



全国教育科学“九五”规划国家教育部重点课题

主编　杨鑫辉



心理学通史

第五卷



山东教育出版社





责任编辑\温玉川　封面设计\高　珊



ISBN 7-5328-3018-7/B · 8
定价：28.00元



全国教育科学“九五”规划国家教育部重点课题




主编 杨鑫辉

心理学通史

第五卷

外国心理学流派

（下）

主编 龚浩然




山东教育出版社

全国教育科学“九五”规划国家教育部重点课题

杨鑫辉　主编

心理学通史

第五卷　外国心理学流派（下）

主　编　龚浩然

出 版 者：山东教育出版社
（济南市纬一路321号　邮编:250001）
电　　话：(0531)2023919　传真:(0531)2050104
网　　址：http://www.sjs.com.cn
发 行 者：山东教育出版社
印　　刷：山东新华印刷厂德州厂
版　　次：2000年10月第1版
2000年10月第1次印刷
印　　数：1－2000
规　　格：880mm×1230mm　32开本
印　　张：20.375印张
插　　页：6插页
字　　数：495千字
书　　号：ISBN 7－5328－3018－7/B・8
定　　价：28.00元



主编简介

杨鑫辉　江西省萍乡市人，1935年生。曾任江西师范大学教育系主任，现为南京师范大学心理学教授、博士生导师，中山大学兼职教授，中国心理学会常务理事兼理论心理学与心理学史专业委员会主任。是中国心理学史学科主要创建者之一，还首倡现代心理技术学新体系和提出现代大教育观理论建构。主要著作有《中国心理学思想史》、《中国心理学史研究》、《现代大教育观》等30多种，发表论文《研究中国心理学史刍议》、《心理科学应当面向社会生活》、《现代心理技术学的体系建构》等120多篇。招收培养硕士生30人，指导博士生13人，并指导博士后。科研成果获省部级一等、二等奖17项次。1988年获国家级有突出贡献中青年专家称号，1989年获全国优秀教师称号，1991年获国务院颁发的享受政府特殊津贴证书。

图书在版编目（CIP）数据

心理学通史．第5卷，外国心理学流派．下／杨鑫辉主编．—济南：山东教育出版社，2000
ISBN 7－5328－3018－7

Ⅰ．心…　Ⅱ．杨…　Ⅲ．①心理学史－世界②心理学学派－研究－世界　Ⅳ．B84－09

中国版本图书馆CIP数据核字（2000）第10651号

《心理学通史》编委会

（按姓氏笔画为序）

目　录

第四编　认知心理学 …… 1
第十六章　格式塔心理学 …… 2
第一节　格式塔心理学产生的历史背景和创设者 …… 2
第二节　格式塔心理学的理论体系 …… 13
第三节　格式塔心理学的发展 …… 37
第四节　对格式塔心理学的评价 …… 40
第十七章　勒温的拓扑心理学 …… 49
第一节　勒温传略 …… 49
第二节　拓扑心理学的思想渊源 …… 52
第三节　拓扑心理学的基本原理 …… 55
第四节　勒温的群体动力学 …… 73
第五节　勒温对心理学的贡献和影响 …… 78
第十八章　皮亚杰学派 …… 82
第一节　皮亚杰学派产生的背景 …… 82
第二节　皮亚杰的儿童心理学理论 …… 87
第三节　皮亚杰的发生认识论 …… 100
第四节　皮亚杰学派简评 …… 111
第十九章　新皮亚杰学派 …… 118
第一节　日内瓦新皮亚杰学派 …… 119

第二节 智力发展的新皮亚杰学派…………………… 129
第二十章 现代认知心理学………………………………… 145
第一节 现代认知心理学产生的历史背景………… 146
第二节 现代认知心理学的对象与方法…………… 154
第三节 现代认知心理学的主要研究……………… 160
第四节 现代认知心理学的发展趋势……………… 175
第五节 对现代认知心理学的评价………………… 183
第二十一章 现代认知心理学的新发展………………… 189
第一节 从认知主义到联结主义…………………… 189
第二节 后现代主义与认知心理学的新取向……… 207
第五编 人本主义心理学…………………………………… 217
第二十二章 人本主义心理学概述……………………… 218
第一节 人本主义心理学产生的历史背景………… 218
第二节 人本主义心理学的形成与发展…………… 229
第三节 人本主义心理学的对象、方法和特点…… 233
第二十三章 马斯洛的心理学体系……………………… 248
第一节 马斯洛传略………………………………… 248
第二节 马斯洛心理学的方法论…………………… 250
第三节 马斯洛心理学的基本理论………………… 257
第四节 对马斯洛心理学理论的评价……………… 280
第二十四章 罗杰斯的人本主义心理学………………… 287
第一节 罗杰斯传略………………………………… 287
第二节 罗杰斯人本主义心理学的理论体系……… 289
第三节 对罗杰斯人本主义心理学的评价………… 315
第二十五章 罗洛·梅的人本主义心理学……………… 319
第一节 罗洛·梅传略……………………………… 319
第二节 罗洛·梅的人本主义心理学的理论体系

…………………………………………………… 322
第三节　对罗洛·梅人本主义心理学的评价……… 344
第二十六章　布根塔尔的人本主义心理学………………… 350
第一节　布根塔尔传略…………………………………… 350
第二节　布根塔尔人本主义心理学的理论体系…… 353
第三节　对布根塔尔人本主义心理学的评价……… 371
第二十七章　超个人心理学……………………………… 373
第一节　超个人心理学的历史渊源………………… 373
第二节　超个人心理学的形成及特点……………… 382
第三节　超个人心理学的基本理论观点…………… 387
第四节　对超个人心理学的评价…………………… 397
第六编　苏俄心理学………………………………………… 401
第二十八章　十月革命前的俄国心理学………………… 402
第一节　十月革命前俄国心理学概述……………… 402
第二节　俄国心理学中唯物主义的自然科学传统的代表人物……………………………………… 405
第三节　革命前俄国的唯心主义内省心理学的主要代表人物……………………………………… 413
第二十九章　苏联心理学的初创与斗争………………… 420
第一节　苏联建国初期的历史背景………………… 420
第二节　苏联心理学面临的挑战与任务…………… 422
第三节　全俄精神神经病学代表大会的召开与苏联心理学领导权的确立………………………… 429
第四节　维果茨基及其文化—历史发展理论……… 430
第三十章　建立马克思主义心理学的尝试与经验教训…………………………………………………… 445
第一节　全俄精神神经病学代表大会后的形势…… 445

第二节 别赫捷列夫及其反射学………………………… 446
第三节 反应学的创立及其错误………………………… 451
第四节 联共（布）中央的有关决议对心理学的影响………………………………………… 454
第三十一章 苏联心理学基本体系的形成………………… 460
第一节 关于研究人的行为的全苏代表大会……… 460
第二节 马克思列宁主义哲学——苏联心理学的理论基础………………………………………… 461
第三节 鲁宾斯坦——苏联心理学基本理论的主要奠基人………………………………………… 465
第四节 苏联心理学的自然科学基础的研究……… 470
第五节 卫国战争年代的苏联心理学………………… 474
第三十二章 20世纪60年代后苏联心理学的发展…… 476
第一节 60年代初的全苏心理学会议 …………… 476
第二节 巴甫洛夫学说的新发展………………………… 478
第三节 心理学基础研究的新成就…………………… 481
第四节 个性研究的新动向…………………………… 486
第五节 心理学分支的新发展………………………… 490
第六节 心理学教材内容体系的变化………………… 494
第七节 组织机构、人员、刊物的迅速扩大……… 496
第三十三章 苏联心理学的三大学派……………………… 498
第一节 概述………………………………………… 498
第二节 社会文化历史学派…………………………… 500
第三节 人学之派——列宁格勒学派……………… 514
第四节 定势学派——格鲁吉亚学派……………… 524
第三十四章 苏俄心理学对中国心理学的影响………… 531
第一节 苏联心理学的特点及研究苏俄心理学史

的意义…………………………………………… 531
第二节　中华人民共和国成立以前苏俄心理学对中国心理学的影响………………………………… 538
第三节　中华人民共和国成立后苏俄心理学对中国心理学的影响……………………………… 543
第三十五章　今日的俄罗斯心理学………………………… 565
第一节　俄罗斯心理学的概况…………………………… 565
第二节　维果茨基的心理学思想与俄罗斯心理学的变化………………………………………… 569
第三节　俄罗斯心理学三大中心………………………… 583
第四节　今日俄罗斯的著名心理学家…………………… 592
结语……………………………………………………………… 605
一、关于心理学的科学地位与前景………………………… 605
二、关于心理学几个热点问题的争论……………………… 609
三、关于国外心理学的发展特点与趋势…………………… 624
后记……………………………………………………………… 633

Contents

Part Four: Cognitive psychology

Chapter Sixteen: Gestalt psychology 2

Section 1. Background of Gestalt psychology 2

Section 2. Theory and system of Gestalt psychology 13

Section 3. Development of Gestalt psychology 37

Section 4. Evaluation of Gestalt psychology 40

Chapter Seventeen: Kurt Lewin's topological psychology ... 49

Section 1. Brief biography of Kurt Lewin 49

Section 2. Background of topological psychology 52

Section 3. Fundamentals of topological psychology 55

Section 4. Kurt Lewin's group dynamics 73

Section 5. Evaluation of Kurt Lewin 78

Chapter Eighteen: Piagetian school 82

Section 1. Background of Piagetian school 82

Section 2. Piagetian child psychology 87

Section 3. Piagetian genetic epistemology 100

Section 4. Evaluation of Piagetian school 111

Chapter Nineteen: Neo-Piagetian school 118

Section 1. Neo-Piagetian school of Geneva 119

Section 2. Neo-Piagetian school of intelligence

development ·· 129

Chapter Twenty: Information-processing cognitive psychology ························ 145

Section 1. Background of information-processing cognitive psychology ························ 146

Section 2. Subject and methods of information-processing cognitive psychology ························ 154

Section 3. Major studies of information-processing cognitive psychology ························ 160

Section 4. Trends of information-processing cognitive psychology ························ 175

Section 5. Evaluation of information-processing cognitive psychology ························ 183

Chapter Twenty-one: Development of information-processing cognitive psychology ························ 189

Section 1. From cognitivism to connectionism ················ 189

Section 2. Postmodernism and cognitive psychology ······ 207

Part Five: Humanistic Psychology

Chapter Twenty-two: General introduction to humanistic psychology ························ 218

Section 1. Background of humanistic psychology ············ 218

Section 2. Formation and growth of humanistic psychology ························ 229

Section 3. Subject, method and characteristics of humanistic psychology ························ 233

Chapter Twenty-three: Humanistic psychology of Abraham

Maslow ······ 248

Section 1. Brief biography of Maslow ······ 248

Section 2. Methodology of humanistic psychology of Maslow ······ 250

Section 3. General theories of Maslow ······ 257

Section 4. Evaluation of Maslow ······ 280

Chapter Twenty-four: Humanistic psychology of Carl Rogers ······ 287

Section 1. Brief biography of Carl Rogers ······ 287

Section 2. Theories of humanistic psychology of Carl Rogers ······ 289

Section 3. Evaluation of Carl Rogers ······ 315

Chapter Twenty-five: Humanistic psychology of Rollo May ······ 319

Section 1. Brief biography of Rollo May ······ 319

Section 2. Theories of humanistic psychology of Rollo May ······ 322

Section 3. Evaluation of humanistic psychology of Rollo May ······ 344

Chapter Twenty-six: Humanistic psychology of James Bugental ······ 350

Section 1. Brief biography of James Bugental ······ 350

Section 2. Theories of humanistic psychology of James Bugental ······ 353

Section 3. Evaluation of James Bugental ······ 371

Chapter Twenty-seven: Transpersonal psychology ······ 373

Section 1. Background of Transpersonal psychology ······ 373

Section 2. Formation and characteristics of Transpersonal psychology ········· 382
Section 3. Theories and systems of Transpersonal psychology ········· 387
Section 4. Evaluation of Transpersonal psychology ········· 397

Part Six: Soviet-Russian psychology

Chapter Twenty-eight: Russian psychology before October Revolution ········· 402
Section 1. General introduction ········· 402
Section 2. Representatives of materialism in Russian psychology before October Revolution ········· 405
Section 3. Representatives of mentalism in Russian psychology before October Revolution ········· 413
Chapter Twenty-nine: Formation and struggle of Soviet psychology ········· 420
Section 1. Backgrounds ········· 420
Section 2. Challenges and the tasks ········· 422
Section 3. The establishment of the power in Soviet psychology ········· 429
Section 4. Vygotsky and his cultural-historical theory ··· 430
Chapter Thirty: The attempt of establishing Marxist psychology and its lessons ········· 445
Section 1. Backgrounds ········· 445
Section 2. Bekhterev and his reflexology ········· 446
Section 3. The foundation of reactology and its fallacy ········· 451

Section 4. The impact of the decision of the Communist Party on Soviet psychology 454

Chapter Thirty-one: The formation of the theory and system of Soviet Psychology 460

Section 1. The conference of Soviet Union on human behavior 460

Section 2. The theoretical foundation of Soviet psychology: Marxist-Leninist philosophy 461

Section 3. Rubinstein: the father of Soviet psychology 465

Section 4. Turning toward natural science 470

Section 5. The Soviet psychology in the War of anti-invader 474

Chapter Thirty-two: The development of Soviet psychology after the sixties of the twentieth century Backgrounds 476

Section 1. The Conference of soviet psychology in the eary sixties of the twentieth cenfury 476

Section 2. Development of Pavlovian conditioning 478

Section 3. The new achievements of Soviet psychology 481

Section 4. Trends in the investigation on personality 486

Section 5. Development of sub-field of Soviet psychology 490

Section 6. The changes of textbook in psychology 494

Section 7. Development of institution, faculty and

journals ······ 496

Chapter Thirty-three: the three schools of Soviet psychology ······ 498

Section 1. General introduction ······ 498

Section 2. Social-cultural-historical school ······ 500

Section 3. Humanistic approaches in Russia ······ 514

Section 4. The School of set-theory in Russia ······ 524

Chapter Thirty-four: the impact of Soviet psychology on Chinese psychology ······ 531

Section 1. Characteristics and significance of Soviet psychology ······ 531

Section 2. The impact before liberation ······ 538

Section 3. The impact after liberation ······ 543

Chapter Thirty-five: Russian psychology today ······ 565

Section 1. General introduction ······ 565

Section 2. Vygotsky and the changes of Russian psychology today ······ 569

Section 3. Three centers in Russian psychology ······ 583

Section 4. Famous psychologists in Russian psychology today ······ 592

Concluding remarks ······ 605

1. The scientific position and prospect of psychology ······ 605

2. The argument on some focusing problems of psychology ······ 609

3. The developmental characteristics and tendency of psychology outside the country ······ 624

Postscript ······ 633

第四编　认知心理学

第十六章　格式塔心理学

格式塔心理学（Gestalt Psychology）又译完形主义或完形心理学，是于1912年发轫于德国的一个心理学派别，也是自德国心理学内部首次对冯特的心理学体系予以非难的派别。它由惠太海默、苛勒、考夫卡三位德国心理学家联袂创立，他们自1910年起密切合作，并于1912年在法兰克福大学的实验室最终建成其基本理论，创立了格式塔学派，又于1921年创办了自己的喉舌《心理学研究》。作为现代西方心理学的主要流派之一，格式塔心理学以反对冯特的元素主义和铁钦纳的构造主义起家，后又反对桑代克的联结主义和行为主义的刺激——反应公式。格式塔心理学强调经验和行为的整体性，主张以整体的动力结构观来研究心理现象。概言之，格式塔心理学是一种反对元素分析而注重整体组织的心理学理论体系。

第一节　格式塔心理学产生的历史背景和创设者

一、社会背景

格式塔心理学虽然与行为主义心理学产生于同一时代，并且都反对冯特和铁钦纳的理论主张，然而它们产生的社会背景却截然不同。

德国自1871年实现全国统一后，资本主义工业经过二三十年的迅速发展，到20世纪初迎头赶上并超过了老牌的英、法等资本主义国家，一跃而成为欧洲最强硬的政治帝国。“德国在成为欧洲

领导的帝国主义国家的同时，也变成侵略的帝国主义国家，它急切要求重新瓜分世界。当德国变成一个资本主义强国时，殖民地的瓜分已接近完成，因此帝国主义德国只能在侵略的基础上，通过掠夺殖民地才能成为一个与其经济势力相适应的殖民王国。于是在德国出现了一个特别‘饥饿’、贪婪、侵略、肆无忌惮而强烈要求重新瓜分殖民地和势力范围的帝国主义。”①

后来的德国更是妄图称霸世界、征服全球，使全世界归属于其整个版图之中，并先后悍然发动了两次世界大战。这样的社会历史条件，反映在其意识形态里面，强调主动能动、统一国民意志、加强对整体的研究。德国的政治、经济、文化、科学等领域的研究，都被迫迎合这一背景和潮流，心理学当然也不可能例外，格式塔心理学自然成为这一社会历史条件的一种产物。

二、哲学背景

格式塔心理学以康德（Kant，I）的先验论、胡塞尔的现象学为主要的哲学基础，同时还受到了怀特海的新实在论观点及摩尔根的突创进化论等理论的影响。

（一）康德的先验论

康德把整个世界划分为“现象”的“此岸世界”和“本体”的“彼岸世界”，并认为“此岸”的“现象”和“彼岸”的“本体”间存在着一条不可逾越的鸿沟。康德认为有离开人们意识而独立存在的自在之物（或物自体），并强调“自在之物”属于认识不能达到的“彼岸”，他坚持认识所能达到的只能是“此岸”即现象。在康德看来，认识是“形式”与知识的“质料”的统一，在这两种成分中，只有知识的“质料”（即感觉要素）是来自经验的，而知识的形式（即先验要素）则是

① 卢卡奇：《理性的毁灭》，山东人民出版社1997年版，第55页。

先天的，它包括感性经验要素（如时间、空间观念）和逻辑先验要素（知性先验要素和理性先验要素）。

康德认为时间、空间、因果性等先验的范畴可以通过直觉的方式认识到，并且这些先验的范畴是经验成为可能的先天条件，它们先于并独立于一切经验。他还指出经验是一种整体的现象，不能分析为各种元素，心理会给予原始的知觉材料以形式和组织。康德的这些思想为格式塔心理学家所接受，作为其理论的核心。

（二）胡塞尔的现象学

现象学作为一门独立的哲学派别，作为一个独立的哲学运动或方向，是由胡塞尔开创的。胡塞尔在给《英国百科全书》（1929年第14版）撰写的“现象学”条目中指出：现象学的主要特征是一种新的、描述性的哲学方法。它有两层含义：1. 一种先验的心理学；2. 一种普遍的哲学。

胡塞尔试图应用现象学的方法论，建立一种能为其他各门科学提供坚实基础的科学的哲学。在他看来，现象学的方法就是观察者如何摆脱一切预先的假设，凭直觉来发现本质的一种方法。它包括三个方面：1. 观察的主体；2. 观察的对象，即呈现自己意识中的一切东西；3. 观察的方式，即直觉。他指出要想凭直觉掌握本质，需经过以下步骤：第一步把历史的观点搁置起来，否认一切传统的知识。第二步把存在的东西搁置起来，为了摆脱一切预先的假设，必须把独立于我们意识之外而存在的物质或现实的东西存放起来，不去考察它。第三步为感性的还原，即以经验为出发点，并对其持保留态度。第四步为本质的还原，又称自我意识的内省，意思是把变幻无常的经验还原为变中之不变的观念，而观念的东西便是本质。第五步为先验的还原，这一步要对自我意识进行彻底清洗，把它还原为纯粹的意识。

现象学为格式塔心理学提供了方法论基础，“这体现在心灵主

义的主张以及现象描述的方法上，也体现在整体主义的主张以及整体分析方法上。心灵主义探索的是人的直观经验或直接体验的原貌，反对将心灵活动还原为生物的、物理的过程。现象描述或经验描述能保持心灵活动的原貌。整体主义探讨的是整体的人、人的整体人格、人的心理行为的整体性，反对将其分割或分析为一些碎片。整体分析排斥元素分析式的研究，强调有机的整体和整体的结构"。[①]格式塔心理学家对现象学的方法也进行了一定的改造，他们主张应采用直观的方法去研究直接经验，这种经验不带任何前提，既不分析为元素也不进行人为的抽象，它是不偏不倚、毫无约束的中立的经验。他们认定心理学的首要任务便是对这些经验进行如实的朴素而又丰富的描述。

现象学改变了格式塔学者对待心理意识及心理学本身的态度，鼓舞着他们去反抗冯特（Wundt，W.）的传统，去探讨心理学研究的新的途径。苛勒在其《詹姆士讲座演讲集》的序言中就指出："我相信，在我们回到我们的根源之前——换言之，在我们应用现象学的方法之前，即在对经验质的分析之前，我们决不能解决有关根本原则的任何问题。"[②]

（三）怀特海和摩尔根的影响

怀特海的新实在论观点和摩尔根的突创进化论也为格式塔心理学提供了理论基础。怀特海深受苏格兰学派及布伦塔诺（Brentano，F.）、麦农和马赫（Mach，E.）思想的影响，他主张有两个世界，把我们用常识去观察的世界称为"呈现即刻"的"事件世界"，而把物理学家所认识的世界称之为"因果效能"的"永恒世界"。他认为在我们头脑中反映的"呈现即刻"的"事件

① 葛鲁嘉：《心理文化论要》，辽宁师范大学出版社 1995 年版，第 62 页。
② 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 686 页。

世界”和物理学的“因果效能”的“永恒世界”并不是一回事。摩尔根的突创进化论认为在进化的各个阶梯上，可突现出全新的产物，这些产物是不能用个别成分的简单组合来说明的。这就是说，进化的较高阶段所产生的是一个全新的整体的组合，而不是现有的各种成分的机械的联合。这些思想与格式塔心理学有相通之处。苛勒公开承认他的思想受到过怀特海和摩尔根理论观点的影响。

三、科学背景

19世纪末20世纪初，科学界出现了许多新的思想潮流，特别是物理学界在这一时期抛弃了机械论的观点，承认并接受了场的理论，对格式塔心理学家产生了较大的影响。以法拉第和麦克斯韦尔为代表的场的观念的形成以及“场论”（field theory）的进一步发展和完善，最终导致了机械论自然观自身的灭亡。场是一个限定的域，是一种整体的存在，是一种新的力学结构和实体。其中，每一部分的性质都是由场的整体所决定的，而场的整体性质又非其各个组成部分性质简单相加或算术总和。

格式塔心理学家试图用场论来解释心理现象及其机制问题。考夫卡（Koffka，K.）在《格式塔心理学原理》一书中指出：世界是心物的，经验世界与物理世界不一样。他把观察者知觉现实的观念称作心理场（psychological field），而将被知觉的现实称为物理场（physical field）。为说明两者的关系可用图1—1为例。不论观察者对该图观看多长时间，线条似乎都是向内盘旋直到中心。这种螺旋效应是观察者的知觉产物，属于心理场。然而，如果观察者从A点开始，随着曲线前进360度，就会返回到A；螺旋线原来都是圆周，这就是物理场。由此可见，心理场与物理场之间并不存在一一对应的关系，但是人类的心理活动却是两者结合而成的心物场。考夫卡还别出心裁地创造了一些新名词：行为场、环



图 1—1

境场、物理场、心理场、心物场等。他认为要想保证心理学的科学性质，理应将场概念引进心理学中来。他说："我们能否将场的概念引入心理学中去，意指它是一种决定实际行为的应变和应力的系统呢？如果我们可以这样做的话，我们便拥有了针对我们全部解释的一个一般的和科学的类别。"①

苛勒对他在柏林大学时的老师马克斯·普朗克推崇备至。普朗克作为现代理论的物理学家，对场论有过重大贡献。他强调事件的自然属性及对量的测定背后特殊过程的探讨，他反对经验论和对量的测定的过分依重。苛勒在 1920 年出版的《静止状态中的物理格式塔》一书中采用了场论，认为脑也是具有场的特性的物理系统。他试图说明物理学是理解生物学的关键，而对生物学的

① 考夫卡：《格式塔心理学原理》，浙江教育出版社 1997 年版，第 53 页。

透彻理解又会影响到对心理学的理解。

场论不仅为格式塔心理学家提供了反对元素主义的理论武器，而且也被他们用来作为其论证格式塔心理学理论的自然科学根据，正如舒尔兹所指出的那样："曾经对冯特很有影响的原子主义的观点在物理学中受到了严厉攻击，物理学开始考虑用有机整体这一术语——这是和新的格式塔心理学相一致的概念。因此，格式塔心理学提出的变革和当时物理学中的变革是并行的。"[①]

四、心理学背景

就心理学本身而言，对格式塔心理学产生影响的人物很多，布伦塔诺、斯顿夫、屈尔佩、舒曼等都与格式塔心理学有着某种联系，而扬施、卡茨和鲁宾这三位心理学的现象学家都是格式塔心理学的先行者。美国机能主义心理学家詹姆士对意识的整体性的强调及杜威将反射弧和心理活动看成是一个连续的整体的观点都对格式塔心理学家产生过直接或间接的影响，其中影响最大最直接的应算是以下几位心理学家的思想。

（一）马赫的影响

马赫在 1885 年出版《感觉的分析》一书，宣称感觉是一切存在的基础，是一切科学研究的对象。他把感觉这一概念加以扩充，其中包括空间、时间及性质的各种差异，并且注意到了一些关系的问题，如不同线条的组合可产生菱形或方形等形状，此为"空间形式的感觉"，一首乐曲的连续音称为"时间形式的感觉"。他认为形式（空间、时间）本身是可以离开属性而独立存在的一种经验，例如我们可以改变一个圆形的大小、颜色，但其形式是不变的；一首乐曲我们可以改变各音的音高或者改变演奏的速度，但其曲调或其时

① 舒尔兹：《现代心理学史》，人民教育出版社 1981 年版，第 288 页。

间形式不变。波林曾指出："马赫应为格式塔心理学另一位当之无愧的前辈，因为他相信空间感觉和时间感觉的存在。"①

（二）形质学派的影响

厄棱费尔于 1890 年发表了《论形质》一文，其中提出了形质的概念。他认为形质不是感觉的简单的组合，而是存在于人的大脑之中，独立于个体感觉之外，属于另一种组织形式的新的性质，即为整体所具有而整体中的任何部分所不具有的形式和性质。例如，四条直线组成一个正方形，直线是正方形知觉的基本感觉，称为要素，而合在一起的正方形为基体，但对正方形这一基体的知觉并不依赖于这四个基素中的任何一个，只有当它们按照一定比例组成基体后，正方形的知觉才可突现出来。因此，它是一种新的元素，即形质，它是可以直接经验到的，而且具有移位不变的特性。比如，组成正方形的四条直线可按相同的比例加长或缩短，但基体的性质不变；一首歌曲的性质，不会因音阶的升高或下降而发生变化。

从历史的渊源看，厄棱费尔的形质学说可以作为格式塔心理学的直接前驱，因为，一方面它强调经验的整体性及整体对部分的决定作用，另一方面它侧重于知觉问题的研究。但是格式塔心理学家不愿承认形质学说对其理论的影响，他们对形质学说进行了批判和扬弃，他们认为厄棱费尔并没有背离元素主义，只不过把形质看作是一种附加在其他元素之上的一种新元素罢了。

（三）狄尔泰等人的影响

德国的哲学家和心理学家狄尔泰在《描述和分析心理学》中倡导文化科学心理学的运动，从研究经验的整体出发，以对抗艾宾浩斯的解释和构成心理学。在狄尔泰看来，把心理现象归结为心灵之元素的结合，并不能认识具体的心理学的现实，如艺术家

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 673 页。

的创造想象、价值感、义务感、自我牺牲、宗教热诚等。由于任何心理现象的部分总深嵌在一个连续的整体——一个“结构关系”之中，因而心理学不应像自然科学或说明心理学那样从元素开始去构成因果关系，而应从体验到的结构关系出发，用分析的方法去描述和理解它的各个方面。狄尔泰的弟子斯普兰格也反对各种原子心理学，强调心理学应以达到对各种心理现象的理解为己任。另外，德国哲学家和心理学家施特恩在《人与物：世界观》一书中也是从整体观的视角提倡人格心理学的研究，并反对传统的元素主义心理学。以意识的整体观为核心的格式塔心理学，正是适应心理学的内部运动规律而产生的。

五、三位创设者

惠太海默、考夫卡和苛勒是格式塔心理学的创设者和主要代表人物。正如心理学史家波林所言：“很少有一个运动是如此特别地与几个人的姓名联系在一起，他们无疑地私下各不相同，但对基本原则却完全一致，因而能够避免公开的争论。”①

（一）惠太海默传略

马克斯·惠太海默（Max Wertheimer，1880～1943）1880年4月15日生于布拉格，18岁读完大学预科后，进格拉兹大学攻读法律，后又转兴趣于哲学、生理学和心理学。在格拉兹大学他曾跟他最崇敬的老师厄棱费尔学过很多门课程。后来他又到柏林大学师从斯顿夫，1904年在符兹堡大学以最优异的成绩获哲学博士学位，导师为屈尔佩。其研究生涯开始于法兰克福的一个研究机构，从1916～1929年他在柏林大学任教，1929年改任法兰克福大学教授。1933年由于不堪纳粹迫害，被迫与许多闻名世界的科学

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第568页。

家一道移居美国，并与著名物理学家爱因斯坦建立了较为深厚的友谊。之后，他受聘为纽约市社会研究新学院教授，一直在此工作到1943年去世。

惠太海默在最后的10年，将格式塔原理拓宽到许多新领域之中：1934年探讨真理的意义；1935年研究伦理学；1937年关注民主问题；1940年讨论自由问题。由此可见，“惠太海默创立的格式塔理论并不只局限于心理学范畴，而且涉及到了哲学、科学和教育等领域”。[1] 1988年10月德国心理学会追赠惠太海默一枚冯特胸章，这是该学会最高的荣誉，表明了他在实验研究、理论创建，对人性问题的关注等方面的贡献已得到了确认。

惠太海默的著述不多但影响甚巨，主要有1912年发表的《视见运动的实验研究》，这是格式塔心理学诞生的宣言书；1925年出版《格式塔说三论集》；1945年出版《创造性思维》，此为一本遗著。由后人编辑出版的著作有：《格式塔心理学源考》（1967）、《对抗：心理学与当今的问题》（1970）、《心理学的基本问题》（1972）等。

（二）考夫卡传略

库特·考夫卡（Kurt Koffka，1886～1941）于1886年3月18日生于柏林，1903年入柏林大学读哲学并于1909年在斯顿夫的指导下获哲学博士学位。自1910年与惠太海默、苛勒一起在法兰克福工作一年半，并以助教身份在符兹堡大学屈尔佩手下工作一年，1912年考夫卡到吉森大学担任讲师，20年代中期先后前往美国的康奈尔大学、芝加哥大学、威斯康星大学任教，自1927年担任美国史密斯学院心理学研究教授，曾带过两位出名的学生，一为哈洛，一为吉布森。

---

① 温尼：《心理学思想与继承发展的历史》，1993年英文版，第349页。

考夫卡在三位格式塔心理学家中最多产但似乎创造性不足。主要作品有1921年出版的《心之生长》，此为一部将格式塔原理运用到发展心理学中的有影响力的著作。1922年用英文撰写了《知觉：格式塔学说引论》，引起了强烈的反响；1935年出版《格式塔心理学原理》，试图对格式塔心理学作全面系统的叙述。此外，他还以《心理学研究》主编的身份在此刊上，自1913～1921年分五期发表了题为“对格式塔心理学的贡献”的系列实验研究。

（三）苛勒传略

沃尔夫冈·苛勒（Wolfgang Köhler，1887～1967）1887年1月21日生于波罗的海省的雷维尔。1909年他在柏林大学斯顿夫指导下获哲学博士学位。1913～1920年至特纳里夫群岛，任普鲁士科学院人类研究所主任，进行了著名的猩猩实验。1920年任哥廷根大学教授，1922年担任柏林大学心理研究所教授兼主任。二三十年代是其多产的时期，也是柏林大学心理学事业人才济济、成果倍出的时期，但从1933年纳粹夺权后，一切都发生了变化。苛勒曾与纳粹势力进行过英勇的奋争，强烈反对解雇犹太教授。1934～1935年接受哈佛大学的邀请，为詹姆士讲座演讲，后来他决定永远离开德国并于1935年向柏林报社写信，公开反对希特勒为首的纳粹政权，而后到美国的斯瓦太摩学院担任心理学教授。1956年获美国心理学会杰出科学贡献奖，1959年出任美国心理学会主席。他曾获得过很多美国和其他国家的名誉博士称号。1967年6月11日去世。

苛勒是格式塔学派多产而富有创造力的代表人物，他著述甚丰，主要有以下几种：《人猿的智慧》（1917）、《静止状态中的物理格式塔》（1920）、《格式塔心理学》（1929）、《价值在事实世界中的地位》（1938）、《心理学中的动力学》（1940）、《图形后效》（与瓦拉赫合著，1944）、《格式塔心理学的任务》（1969）等。

第二节 格式塔心理学的理论体系

格式塔心理学的理论体系与其他心理学流派相比，其研究领域相对狭窄一些，加之其理论主张和所用术语较为抽象和深奥，因此较难考察和把握。格式塔心理学的研究主要集中在知觉与学习问题的探讨上，后来在勒温等人的努力下，逐步扩展到了人格心理、临床应用和社会心理等方面，影响也日见扩大。

一、格式塔的含义与性质

在德文中“Gestalt”这个词的含义很丰富，很难明确规定和解释，也缺乏一个相对应的英文单词可供翻译。考夫卡同意铁钦纳的译法，译为“Configuration”（译成中文为完形），而“Gestalt Psychology”可译为“Configurationism”（中文译成完形主义）或“Configuration Psychology”（中文译成完形心理学）。中国大陆一般采用音译“格式塔”，萧孝嵘先生首先采用这一译法，后成为一种约定俗成的名称，这作为一个外来语的新词理解有许多方便。而港台学者多采用意译“完形”或“完形主义”。格式塔心理学家认为研究心理现象的整体、形式或形状，即可用德文“Gestalt”一词。

著名心理学史家波林指出：“格式塔心理学受了它的名称的连累，因为这个名称不像意动心理学、机能心理学或行为主义一样，能够明白说出它的性质。Gestalt 意指形式（form）或形状（shape），或更泛指方式（manner）或甚至于实质（essence）。英文的同义词也应用得很广泛：如 in top form（最高的形式），in good shape（完美的形状）。形式往往与内容相对立，就此点说来，格式塔心理学也许可以与冯特的内容心理学相对立。斯皮尔曼曾

称它为形的心理学（shape psychology，1925），铁钦纳则称它为完形主义（configurationism，1925）。”①

格式塔心理学家认为德语 Gestalt 一词本身兼有整体（whole）和现象（phenomena）两种含义，其中整体有许多特性，这些特性不附丽于单一部分，而是在各部分构成整体时新生或突现出来的；而现象即现象学家所用的现象之义，用以指中立的经验，也就是不偏不倚、毫无约束的经验本身。用苛勒的话来讲就是：“在德文里，Gestalt 一词常被用作形式或形状的同义词……Gestalt 这一名词有两种含义：除了作为事物的一种特性的‘形状’或‘形式’的含义外，它还具有作为某种被分离的和具有形状这一属性的事物而存在的具体个体和独特实体的这样一种含义。”② 第二种含义即指事物的现象。惠太海默也曾明确指出，格式塔理论的基本公式可以表示如下：“整体的行为不是由个体的元素所决定的，相反，部分过程本身倒是由整体的固有本质所决定。”③ 考夫卡也指出：假使有一种经验的现象，其每一成分都牵连到其他成分；而且每一成分之所以有其特性，即因为它和其它部分具有关系，这种现象便称为格式塔。

解放前，我国心理学家萧孝嵘先生曾对格式塔心理学进行过潜心研究，他总结格式塔的性质为以下几点：（1）格式塔既不是相加而成的事物，也不是混沌的现象；（2）格式塔的性质不含在其部分里面；（3）格式塔的各部分具有功能上的联结；（4）不是一切的格式塔都具有移位不变的性质；（5）格式塔为其周围的事物所影响；（6）格式塔指具体的事物，而非指事物的抽象性质；

---

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 670 页。

② 苛勒：《格式塔心理学》，1970 年英文版，第 177～178 页。

③ 艾尔斯：《格式塔心理学资料》，1939 年英文版，第 2 页。

(7) 格式塔不限于知觉领域，凡是心理学中所研究的情境与进程都可包含在内。[1]

二、似动现象的实验与格式塔心理学的建立

似动现象的实验是惠太海默开始建立格式塔心理学的主要实验根据，也是创立格式塔学派的开端和标志。

1910年夏，惠太海默由维也纳去莱因兰度假，途中在火车上反复思考构造主义的理论，突然获得了一个解决视见运动方法的灵感，临时决定中途在法兰克福下车，并立即到玩具店购得一玩具动景器，从透镜中观察定速移动的静画，以获得图像活动的知觉。他在旅馆中就开始着手设计实验，并初步检验自己的想法。后来这一实验由惠太海默主持，被试为苛勒、考夫卡及其妻子三人。实验报告《视见运动的实验研究》由惠太海默撰写，并于1912年发表在《心理学期刊》上。该文首次提出了格式塔心理学的基本观点，1912年也成为格式塔心理学诞生的年份。

所谓似动现象，是指先后出现的两个刺激，被个体知觉为从前一刺激的位置向后一刺激位置运动的现象。惠太海默用新设计的速示器来进行实验。他采用了很多刺激形式，其中一个简单的实验为：在黑色的背景上呈现两条白线（如图1—2，a为水平线，b为斜线)，如果这两条线同时呈现，两线在顶角相连组成一个45°角。如果依次呈现则会出现如下情况：当两次呈现时间间隔为60ms时，呈现客体会引发最佳的运动现象。当t＝30ms时，则引起静止客体的同时出现。当t＝200ms时，则会有静止客体的先后出现。惠太海默称这种原先静止的两条线，在一定条件下知觉为单线移动的现象为似动现象

b
a
图1—2

[1] 萧孝嵘：《格式塔心理学原理》，国立编译馆1931年版，第18页。

（apparent movement phenomenon），他名之为∅（phi phenomenon）现象。

对上述似动知觉的机制，前人已有过不少的实验及解释，惠太海默根据自己的实验结果，对这些解释逐一进行了批驳：1. 似动现象不能用眼球运动来解释，因似动现象的间隔时间为 60ms，而眼球运动需 130ms，在 60ms 内，眼球不可能产生运动；2. 似动现象不可能由推理产生，被试不是因为看到 a 线先在此处，后在彼处，便推想 a 线移位了；3. 似动现象不能用错觉来解释，因为被试即使知晓了实验的详细情形，还是看见动的现象；4. 似动现象不是因被试对 a、b 两线中间的空隙没加注意引起的，即使让被试集中注意 a、b 两线的空隙，似动现象不仅不减弱，反而会加强；5. 似动现象亦非由后像所致，因 a、b 两线距离较大，眼球又未移动，视网膜上先后接受刺激的部位不接近，故由刺激留下的痕迹也不接近，故不能用视觉后像解释似动的原因；6. 似动现象也非被试的注意点由一处移动到另一处所致，因为，有时注意点虽不移动，似动现象仍然发生。

惠太海默提出了自己的新见解，指出似动自身是一种现象，是一个整体或格式塔，而不是若干感觉元素的集合。他认为在实验中所用的刺激只有静止不动的两条直线，但在一定的条件下可呈现出动的现象，这一现象应是一种崭新的现象，无法用静止孤立的两条线予以解释，这是一个格式塔，一种突现的现象。他指出格式塔的性质不存在于其部分之中，而附丽于整个的心理物理的情境中，因此，对部分进行分析无法解释整体的性质。在他看来，似动现象的关键在于两个刺激在时间上发生了一种动的交互作用。从这一现象及其诠释出发，惠太海默进而推论：在一切心理现象中整体都不可分析为元素，整体不等于各部分之总和，整体先于部分且大于部分之和，并决定着各部分的性质。

格式塔心理学建立之初便向当时流行的构造主义的元素学说展开了进攻，称之为“砖块与灰泥的心理学”，说它用联想过程的灰泥把元素的砖块粘合起来，借以构筑构造主义的大厦。米勒(G. A. Miller)曾举过一个十分有趣的想象中的对德国心理学实验室的访问这样的例子，以标明格式塔心理学与构造主义的对峙及构造主义的困境：当你走进心理学实验室，一个构造主义心理学家问你：“你在桌子上看见了什么?”

“一本书。”

“不错，当然是一本书。可是，你‘真正’看见了什么?”

“你说的是什么意思?我‘真正’看见什么?我不是已经告诉你了，我看见一本书，一本包着红皮的小书。”

“对了，你要对我尽可能明确地描述它。”

“按你的意思，它不是一本书?那是什么?”

“是的，它是一本书，我只要你把能看见的东西严格地向我描述出来。”

“这本书的封面看来好像是一个暗红色的平行四边形。”

“对了，对了，你在平行四边形上看到暗红色。还有别的吗?”

“在它下面有一条灰白色的边，再下面是一条暗红色的细线，细线的下面是桌子，周围是一些闪烁着淡褐色的杂色条纹。”

“谢谢你，你帮助我再一次证明了我的知觉原理。你看见的是颜色而不是物体，你之所以认为它是一本书，是因为它不是别的什么东西，而仅仅是感觉元素的复合物。”

这时格式塔心理学家出来说话了：“任何一个蠢人都知道，‘书’是最初立即直接得到的不容置疑的知觉事实!你所说的那种把知觉还原为感觉，不是别的什么东西，那只是一种智力游戏。任何人在看见书的地方，却看到一些暗红色的斑点，那么这个人就是一个病人!”

三、论心理学的研究对象

格式塔心理学虽然反对构造主义和行为主义，但在心理学的研究对象上，既不反对构造主义把直接经验作为对象，也不反对行为主义把行为作为研究主题，他们承认心理学是“意识的科学、心的科学、行为的科学”。①

（一）直接经验

格式塔心理学虽不反对以意识为研究对象，但为了避免引起误解，而尽量不用“意识”一词，“至于完全与意识一词有同义的字，苛勒即用‘直接经验’代之”。②

格式塔心理学从现象学理论基础出发，主要以“直接经验”或“现象经验”为其研究对象。苛勒赞同把心理学界定为一门研究直接经验的科学。他说：“心理学家通过直接经验的叙述，不仅希望对这种经验的一切变化作有条理的记载，而且对这些事件的函数关系也得到大量的知识。甚至他还有志于求得直接经验消长起伏的规律。”③

格式塔心理学家认为，对直接经验的观察是一切科学的来源和基础。所谓直接经验指一个人直接感知或体验到的知识经验，它同物理世界有时是符合的，有时也不相符合。苛勒把直接经验又分为两种：一是客观经验，指可以共证的经验，即彼此可取得一致的经验，它为物理科学的基础；一是主观经验，指不可共证的经验，即别人不能直接经验的自我觉察和感受，此为心理科学的基础。物理学只研究经验中的客观内容，而心理学则既研究主观经验又研究客观经验。心理学与物理学的这种区别，表现在物理

①② 考夫卡：《格式塔心理学原理》，商务印书馆1936年版，第26、38页。
③ 苛勒：《格式塔心理学》，1929年英文版，第8页。

学可采用客观的研究方法和量的测定，而心理学则需满足于质的研究和推测。比如："在一个稍显重要的情境中观察一个人，听他讲话的声音是正常的还是颤抖的，似乎是必需的，这种观察只能是一种质的辨别。"[①] 所以，心理学在研究人的经验和行为时，需要主观经验和客观经验相互映证。

（二）行为

格式塔心理学家认为从行为开始为意识和心灵找一个位置，要比从意识和心灵出发为行为找一个位置更加容易，所以主张要选择"行为"作为格式塔心理学的"基石"。

考夫卡很赞赏行为主义者托尔曼的观点，反对研究分子行为，而主张研究整体行为。由于分子行为产生于机体内部，而整体行为产生于一定的环境之中。因而他把环境又分为地理环境（geographical environment）和行为环境（behavioral environment）两种。地理环境即外界现实实际存在的环境，而行为环境指一个心目中或意想中的环境。他认为人的行为主要受行为环境的制约和调节。

考夫卡举了一个生动形象的例子来说明这个问题：一个大雪纷飞的冬夜，有一人骑马来到一个客栈，暗自庆幸经过数小时奔驰，骑过冰天雪地的平原，居然找到一个暂时安身之处。店主人出户相迎，惊问道："君自何处而来？"此人直指向来处。店主人惊愕万状曰："君岂知已飞骑渡过康斯坦斯湖耶？"客闻言惊恐乃毙。[②]考夫卡认为客人心目中，他所飞骑而过的是一片冰雪覆盖的大平原，此为其行为环境，而实际存在的却是一个冰雪封冻的大湖，此为地理环境。他听完店主人的话后惊骇而卒，显然如果他

① 苛勒：《格式塔心理学》，1970年英文版，第38～39页。

② 考夫卡：《格式塔心理学原理》，商务印书馆1936年版，第43页。

事先知道这是一个大湖，其行为便会大不相同，因此他认为人的行为主要由行为环境所决定。

考夫卡认为行为环境在范围上也小于苛勒的“直接经验”。行为环境只是引起个体行为的环境，而直接经验则包括行为环境、自我以及主观经验。这些都处于现象经验之内。

考夫卡还将行为分为三类：一是真正的行为，即物理的运动；二是外显的行为，指“我在别人行为环境中的行为或别人在我的行为环境中的行为”。[①] 即在别人心目中所见到的我的行为或在我的心目中所见到的别人的行为；三是现象的行为，指“我自己在我的行为环境中的行为或别人本身在他的行为环境中的行为”。[②] 即我所意识到的自己的行为和别人所意识到的他自己的行为。第三种行为是格式塔心理学所研究的主要对象。

四、论心理学的研究方法与任务

考夫卡曾明确规定，心理学的任务是研究行为与心理物理场（psychophsical field）的因果关系。就是说，心理学不仅要研究行为，而且还要研究包括自我（或人格）和环境在内的心理物理场。苛勒则认为鉴于直接经验是一切科学研究的基本资料，心理学就应该对直接经验进行朴素而丰富的描写，而又不能排除意义、对象和事物。

根据心理学研究对象和任务的特点，格式塔心理学家在心理学的研究方法上，既强调客观观察法，也不反对内省法。但他们反对行为主义那种排斥意识和直接经验而只注重对“刺激和反应”的观察法，也不赞成构造主义那种排斥事物的对象和意义而只强调感觉元素的内省分析法，认为这种人为的分析很容易破坏

①② 考夫卡：《格式塔心理学原理》，商务印书馆1936年版，第43页。

自然的经验。

格式塔心理学的方法主要是一种纯粹的经验的观察。考夫卡指出存在着两种观察，一为客观的观察，是与功能的概念相联系的观察，一般应用于自然科学；另一种是经验的观察，是与描述的概念相联系的观察，为心理学所特有的方法。因他经常把现象和经验视为同义语，所以经验的观察实质上即他所说的现象学的方法。

现象学的方法要求对在特定时间内主体所观察到的经验材料不加任何粉饰，力求如实而详尽地予以描述。这种方法并不用以确定实在的事物和过程，而是用来研究经验。这种方法可概括为以下几个方面：1. 将直接经验作为心理学的对象，对其进行自然而然的观察；2. 坚持对观察到的经验进行朴素而如实的描述，不做任何推测和解释；3. 对经验进行质的分析，反对盲目照搬先进的自然科学的定量的和间接的方法，因为经验很难用数量来计算；4. 强调经验和行为的整体性，反对元素分析和刺激——反应公式，并将整体原则应用到实际的心理学研究之中。格式塔心理学家由于用新颖而辩证的观点对待和使用内省法和实验法，从而使他们所使用的方法独具特色。

苛勒还指出了语言和口头报告在心理学研究方法中的特殊意义。他说："我的被试的语言既可以当做是他的直接经验的指标，也可以当做是作为他的直接经验的基础的那些过程的指标。"[①] 格式塔心理学家在对人的实验中强调采用广义的内省和口头法，但在动物实验研究中则主张采用客观观察法。

---

① 苛勒：《格式塔心理学》，1929年英文版，第68页。

五、同型论

同型论是格式塔心理学家提出的一种关于心物和心身关系的一种理论，他们在研究心理现象时，比较注重对其生理机制的探讨，他们所信奉的意识与行为的生理学说即为同型论。所谓同型论，简言之，就是认为生理历程与意识历程在结构的形式方面是完全等同的。同型论的学说最初是由海林与马赫在19世纪提出来的。

在心身问题上，格式塔心理学根据整体大于部分之和的基本原则，反对过去的一切心身理论，特别是对构造主义的心身平行论、行为主义排除心灵的机械唯物论提出了尖锐的批评。格式塔心理学家认为：心身不是像构造主义所说的那样没有任何相互联系和作用，而是可以相互作用的，因为心理现象是一种格式塔，生理、物理现象也是一种格式塔，因而它们是同型的，后者是前者的基础，前者也可作用于后者。在批评行为主义时，他们指出：排斥意识或心理的"无头脑心理学"是片面的、错误的，因为意识即经验的存在是不容抹杀的客观事实，因而像有机体的行为一样是可以成为心理学的对象的。[①]概而言之，格式塔心理学家们将心理现象看作是一种格式塔，同时他们也认为：与心理现象相关的生理、物理现象也具有相同的格式塔性质，又因为心理、生理、物理现象都是完整的格式塔，因此它们之间是同型的，即是相互符合、彼此同一的。

惠太海默在1912年发表的《视见运动的实验研究》一文中，首先采用同型论学说。考夫卡在《格式塔心理学原理》中，苛勒在《静止状态中的物理格式塔》和《格式塔心理学》中，更是对

① 高新氏：《人自身的宇宙之谜》，华中师范大学出版社1989年版，第347页。

同型论进行了更为详尽的论述，认为无论在什么情形中，任何实际的意识并不是许多心理物理场历程的盲目配合，意识和心理物理历程的结构性根本上是相同的。可见三位主要的格式塔心理学家都支持同型论——“此说主张知觉场在次序关系上与作为基础的兴奋的脑场相符，虽然不必有完全符合的形式”。①

六、知觉理论

由于格式塔心理学家把自然观察到的经验作为研究对象，所以知觉结构原则就成了他们早期研究的重点。格式塔组织原则是格式塔心理学提出的一系列有实验佐证的知觉组织法则。它说明了知觉主体是按怎样的形式把经验材料组织成有意义的整体的。这些组织原则描述了决定我们如何组织某些刺激，以及如何以一定的方式构造或解释视野中的某些刺激变量。

（一）图形——背景原则

在一个具有一定配置的场内，有些对象突出来形成易于被感知的图形，而其他对象则退居次要地位成为背景。图形与背景区别越大越易被感知；区别越小，两者越难区分。当然，两者关系也可互换，呈现出逆转的情况。见图 1—3 中的 a，既可视为一个杯子，也可看作两个对向的人面。

（二）接近原则

在空间或时间上彼此之间邻近或接近的对象，倾向于一起被感知。例图 1—3 中的 b，间隙较小的黑点联结起来被感知成一个整体，组成四条竖线。再比如敲锣打鼓时，人们将由锣鼓声之间的间隔时间长短来进行听觉组合，形成有层次的复杂的音群。

（三）类似原则

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 702 页。

在形状、大小、颜色、结构等方面相类似的部分容易组成整体。例如图1—3中的c，因圆圈和黑点形状或颜色相同，被感知为横向的排列。

（四）闭合原则

人们的知觉对不完满的图形或残缺的图形，有一种使其完满的倾向，即填补缺口的倾向。例如图1—3中的d，观察者总会将其视为猫头鹰图形，而不视作其他分别独立的线条或圆圈。

（五）完形趋向原则

在许多刺激下，有尽可能把图形看成一个“完好”图形的倾向。一个“完好”的图形是匀称、简单而稳定的。如图1—3中的e所示，把12个小圆排列成一个椭圆，而将另外一个小圆靠近在任何一个小圆圈旁，尽管它与12个圆圈中某一个比较接近，但人们总是把12个小圆作为一个良好的整体加以知觉。

（六）共向原则

一个整体中的部分，如果向共同的方向移动，那么这些共同移动的部分易被知觉为一个新的整体，而未动的部分组成另一个整体。如图1—3中的f，据接近律，可以视为abc、def、ghi、jkl等组合。如果cde、ijk同时向上移动，那么这种共同的运动可以组成新的整体，观察看到的会成为ab、cde、fgh、ijk等组合。

（七）简单原则

在其他因素相等时，人们在知觉时倾向于把知觉到的东西看成是有组织的简单的规则图形。如图1—3中的g所示，简单性原则使我们将它视为一个圆处于一个三角形前面，而不把该图视为一个圆的周围有三个角。

（八）连续原则

如果一些部分能够看成一条“好的曲线”，便易组成一个整体。如图1—3中的h所示，人们总倾向于将此图看成是一条直线与一

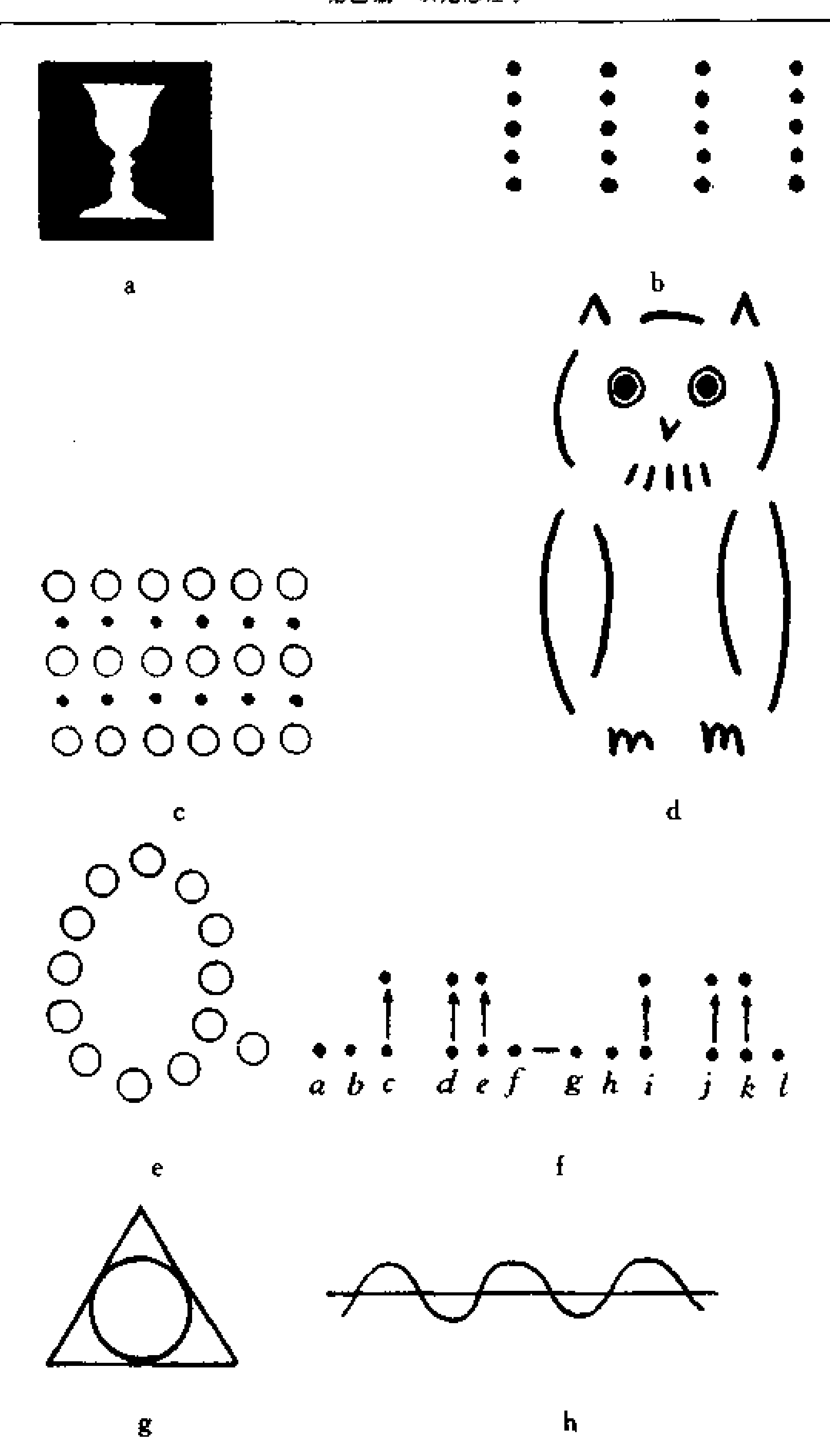


图 1—3 图形知觉的组织原则

条曲线多次相交而成的，没有人会看成是多个不连接的弧形与一横直线构成。

上述原则并非都全新的，有些已为众所周知，有些则以过去的经验所建立的事实为基础，或者本身就已成为过去实验的基础，但从格式塔的观点把它们系统化，就构成了全新的内容。这些原则既适用于时间也适用于空间，既适用知觉也适用于其他心理现象。其中许多原则不仅适用于人类，而且也适用于动物。

七、学习理论

格式塔心理学家以上述的组织原则为基础，对学习问题进行了卓有成效的探索。学习理论也便成了格式塔心理学的最重要的组成部分。它由顿悟学习、迁移和创造性思维等组成。

（一）苛勒关于黑猩猩学习的实验

从 1913 年到 1917 年，苛勒在特纳里夫群岛猩猩研究站对黑猩猩的学习进行了一系列观察和研究，研究成果以《人猿的智慧》于 1917 年出版。他所进行的实验研究之目的在于揭示高等猿类是否具有与人一样的智慧活动，进而探明智慧活动的本质。

苛勒认为："如果人或动物采用由它本身的组织作用而产生的活动方式，通过径直无碍的道路达到其目的，这种行为不能称作智慧行为；但是，如果环境中直接的通路为某些事故所堵塞，人或动物只能采取迂回的道路或其他间接的方法去适应这种情境，这种行为便可称为智慧行为了。"[①] 苛勒的全部实验都是依据此标准设计的："实验者设计这样一种情境，在此情境内直接通向目的物的道路已被堵塞了，可是有一条迂回的道路却敞开着，并使被导入的动物，有可能全面地看清这一情境。"[②] 苛勒所进行的一系

①② 苛勒：《人猿的智慧》，1927 年英文版，第 3～4 页、第 4 页。

列实验由简单到复杂共分六大类，这样动物的智慧水平，可以通过它是否能从可能的迂回道路解决问题，来加以判定。下面我们从六大类实验中选出一些典型的进行简单介绍。

1. 迂回实验

把猩猩领进一间有很高百叶窗的房内，旁边有门可通向窗外的活动场地。实验者把目的物——香蕉从窗口掷到外面的活动场，很快地关上窗子。结果发现，猩猩能顺利地从门走向场地，取得目的物。苛勒用狗作类似的实验，狗也能顺利解决问题。

2. 利用现成工具的实验

在这类实验中，动物必须利用绳子、手杖和木箱等现成工具，才能取得目的物。其中一个实验为：实验者将猩猩带进有栅栏的笼子中，目的物放在笼外猩猩的手臂所不及的地方，在笼内靠近栅栏处放着几根手杖。几乎所有的猩猩都能借助于手杖获得目的物，也就是说它们把本来无关的物体（手杖）与情境联系起来了。

3. 制造工具的实验

在此类实验中，动物无现成工具可利用，必须对情境中的物体进行一番改造，以之为工具获取目的物。例如在折枝实验中，目的物放在栅栏外手拿不到的地方，近旁又无手杖等可用之物，但在笼子的另一边放着一棵砍倒的树。大多数猩猩面对此情境显得束手无策，少数较聪明者经过一段踌躇后，能径直走向枯树，折下一根细长的枝条，奔向栅栏，取得目的物。在另外一个实验中，最聪明的苏丹还能连接两根短竹竿成长竹竿，取得一根竹竿无法取得的目的物。

4. 建筑实验

在这类实验中，苛勒研究了猩猩如何处理叠木箱和竖梯子等问题。例如叠木箱实验，要求猩猩不仅利用现成的木箱，还要把两只或两只以上的木箱叠起来以增加高度，取得高高悬挂的目的

物。此实验要求猩猩理解建立两箱的稳固结构与获得目的物之间的关系。实验表明只有几只猩猩在实验者的多次帮助下，才解决了这一难题，而且解决得不甚理想。

5. 利用中介物的迂回实验

这种实验要求猩猩在取得最后的目的物之前，必须先获得一个辅助的目的物，并用它获得最终的目的物。例如，笼外较远处放有香蕉，笼内的短手杖无法取得笼外的香蕉，但可用此短手杖把笼外的一根长手杖拉过来。还是那位苏丹用短手杖拉过长手杖，回到原地，用长手杖取得了目的物。

6. 格式塔操纵实验

这是一类更为复杂的实验，猩猩必须处理一些相当复杂的完形特点，领悟一定的完形。例如有个实验是这样设计的：一根35厘米的铁条垂直固定在一只很重的木箱上；手杖的一端装了一个直径为6厘米的铁环，铁环套在铁条上，目的物放在栅栏外手所不及的地方。猩猩若得到目的物，必须先得到手杖，而要得到手杖，就必须把手杖从铁条上取下来，动物必须将铁环和手杖朝着与目的物方向成90°角的方向举起。猩猩拉娜前三次均告失败，第四次实验中，令人惊奇地、毫不犹豫地把铁环越过铁条退了出来。类似这样的任务，对猩猩而言就相当困难了，一般不会取得圆满的结果。

（二）顿悟说及其对试误说的批评

根据上述实验的结果，苛勒认为类人猿具有和人类有些相似的智慧行为，这种行为的明显特征在于它是在对整个情境完全概览后产生的。这种智慧行为是一个连续的顺利的过程，这一过程作为一个整体，是和情境的结构，和其各组成部分的关系相适应的。实验表明猩猩在行动之前，已经领会到了自己的动作为什么进行，怎样去进行以及最终的结果为何，领会到了自己的动作与

情境，特别是和目的物之间的关系。在苛勒看来，猩猩对问题的解决并非是一种盲目尝试错误的过程，而是出于对问题产生了顿悟。他把这种"从一开始就考虑到情境结构的行为"称为顿悟，他为顿悟定了这样一个标准："参照场的整个形势，一种完善解决的出现。"①

弗里格尔与韦斯特在1964年对顿悟作了很透彻的分析："这样一些问题的解决，看来是突然来到的，俨如包含着能达到预期目的的整个错综复杂的手段在内的一个新'完形'，在动物的意识中突然出现；它确实好像'顿悟一闪'而引起的适宜的动作。"②

在格式塔心理学家看来，学习是一种智慧行为，是一种顿悟过程，需要有理解、领会与思维等认识活动的参与，并且它是一种突现、速变、飞跃的过程。顿悟学习有其特点，可归纳如下：1. 问题解决前常有一个困惑或沉静的时期，表现得迟疑不决，有长时间停顿；2. 从问题解决前到问题解决之间的过渡不是一种渐变的过程，而是一种突发性的质变过程；3. 在问题解决阶段，行为操作是一个顺利的不间断的过程，形成一个连续的完整体，很少有错误的行为；4. 由顿悟而获得的问题解决方法能在记忆中保持较长的时间；5. 由顿悟而掌握的学习原则有利于适应新的情境，解决新的问题。

格式塔学派的顿悟说与桑代克的尝试错误说是针锋相对、势不两立的。在格式塔心理学家看来，"学习包括创造、团结与应用特等的遗迹系统。(这里所说的遗迹可视为记忆痕迹。作者注) 有效应用的遗迹改进新的历程，因而连带地改进行为与成就"。③ 苛

---

① 苛勒：《人猿的智慧》，1927年英文版，第190页。

② 转引自舒尔兹：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第306页。

③ 考夫卡：《格式塔心理学原理》，商务印书馆1936年版，第611页。

勒根据实验的结果，坚决反对桑代克的试误说，他认为动物对于问题的解决不是来自于盲目的试误，不是出于各个部分偶然碰巧的凑合。他说："当猩猩进入实验情境后，它确实未表现出一种从事任何偶然性动作，从而导致一种偶然性解决的特征。我们很少看到它试图从事任何看起来与情境毫无关系的事情，在真实和令人信服的情况下，解决从未出现于一种盲目冲动的混乱状态。"①而在桑代克看来，学习过程不存在智慧活动，盲目的尝试及其效果能消除错误的动作，进而选择正确的动作并加以巩固，这是学习的规律。

格式塔学派从三个方面对试误说进行了批判。第一，格式塔心理学家认为桑代克所设计的实验情境迫使动物根本不可能全面地加以考察，并且这一情境又过于复杂，超出了动物可能理解的范围，因此，动物在这种暧昧、难明的情境中不得不产生盲目的试误。如果将动物放置于其可概览全部的情境中，使其了解情境的整体结构，发现情境中新的格式塔，便可产生顿悟而不必盲目地尝试错误。第二，他们反对桑代克的练习率和效果率。在桑代克看来，学习成功与否取决于数次重复的动作带来的满足或烦恼的结果。格式塔心理学家认为，多次练习如果能使动作巩固，那么动作所保留下来的应是那些盲目尝试的无效动作，而非最后出现的那一个成功动作。至于效果率，桑代克认为成功的动作引起快感，能得到保留；不成功的动作引起烦恼而被淘汰。格式塔心理学家认为动物成功的动作是不可能绝对相同的，既然成功的动作前后相异，那么就无法证明第一次成功动作的效果可以影响下一次动作了。第三，格式塔心理学家通过实验，指出桑代克把学习看作是一种渐进的量变过程是错误的。他们认为动物在问题解

① 苛勒：《人猿的智慧》，1927年英文版，第191页。

决前的确有迟疑不决、环顾四周的情况，而在问题解决时，动作就显得非常明确而连贯，所费时间也较短，是一个突发的、飞跃的质变过程，无需量的积累。

这两种学习理论之争如果运用到人类学习之中，似乎可视为盲目探索的机械学习与对材料加以理解的意义学习之争。我们认为这两种学习应该是互相联系、互相补充的，顿悟只能视为一种练习到某种程度时出现的可能结果，如果对某一问题，生活上缺少经验，知识上又无准备，是无法经顿悟来解决的。另外有的学者主张，顿悟只限于理解性问题，有的问题只能靠机械学习，死记硬背，无法靠顿悟来掌握。所以说，如果把这两种学习绝对分开，视为非此即彼，不仅在理论上不成立，在实践中也很难行得通。

苛勒之后，心理学家们对问题解决学习过程进行了一系列研究，得出了令人易于接受的结论：认为尝试错误渐进学习与顿悟飞跃学习并非根本对立。一般的问题解决过程包含了先期的尝试学习所获得经验和顿悟两个阶段。如有经验的猿猴比无经验者更可能实现问题的顿悟和解决。我们可援引美国心理学家哈洛的一项经典实验说明这一点。哈洛在实验中，用大量的物体辨别问题对猴子进行训练，每个问题包括六次尝试。若在一对物体中选择其中规定的一个，则予以奖励。每个问题包括诸如杯子、盒子、梳子和鞋子等普通物体的不同配对。哈洛观察了猴子逐渐较快学会350个以上的问题系列，结果如图1—4所示，此图显示了猴子从一种新反应转到另一种新反应时的前六次反应的百分数。初期辨别（问题1至8）表明，在六次尝试中的进步是逐渐的，然而，随着经验的积累，猴子变得很善于解决以后的问题。在最后一组问题中，猴子实际上显示出一次尝试的学习，随第一次尝试后，对奖励物的选择一下子升至97%左右。从图中曲线可以看出：早期

学习进程是缓慢、渐进的，而学习的后期，进步则是跳跃、突变的。因此，哈洛认为试误与顿悟并非不可调和，“动物可以逐步获得顿悟”。

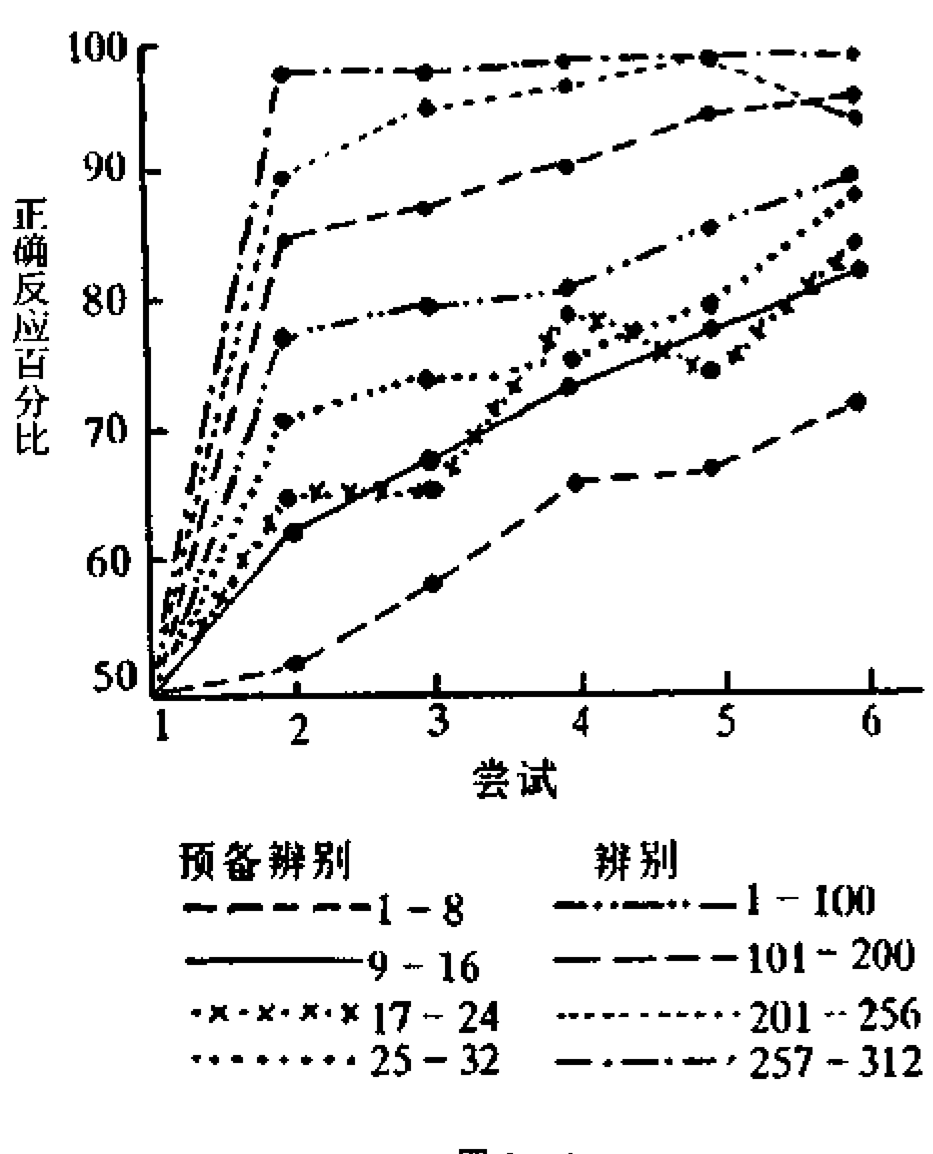


图 1—4

（三）迁移

格式塔学派认为由顿悟而获得方法既能长久保持，又利于适应新情境，解决新问题。用我们的话说，顿悟可促进迁移。格式塔心理学家指出过去的经验能够影响现在的学习进程，而这种影响是通过记忆痕迹实现的。他们认为一种情境中发现或理解的动力关系模式，可应用于另一种情境。他们称：“遗迹对新情境的效应与移转问题有很密切的关系。所谓移转就是遗迹影响同样的历程……所以当一种程序得借其遗迹而影响于不同的程序时，我们

便名之为‘移转’。”[①]格式塔心理学家主张由顿悟产生的解决问题的方法能印刻在大脑之中，当以后面临类似的情境时，记忆痕迹就会影响个体的心理活动，使之选择相类似的方法来解决问题。

格式塔心理学家在迁移问题上与桑代克也有分歧。桑代克主张迁移的先决条件是两个情境中具有共同的要素。而格式塔心理学家以为原先的学习与产生迁移的情境之间虽有着共同的东西，然而却不是完全相同的零碎要素，而是共同的模式、完形或关系，也就是说迁移非共同要素的迁移而是整体关系的迁移。

他们提出了一个问题，当动物面对两个刺激，并被训练成对一个作肯定的反应，而对另一个作否定的反应，它所习得的究竟是什么呢？他们说桑代克的联结说会认为动物在与第一个刺激相应的一个感觉和肯定的反应之间形成了联结，同样在另一个感觉和否定反应之间形成了联结，而他们认为“动物习得的是对某种结构进行反应”。[②] 苛勒曾作过一个实验，将一种色浅些（b），另一种色深些（c）的灰色纸，放置在动物前，将两者位置不断变动，训练动物从 b 可得到食物，从 c 处得不到，把动物训练到能不变地选择性质肯定的 b 为止。然后，b 和 c 被替换为另一对刺激 a 和 b，a 又比 b 色浅些。依据共同要素说，动物应选择 b，因为它是两种情境中所共有的刺激。格式塔心理学家作出相反的预测。由于动物已经学会对亮度梯级中那个较高梯级作出肯定的反应，动物在面对一对新刺激时，将会作出同样的反应而选择 a。实验用家禽、猩猩和一个 3 岁的孩子来进行，结果极多数实例中，a 被选中了。这一实验很有力地证明了格式塔学派关于迁移的假设，即迁移是结构、关系、整体格式塔的迁移，而非特殊因素的迁移。

---

① 考夫卡：《格式塔心理学原理》，商务印书馆 1936 年版，第 613 页。

② 转引自《西方心理学家文选》，人民教育出版社 1983 年版，第 318 页。

（四）创造性思维

从苛勒的顿悟说看，学习过程实际上就是一个解决问题的思维过程，动物所以能解决新问题，就因为它们能在新情境中发现新的格式塔，这就触及到了创造性思维问题。

惠太海默对创造性思维进行过长达七年的专门研究，其遗作于1945年出版，在书中他从儿童解决简单的几何问题的思维过程，到复杂的爱因斯坦创立相对论的思维过程的大量研究发现，创造性思维就是打破旧的格式塔而发现新的格式塔。在他看来，对情境、目的和解决问题的途径等各方面的相互关系的新的理解是创造性地解决问题的根本要素，而过去的经验也只有在一个有组织的知识整体中才能获得意义和得到有效的使用。因此，创造性思维都是遵循着旧格式塔被打破，新的格式塔被构建的基本过程进行的。

惠太海默区分了三种类型的思维。第一种为a型思维，分聚焦和再聚焦两个阶段，在聚焦阶段，主体对情境采取一种客观的观点，即以客观的整体方式看待情境。在第二阶段，主体打破旧的认知框架，以全新的观点看待问题，从而导致问题的解决。第二种思维为y型思维，这种思维是一种盲目的尝试错误的思维，主体不了解情境的结构及问题各成分之间的关系，只是盲目机械地尝试各种可能导致问题解决的方式。第三种思维介于a型与y型之间，他称之为b型思维，它一半是有步骤、有计划的，一半是盲目的。在这三种思维方式中，a型思维是格式塔心理学所提倡的，最富创造性；y型思维是格式塔心理学坚决反对的，无任何创造性；b型则部分有创造性、部分无创造性，是需要加以改进的。

惠太海默强烈反对由试误说和条件反射说所引发出来的在教育领域中所采用的死记硬背和机械训练的方法。他认为盲目的重复训练和死记硬背很少有创造性成分，“因为它容易导致极端机械

化的行为习惯，导致盲目性和奴隶式的操作的倾向，而不肯于动脑，不能够自由地对待问题"。[①]他曾举过两个发人深省的例子，说明机械记忆所导致的错误。其一是一位值夜班的护士把病人从熟睡中喊醒，给他吃安眠药。这位护士只知道尽职尽责按时给病人服安眠药，却忘了安眠药就是催人睡眠的。其二是一位教育督监对一学校实地检查，他随口问一个学生其头发有多少根。那学生回答说有 3571962 根。督监很惊讶，问学生有何依据，学生回答说，不信你自己数。这一聪明的回答逗得督监和教师都开怀大笑。督监发誓回去后定将此事告诉其同事，让他们也乐一乐。第二年此君又来到此校，教师询问其同事们的反应。出人意料的是，这位督监说，他非常想把那个故事告诉他的同事，可是他却怎么也无法想起学生所说的数字了。这位督监的可笑之处恰恰在于他只试图机械地记住这个故事，而不理解那位学生巧妙回答的真谛所在。

惠太海默指出教师在教学时的首要任务是帮助学生通览问题情境，使他们明白怎样去解决、为什么如此解决问题，争取在领会、理解问题的基础上，产生顿悟。学生不能过分依赖教师的权威，机械地记住一些法则和解决问题的方法，便以为万事大吉了。例如，要求用六根火柴搭四个等边三角形，如果只从平面上考虑问题，打不破原有的框框和定势，便无法解决。他认为学习贵在打破旧有知识和模式的束缚，力争掌握解决问题的原则，做到触类旁通，举一反三，促进能力与水平的提高。

八、心理发展与人格理论

格式塔心理学对经验论和先天论关于心理发展的观点都持批

① 惠太海默：《创造性思维》，1945 年英文版，第 112 页。

评态度，主张心理学应尽力研究心理的发展，但对心理发展另有主张。考夫卡声称："心理学，尤其是德国的心理学，竟如此不应用发展的原则，便大可令人惊奇了，虽然这历史是不难了解的。心理学家讨论发展的问题的时候，往往采用机械的观点，而不采用纯粹生物学的观点。这种机械主义的时期，现在似乎快要完结了。因为现在已觉得我们有扩充心理学事实的范围，而包括生命的其他事实的必要。"① 格式塔心理学把发展扩大，而且以新的眼光来看待发展问题，因为发展的各要素是相互联系、相互影响的。考夫卡认为一个有机体或任何特殊器的增大、加重，有更完备的结构，或有更高技巧的功能，我们便称之发展，因此发展既有身体的又有心理的，并且身体条件的成熟和学习对发展起着重要的作用。考夫卡主张心理发展包括四个方面，一为运动方面的发展，二为感觉方面的发展，三为感觉运动的发展，四为观念的行为的发展。在他看来，"儿童原始的经验和其他种种学习，无论其为运动的、感觉的，感觉运动的或观念的，都不外是心理格式塔的作用，甚而至于以格式塔的原则构造儿童的宇宙"。② 格式塔心理学的发展观，在当时是具有进步意义的。

格式塔心理学把人格看作是一个动力的整体。考夫卡认为，行为场有两极：自我（人格）和环境。他用紧张的概念说明动机和需要，认为目标一经达到，紧张便得到解除。场内的力处于不平衡状态时就要产生紧张。在他看来，这种紧张既可在自我和环境两极之间形成，因而加强极性并破坏平衡造成个人自我与非我（环境）之间的差异和更为清醒的知觉；它也可在自我（人格）内部或在环境中形成，再导致不平衡。而且可以适应自我行为的却

① 考夫卡：《儿童心理学新论》，商务印书馆 1957 年版，第 211 页。

② 《高觉敷心理学文选》，江苏教育出版社 1986 年版，第 88 页。

并不适合现实环境，这样格式塔人格理论与精神分析发生了一定的联系。后来，勒温从格式塔概念出发对人格研究提出了新的见解。

第三节　格式塔心理学的发展

格式塔心理学自1912年诞生至20世纪30年代中期，已经在德国、美国、日本等国家成为一个势力强劲的学派，其理论和原理被广泛地应用到了发展心理、精神病学、临床诊断、教育研究、伦理道德、社会心理和应用心理等领域。心理学史家墨菲曾指出："完形心理学已经变成一个完善的体系，心理学的一切重要领域和问题都要根据完形论概念重下定义。"①

一、在美国的发展

自1933年纳粹上台后，格式塔心理学的三位创设者为免遭纳粹迫害相继移居美国。格式塔心理学在其诞生地德国已无立足之地，而在美国得以正式传播，有了发展的良机。随着行为主义势力日趋式微，格式塔心理学之影响逐步扩大，终于在美国心理学界拥有一席之地。

格式塔心理学在美国的发展大致可分为三个时期。第一为初步接纳期（1921～1930），在此期间，格式塔心理学家及其理论观点初步为美国心理学界所接受。早在1921年考夫卡和苛勒就先后前往美国的许多大学授课，考夫卡还在1922年发表专文向美国同行阐述格式塔理论。考夫卡（1924）和苛勒（1925）的英译本著作，大大扩大了美国学者对格式塔心理学的了解，而苛勒的《格

① 墨菲等：《近代心理学历史导引》，商务印书馆1980年版，第365～366页。

式塔心理学》(1929)用英文首先出版的著作更进一步扩大了声势。同时，格式塔心理学作为与行为主义相对立的观点，对行为主义的批驳也得到了不少美国同行的认可；第二为迁移时期（1930～1945），在此时期，三位格式塔心理学的主要领导人及其弟子先后移民美国，在美国一些大学担任教职并从事科研工作，继续发展和传播格式塔理论。到 30 年代末 40 年代初，出现了刊载格式塔学说和具有格式塔倾向的研究成果的杂志，格式塔心理学也成为美国心理学中一个活跃的部分；第三为艰难综合期（1945 年至今），虽然美国心理学界对格式塔学派的接纳是缓慢和艰难的，不过，最终格式塔心理学还是吸引了不少志同道合者，他们发展着这一理论并把它运用到一些新领域，表明这一理论具有旺盛的生命力。

谢里夫在 1935 年发表了由美国心理学家运用格式塔观点和方法撰写的第一篇重要的研究报告，探究了游动现象，开了从众研究的先河。阿希继承了谢里夫的思路，设计出了更为精细的实验来研究从众心理和首因效应问题。赫尔森则通过一系列实验支持和验证了格式塔理论的正确性。考夫卡的学生哈洛关于母爱与同伴对婴猴影响的研究和吉布森关于视知觉生态学的研究也很有影响。另外，阿恩海姆有关美学心理的探讨，鲍尔等人关于学习问题的研究等都在一定意义上发展了格式塔理论。勒温作为一名具有格式塔血统的心理学家，继承了格式塔心理学的传统：既重视理论建设又重视对事实材料的搜集，他的群体动力学体现了整体性、完形性和场论的思想。勒温的场论和群体动力学，其弟子海德和费斯汀格关于社会认知的学说，卡特莱特有关权力结构的研究等都反映了美国社会心理学的格式塔心理学的传统。

二、在德国的复兴

德国的心理学事业在第二次世界大战中遭到重创，昨日的辉煌已成过眼烟云，呈现出一派萧条景象。此时，世界心理学的中心已移到美国，与德国的工业、文化和社会紧步美国后尘相适应，战后德国的心理学也效仿美国，注重实验和统计技术，定性分析与人文取向的研究相对减少了。

值得注意的是，自50年代以来，德国由于有了较为适宜的政治、文化氛围，格式塔心理学又有了复兴的迹象和活力，德国心理学界对格式塔心理学的三个主要代表人物重新给予了很高的评价。梅茨格、拉斯契在西德，戈士海尔德在东德利用格式塔原理对一些心理学问题进行了探索，取得了一定的成果。

沃尔夫冈·梅茨格于1926年在柏林取得博士学位，后与惠太海默同在法兰克福，并于1933年继任他的职位。他以撰写视知觉的著作而闻名。战后他在明斯特大学建立了西德最大的心理学研究机构。尽管他具有较高的生理学、化学素养，但他仍坚持心理学的哲学和人文科学的定向，在他看来格式塔理论是建立在实验科学基础上的人文科学的视界，他将心理学界定为研究经验和行为的科学，以之与当时只研究行为的美国心理学相对抗。他认为现象学和实验并非水火不容，它们都是心理学不可或缺的基础，在进行个性与人格研究时，他也不排斥行为观察、诊断检测、定量分析和统计处理。他成为战后德国心理学界坚持格式塔立场的代表人物，并于1962年当选德国心理学会主席，至1964年离职。梅茨格于1948年与其老师苛勒取得了联系，1957年翻译出版了惠太海默的《创造性思维》。虽然，苛勒经常回西德讲学，但直到1967年4月（苛勒两个月后去世），他在来明斯特接受荣誉博士称号时，师徒二人才得以相见。

艾德温·拉斯契于1937年在法兰克福获博士学位，二战后又回到法兰克福大学任教。他与梅茨格一样，是德国心理学界旗帜鲜明地拥护格式塔观点的心理学家。他写作的几乎所有的著作都信守现象学方法论，遵守格式塔的理论准则。他认为格式塔概念和理论应坚持定性的和描述的科学性质。他对现象学方法论基础的强调无疑延续了格式塔理论研究自30年代便开始的传统。

库尔特·戈士海尔德于1946年成为重建的东德柏林大学的心理学教授，并很快在东德心理学会占据重要位置。在他的领导下，创建了在欧洲位居前茅的心理学研究中心，成为德国境内唯一能与美国最好的研究机构相比肩的机构。当时东德心理学界信奉马克思主义和巴甫洛夫学说，但他还是利用格式塔理论研究了人格发展、社会心理和青少年犯罪等问题。他认为人的高级心理机能在很大程度上依重于个人的生活经历、成长历史、教育状况和抚养情境，一个人的心智活动和能力水平往往取决于其生活条件。他与勒温不谋而合，将格式塔概念和理论由认识过程的探讨拓展到了人格与社会心理研究之中。

梅茨格、拉斯契、戈士海尔德等德国心理学家继承并发展了格式塔理论与研究的一些主要的概念和方法，并顺应德国战后的政治、社会需要及实际情况，开拓了诸多理论研究和实际应用课题。他们在战后德国心理学界的地位和影响与惠太海默、考夫卡和苛勒当时的境遇相比并不逊色多少。

第四节 对格式塔心理学的评价

诚如已故心理学史家杨清所言："格式塔学派是一个内容较为复杂，体系较为严整，立论较为严密，影响较为广阔，极富迷惑

力的心理学派别。"①

一、格式塔心理学的贡献与影响

吉尔根曾指出："从欧洲移居美国的心理学家中，对美国心理学贡献最大的是苛勒和惠太海默，他们是格式塔心理学的两位重要的奠基人。"② 这一评价中肯而恰当。

惠太海默被认定为1910～1915年间最有影响力的世界杰出的心理学家之一，值得一提的是，直到40年代最起码还有一位主要的格式塔心理学家处于五位最有影响力的人物之列，只是到了50年代，他们的位次才有所下降。③ 美国心理学家维利认为格式塔心理学的理论研究、争论对心理学的发展表现出了强劲持久的影响，主要表现在：1. 在格式塔理论影响下，心理学工作者开始有条不紊地系统地研究了动机、人格和社会心理学问题；2. 格式塔心理学的一些概念及研究成果已成为当今心理学体系中极富生命力的组成部分；3. 格式塔学派的理论探索，也成为其他学派前进中强有力的刺激，经常促使其对已有理论进行一些必要的修正。④

格式塔心理学对心理学发展的贡献及其影响大致可归纳为五大方面。

（一）整体观具有重要的方法论意义

格式塔理论作为心理学中为数不多的理性主义的范式之一，其哲学方法论是胡塞尔的现象学，整体观是其最基本的原则和理论前提。由于格式塔心理学家的努力，整体不等于且大于部分之

---

① 杨清：《现代西方心理主要流派》，辽宁人民出版社1980年版，第329页。
② 吉尔根：《当代美国心理学》，社会科学文献出版社1992年版，第55页。
③ 斯embedded泰格纳：《心理学理论的历史》，1988年英文版，第413页。
④ 维利：《心理学史》，1993年英文版，第364页。

和的观点被广泛接受，传统的主观原子（元素）主义心理学产生了基础的动摇。

格式塔心理学家反对冯特等人的元素主义将意识人为地分析为支离破碎的元素并无视价值在意识中的作用。他们对元素主义的“一束说”和“恒定说”进行了反击：“一束说”即把经验人为地分解为不真实的感觉、情感、意象等元素，然后将它们捆绑在一起，粘合成不真实的捆束物或混合物。他们指出，将整体分解成元素不仅是人为，而且是毫无意义的。他们认为即使有所谓元素的存在，也并不意味着将它们勉强地捆绑起来就能形成整体的经验。“恒定说”是指刺激和反应之间，具有固定的一对一的关系，格式塔心理学常以知觉的恒常性来反驳这一学说，认为此观点过于机械且难自圆其说。

格式塔学派虽不反对元素主义将直接经验（意识）作为心理学的研究对象，但认为行为也应成为研究的中心点，这是对元素主义的超越，也成为心理学界的共识。格式塔心理学运用现象学的方法来研究心理现象，反对元素主义只强调对心理事实进行元素分析，主张竭力予以直接经验以朴素而丰富的描写。格式塔心理学强调整体，重视部分之间的交互作用，对反对元素主义和机械主义，确立心理的整体观具有科学方法论的意义。

（二）知觉领域研究的革新

知觉是格式塔心理学研究的起点和重点，也是其最富有成果的研究领域。惠太海默在1912年就指出人们采用直接而统一的方式把事物知觉为统一的整体而非知觉为一群个别的感觉，由此提出了格式塔心理学的基本观点和原理。

格式塔心理学家通过实验揭示出知觉的一些基本特征，如知觉的相对性、知觉的整体性和知觉的组织性，这些观点已成为心理学教科书中不可缺少的内容。他们还总结出了图形—背景、接

近、类似、闭合、完形、共向、简单、连续等多项知觉的组织原则，虽说这些原则并非都是崭新的，但格式塔心理学家将它们组织起来，进行了系列的整理和分析，对知觉领域的拓展和革新起到了很大的推动作用。正如考夫卡所言："格式塔学说不只是一种知觉的学说，它甚至不只是一种心理学理论。然而它却起源于一种对知觉的研究，而且在已进行的实验工作中，比较成功的部分，就是由于对知觉进行的研究所提供的。"[①]鲍尔等人也指出："格式塔理论优先研究的是知觉，并在这一领域取得了最大的成功，以致只有极少顽固的反对者才贬低这一成就。"[②]

由于格式塔学派在知觉领域进行了大量而富有成效的研究，使得经验论、联想论、官能主义的传统方法逐步让位于先验论、整体论和突创论。知觉心理学也由感觉心理学的附庸变成了一个独立的分支，并在短时间内取得了一系列突破。

（三）独具特色的学习理论的创立

格式塔心理学家将知觉的组织原则应用于学习与记忆等问题的研究之中。尽管时间较晚，然而，由于他们是从一种全新的角度研究了智慧行为、顿悟、创造性思维、记忆、遗忘和迁移等课题，与桑代克的尝试错误说和华生等人的行为主义学习理论形成鲜明对比，所以，创立了一种颇具特色和建设性的学习理论。

格式塔心理学家主张由顿悟而获得的解决问题的方法既能长期保存，又利于适应新情境，解决新问题，即顿悟可促进学习迁移。在他们看来顿悟的结果使个体形成新的认知结构，从这一点上看，格式塔学派的学习观又同现代认知心理学的学习观是一致的。他们主张要想创造性地学习和解决问题，必须让整体支配部

① 转引自《西方心理学家文选》，人民教育出版社1983年版，第306页。

② 鲍尔和希尔加德：《学习论》，上海教育出版社1988年版，第89、482页。

分。即在关注问题的细节时，也决不能忽视问题的整体。必须把细节放在问题的整体中，把它们与整体结构联系起来加以考察。他们认为要使人们更好地学习、顺利地解决问题，就必须把问题的整个情境呈现出来，使之对问题有个完全概观，决不可像桑代克那样，有意地把解决问题的方法和途径隐藏起来，迫使学习者不得不盲目试误。

格式塔学习理论作为西方学习理论中最重要的学说之一，在很大程度上弥补了行为主义和联结主义学习理论的不足与缺陷，并且其关于人类学习的观点，在70年代逐渐受到学术界的认同，特别是惠太海默关于创造性思维的研究，在1972年得到计算机模拟人类解决问题的科学家们的赞赏。

（四）人本主义心理学受益匪浅

格式塔心理学的整体论思想和现象学的研究方法对人本主义心理学的兴起产生很大的影响。格式塔心理学开创了心理学中整体论的研究传统，主张从整体上把握和研究心理事件。格式塔一词从本质上讲就是一种认识的内部心理结构，格式塔心理学对学习问题的研究就是强调认知组织过程，强调经验的组织。考夫卡的行为环境、苛勒的顿悟和惠太海默的创造性思维等概念突出了人的心理活动的主体性和能动性。人本主义心理学将这些思想贯彻到了人格、动机探讨之中，从整体动力论和主体性的视角来解释人格的形成及其变化发展。同时，人本主义心理学也主张采用现象学的方法来研究意识经验，对意识经验进行完整的现象学的描述，反对心理学中的原子论和还原论倾向。

与惠太海默、考夫卡和苛勒在1921年创办《心理学研究》的人本主义心理学先驱戈尔德斯坦采用整体观，坚决反对原子心理学；人本主义心理学精神之父马斯洛曾在他两位最尊敬的老师之一惠太海默的指导下，形成了自己整体分析的方法，由此人本主

义心理学再次提出以整体分析和经验描述取代元素分析和实验说明，马斯洛在几乎所有主要的著作的前言，都表达了他对格式塔心理学，特别是惠太海默的感激之情；罗杰斯也竭力主张对人的心理事件或直接经验进行现象学描述和整体研究；罗洛·梅强调对主观经验的整体体验和描述，主张存在分析的心理学，这一切都昭明了格式塔理论对他们的深刻的影响。

（五）现代认知心理学的前驱

不少学者认为现代认知心理学的先驱是格式塔心理学，还有不少人将其划入认知心理学的范式之中。鲍尔等人就明确提出："一般说来，格式塔心理学对学习与记忆的研究起到了刺激和有益的影响，同样，格式塔关于思维和解决问题的研究，受到认知心理学家纽厄尔和西蒙的赞赏。因此，一小批德国格式塔心理学家的影响在他们死后还长期存在。实际上，他们是当今所谓认知心理学的先祖。"①

具体说来，格式塔心理学对现代认知心理学的产生所起的推动作用表现在：1. 由于桑代克、华生和斯金纳等人排斥意识的作用，所以人无主动性可言，只能机械被动受环境和他人驱使摆布，而格式塔心理学在承认外在环境作用的同时，强调意识、心理等内部过程。这一点为新行为主义者托尔曼所继承，他综合了行为主义和格式塔心理学的观点，建立了一种符号—格式塔学习理论，创建了认知行为主义体系，促进了行为主义向认知方向的转化；2. 在行为主义占支配地位的时期，意识、思维等研究被排挤了，"然而，在德国，格式塔心理学坚持研究脑内的知觉和思维，早在三四十年代就采用了现代认知心理学的观点，比如麦耶在1931年就设计出两根绳问题解决实验，在1945年邓可尔研究了功能固着对

① 鲍尔和希尔加德：《学习论》，上海教育出版社1988年版，第518页。

问题解决的影响，这些都说明了在现代认知心理学产生之前，格式塔心理学关于思维的研究已经开始了认知研究的方向了”；[①] 3. 格式塔心理学强调经验的整体性质，并以各种组织原则来解释知觉、学习、记忆和思维等认知过程，注重人们对感觉信息输入的组织和解释的主动性，强调中枢过程的积极性和能动性，重视大脑内的知觉和思维等主观心理因素对当前认知任务的影响作用，这些都成了现代认知心理学的基本观点；4. 在方法论上，格式塔心理学强调研究直接经验，主张采用将直接经验的材料与实验室的材料结合起来的现象学方法的原则等，同样也构成了现代认知心理学的基石。

二、格式塔心理学的局限与不足

格式塔心理学尽管理论体系比较严谨，立论也比较精密，然而也存在明显的局限与不足。

（一）陷入主观唯心主义境地

格式塔心理学的哲学基础是康德的先验论和胡塞尔的现象学。康德认为人们只能认识“现象”而不能认识“物自体”，而要认识现象，必须通过先验的范畴；胡塞尔则主张用自然观察去研究纯粹的意识，他认为现象学在谈论感觉、判断、感情等时，只是谈及它们所属的先验的、无条件的普遍性。格式塔心理学吸收了上述观点，因此，它关于主客观世界的划分、组织原则的阐析以及场论和同型论思想都带有明显的主观唯心论倾向和强烈的先验论色彩。比如其同型论，就是认为生理历程与意识历程在结构的形式方面完全等同，也即扩张的生理历程与思想感触是同一的，这一带有浓厚的思辨与推理意味的关于心身关系的理论，是一种

① 荆其诚：《现代心理学发展趋势》，人民出版社1990年版，第134～135页。

地地道道的唯心主义二元论。同时，它在探讨学习问题时，忽略了人与动物的本质区别，没有充分考虑到人的心理的社会性一面。

（二）理论观点和术语不甚明确

格式塔心理学家试图用场论来解释心理现象及其机制问题，提出了许多新的术语，但由于他们不加分析地采用了一些物理学概念和数理术语，给人的感觉是理论观点和所用术语过于深奥晦涩、神秘莫测，故常遭到心理学工作者的非议。他们试图把心理学完全物理学化的做法，表明了他们的心理学理论体系的非科学的实质。新行为主义者赫尔就指出："诸如闭合原则、完形原则、顿悟之类的概念，不是过于含糊，就是过于笼统，是不能从这些概念推演出任何有意义的东西的。"① 这一看法不无道理，有人甚至断言：这可能是由于格式塔心理学家无法清楚地表达自己的思想而故弄玄虚。

（三）对其他学派的批评有失公允

格式塔心理学对元素主义、联结主义和行为主义的抨击有的切中要害、恰到好处，有的则过于武断，持之无据。可能是为了达到不破不立的目的，格式塔心理学不太关注其他学派的长处和正确的看法。马科斯曾指出："格式塔心理学对其他学派的批评只是指出了其缺陷所在，却未提出更好的改进措施，其批评或许是正确的，但没有做得更好一些。事实上，它只会批评，并没有提供什么新东西。"② 或许是对其他理论指责过多，格式塔心理学家们竟没有足够的时间和精力来构建更令人信服的理论，显得勇猛有余，底气不足。

（四）实验研究不够严谨

---

① 章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社1983年版，第316页。

② 马科斯等：《心理学的体系和理论》，1979年英文版，第194页。

格式塔心理学由于太依重现象学的方法，采用自然观察来进行研究，因此，所设计和进行的实验人为因素过多，缺乏严格的控制条件和科学的依据，很难做出定量分析和统计处理，其他人很难进行重复性实验以对其结论加以验证，实验的效度和信度不高。有批评者指出格式塔心理学建构理论太多，以致牺牲适当的实验研究和有经验支持的资料。平心而论，格式塔心理学家们所做的实验是比较初步和带有尝试性的，就水平而言，并不比他们所批评的其他学派的实验高明多少。

第十七章 勒温的拓扑心理学

库尔特·勒温（Kurt Lewin，1890～1947）是西方心理学发展史上的著名心理学家之一。他所创立的拓扑心理学（topological psychology）就其本质来说体现了格式塔心理学的整体论原则。因此，一些心理学史家把勒温的理论归入格式塔心理学。事实上，勒温的理论虽然在某些方面受到格式塔心理学的影响，但是勒温也表现出与格式塔心理学不同的特点。最大的不同也许就在于格式塔心理学偏重知觉的实验研究，而勒温则偏重人格和需要系统的研究，关注行为的动力系统的探讨。因此，我们把勒温的理论单列一章，以示这种区别，也显示勒温拓扑心理学的重要性及其影响。

第一节 勒温传略

一、早期生涯

勒温出生于1890年9月9日。其出生地当时属于德国，现在却是波兰的一个部分。勒温是德籍血统的犹太人，虽然他的家庭拥有一所商店，可以算得上是德国中产阶级家庭，但却难以使他免受20世纪初德国存在的反犹、排犹倾向的歧视和迫害。这些遭遇持久地影响着勒温的一生。在他以后的工作中，他一直以改造社会为奋斗的目标，坚持以心理学的原理改造社会制度和风俗习惯，以便给下一代营造一个平等、和谐、进步气氛的成长环

境。

勒温在大学期间最初选修的课程是医学和生物学。以后，他放弃了做一名医生的理想，转到心理学的学习上。当时德国柏林大学的心理学研究气氛十分热烈。著名心理学家斯顿夫在那里开设讲座，从事实验研究，吸引了大批学生。勒温也深受那里的气氛的感染。但是勒温很快就发现，那些心理学研究过于琐碎，既脱离现实，又枯燥乏味。因此，从那时起，勒温就决心建立一门面向实际生活的心理学。他组织了一批学生，面向大众开设基本技能课程。虽然柏林大学校方认为这些课程“格调”不高，缺乏学术性，但是这些课程在柏林十分受欢迎，吸引了大批的听众。勒温一生都保持了面向实际生活，坚持把心理学原理应用于社会、为解决社会问题服务的风格。

二、勒温在德国

1916年，勒温在斯顿夫的指导下获得博士学位。之后，他报名参军，参加了第一次世界大战。1918年由于受伤而退役，任职于柏林大学心理学研究所。当时，格式塔心理学三个缔造者——惠太海默、柯勒、考夫卡也在那里工作。勒温对格式塔心理学非常感兴趣，但又认为格式塔心理学过于专注基础研究，缺乏应用方面的探讨。这使得勒温不满足于格式塔心理学的研究。早在军队服役期间，勒温就发表了一篇题为《战场场景》的文章。在那篇文章中，他使用了拓扑和向量学的一些概念，如疆域(boundary)、方向（direction）和界域（zone）等，讨论士兵的心理生活空间和平民的心理生活空间的不同。1919年，他又发表了另外两篇文章，专门讨论工人和农民的心理生活空间的异同点，以及由此差异而导致的行为和心理环境的不同。1921年以后，勒温成为柏林大学的知名教师，吸引了众多的学生。这中间有许多学

生与他保持了终生的友谊。在这期间，他和他的学生形成了一个非正式的小群体，经常在一个小咖啡馆里聚会，针对一些问题进行讨论。就是在这所咖啡馆里，勒温注意到侍者在结账之前可以清楚地记得每个人的消费金额，而一旦顾客付了账，侍者就无法再记起了。勒温由此作出了需要→紧张系统→需要满足→紧张系统消除的理论假设。他的学生以此假设为基础，进行了记忆紧张系统的实验研究，导致了著名的“蔡加尼克效应”的结论。勒温在随后的研究中，一直保持着从实际生活中发现问题，为社会生活服务的风格，这使得他在众多心理学家之中保持着一种“务实”的特色。

三、勒温在美国

1931年，勒温发表《儿童行为及其发展中的环境力量》一文。在这篇文章中，勒温分析儿童发展中的冲突情境。这篇文章引起了美国心理学家的注意。1932年，勒温应邀赴美国斯坦福大学做访问教授，半年后途经俄国和日本返回德国。在路途中，他听到了令他震惊的消息——纳粹分子希特勒成为德国的新总理。作为犹太人，他感到在德国已没有前途可言。1933年，勒温辞去在柏林大学的教职，并公开宣布他不愿在一个不肯接受他的孩子为学生的学校担任教师。1933年8月，勒温通过美国的一个资助过爱因斯坦等著名科学家的基金会的资助，永远地离开德国，前往美国定居，任职于康奈尔大学家庭经济学院。在新的环境下，勒温决定把心理学原理与家庭经济学结合起来，研究儿童的饮食习惯。勒温并不孤立地看待儿童的饮食行为，他从儿童所处的社会情境出发，注意社会压力对儿童饮食习惯的影响。虽然勒温的英语不流利，表达有困难，但勒温研究问题的独特角度、设计精巧的实验很快就赢得同事的好感和赞誉。

在康奈尔大学的两年中间，勒温出版了他的两部重要著作：《人格动力理论》、《拓扑心理学原理》。1935 年，他来到依阿华大学儿童福利站工作。勒温的工作和教学风格很快吸引了大批学生。像他在德国那样，勒温和他的学生又形成了一个非正式的小群体，在一起讨论学术问题。勒温在依阿华的工作仍像以前一样，面向社会生活，解决实际问题。他和他的学生做了许多著名实验，如挫折对儿童行为影响的实验，领导风格与群体气氛对儿童行为影响的实验等等。这些实验为勒温赢得了声誉，他的拓扑心理学也由此得到广泛传播。

二次世界大战期间，勒温根据战争的需要选择研究课题。战争期间食物短缺，而有些食品虽然来源丰富，但是人们习惯上不愿接受。勒温于是选择怎样改变人们的饮食习惯作为研究的方向。这一研究取得了令人可喜的成果。大约在 1942 年，勒温组建了美国心理学会社会问题心理学研究分会，专门探讨战争与和平、贫穷与种族偏见等社会现象中的心理学问题。1944 年，他在麻省理工学院组建了群体动力学研究中心，把他的拓扑心理学的原理应用于群体的社会心理的研究。1947 年 2 月，勒温由于突发性心脏病而去世，年仅 57 岁。

第二节　拓扑心理学的思想渊源

勒温的拓扑心理学受到格式塔心理学思想和弗洛伊德心理动力学的影响，同时，勒温也吸收了拓扑学和向量学的一些概念，在此基础上而创建了拓扑心理学。

一、格式塔心理学思想的影响

勒温的拓扑心理学的一个基本特色是整体观。而整体观的思

想直接源于格式塔心理学。在前一章中，我们曾提到格式塔心理学反对元素论的研究方式，认为在一切心理现象中，整体不可以分析为元素，因为心理现象是一个格式塔。格式塔所具有的性质并不存在于它的部分之中，而存在于整体之中。因此，通过心理元素分析并不能了解心理现象的整体。勒温在柏林大学心理学研究所工作时与格式塔心理学的三位创立者朝夕相处，深受这种观点的影响。以后无论是在个体心理的研究中，还是在群体心理的探讨中，勒温都坚持了整体论的观点。

格式塔心理学的场论思想也是勒温生活空间概念的理论来源之一。格式塔心理学家认为，就像物理环境中的事件皆发生在一定的物理场中一样，任何一种心理活动和心理事件也都发生在一定的心理场中。场是一种结构和关系，是一个格式塔。场中间发生的事件都是相互作用和相互影响的，构成一个动力的整体。勒温的生活空间的概念恰恰体现了格式塔心理学的场论思想。

二、弗洛伊德动力心理学的影响

除了整体观外，强调心理现象的动力特性也是勒温理论的主要特色。勒温对传统心理学执著于意识和行为的描述而感到失望，决心超越行为和经验的描述而探讨其动力因素，亦即探讨行为的原因。而在心理动力的研究方面，弗洛伊德的动力心理学有着特殊的影响。

按照心理学史家波林的观点："动力心理学的主要来源当然是弗洛伊德……因为他孜孜于动机的探究，应用一套专门的术语，而对于忽视动机的正统心理学则置之不理。"[①] 正统实验心理学所关

① 波林：《实验心理学史》，高觉敷译，商务印书馆1982年版，第797页。

注的是意识和行为的描述，对于意识和行为背后的深层动力因素很少给予注意。弗洛伊德则从人的潜意识的心理因素中发掘行为的动因，建立了一个深层心理学。这种寻找行为动力的研究方式给了勒温以极大的启发，促使勒温从行为的描述走向行为动力的探讨。在勒温的理论中，勒温有关心理紧张系统的假设、欲求水准、挫折、倒退、代替满足的实验研究无不受了弗洛伊德精神分析的一些基本概念的影响。

但是勒温是一位实验学家。虽然他吸收了弗洛伊德的一些概念，但并不满足于弗洛伊德的思辨。勒温要改造弗洛伊德的心理动力理论，把实验的精神贯穿在心理动力的探讨中。正如波林所说："此时勒温主要关心之事，在于准备创立一种动机的格式塔心理学，这意味着对当时还存在着的唯一彻底的动机心理学——弗洛伊德体系——进行科学的改造。"① 勒温的目的是要建立一门实验的动力心理学，而不是思辨的动力心理学。拓扑心理学就体现了这一思想。

三、拓扑学和向量学的影响

勒温既想研究心理的动力问题，又不满足于弗洛伊德理论的思辨，因此，他要建立一门实验性质的动力心理学。在这一过程中，他受到了数学中拓扑学和向量学的影响。拓扑学是几何学的一个分支。它是一门研究空间关系的科学，以部分和整体的关系为其基础。在拓扑学中，没有形状的不同，也没有面积和体积的差别，所以圆形、椭圆形和多边形都相等，一滴水和月球也没有大小之分。拓扑学严格以非数量的方式表述空间的内在关系。勒温以为拓扑学的概念适合于心理生活的描述。他指出："新兴的数

① 波林：《实验心理学史》，高觉敷译，商务印书馆 1982 年版，第 834 页。

学课程‘拓扑学’可能有助于使心理学成为一门真正的科学。我开始研究拓扑学，并运用拓扑学的概念，不久我就感到，这些概念尤其适合于心理学的特殊问题。"[①] 之所以如此，乃因为心理现象也是难以区分形状和质量，也无法精确测量不同心理事件的空间距离，而拓扑学的概念为描述心理事件在心理生活空间中的移动提供了一种便利的工具。

但是拓扑学还缺乏方向的概念。一个心理事件虽然难以确定其形状和质量，但是却可以确定其方向。由于拓扑学缺乏方向的概念，因此，勒温吸收表述空间路线的向量学的概念，对心理活动的方向进行定性的描述。此外，勒温多少也受到操作主义观点的影响。

第三节　拓扑心理学的基本原理

一、拓扑心理学的指导思想

勒温认为，在心理学的发展过程中，存在着两种思想方法或两种科学观，即亚里士多德式的科学观和伽利略式的科学观。两种科学观在许多方面都是对立的，勒温所信奉的是伽利略式的科学观。

依照勒温的观点，亚里士多德式的科学观所强调的是事物的本质和范畴。事物依照其共同性而分为不同的范畴。同一范畴内的各个成员享有的共同特征就是这个范畴内的所有成员所具有的本质。除非由于外部力量的干涉，全体成员都有一种固有的倾向维护这一本质。所以，这种科学观认为内在本质是事物发展的动

① 勒温：《拓扑心理学》，竺培梁译，浙江教育出版社 1997 年版，第 1 页。

因，科学的任务就是发现这种内在的本质。表现在心理学中，就是以本能、驱力、性格类型等因素解释行为的产生，力求发现决定行为的这种内在因素。

勒温认为，伽利略对科学发展的贡献在于使科学研究的焦点从内部本质的探讨转到内外结合的综合因果关系的探讨。在伽利略的科学观中，一个物体或有机体的行为不是由其内部特征所决定的，而是当时当地作用于物体或有机体的所有因素的整体所决定的。勒温把这一观点应用到心理学中，就是要在个体和环境的相互作用中寻找行为产生的原因，他提出："从亚里士多德的概念到伽利略的概念的过渡，要求我们不再在单个的孤立物体的性质中，而是在物体和它的环境之间的关系中，寻找事件的原因。那么，人们并不认为，个体的环境仅仅用来促进或抑制在个体的性质中业已确立的种种趋势。只有在描述中包括整个心理情境，人们才有望理解支配行为的力。"①

由于亚里士多德式的科学观把事物的共同特性作为分类的标准，因而这种科学观注重的是事物的普遍性和共同性，不注意事物的个别性和差异性。个别差异被看成是共同性的扭曲和特例。在科学探讨中，注重抽象分类、平均数、频率等等，而忽视个案研究。勒温认为这种研究方式是不科学的。与之相反，伽利略式的科学观注重个案的研究，认为所有发生的事件包括那些仅仅发生一次的事件都是有规律的。效度不取决于个案的数目和频率，而取决于个案的纯度和对个案的精心地、谨慎地处理。因此，勒温认为从亚里士多德式的科学观到伽利略式的科学观的发展的"最为显著的特征之一，在于普遍概念和个别事件之间的对立得到克服。规律和单个事件具有密切关系。因此，描述一个具体个案有

① 勒温：《拓扑心理学》，竺培梁译，浙江教育出版社1997年版，第11页。

助于获得新的重要科学意义。在此之前，单个事件可能被认为只是偶然事件，对它的描述只是作为罕见个例才具有价值。只有众多个案的平均数看来具有普遍意义。但是如果人们考虑到单个事件也由规律支配，人们就必须从具体的‘纯个案’中，而不是从大量历史上已知事件的平均数中得出科学证据。因此，描述个案可以获得新的科学意义。它对确定普遍规律具有直接影响”。[①] 在后面的讨论中，我们会看到勒温以大量的个案阐述他的理论，表现出一种重质不重量的现象学方法研究的特色。

二、拓扑心理学的研究原则

在拓扑心理学的研究中，勒温认为必须考虑下述几项重要原则：

1. “实在性”原则

勒温反对把本能、驱力、适应、性格、人格类型等作为解释行为的有效概念。他认为：“只有实在的事物才能够具有效果。这种阐述看来是显而易见的。但是，当运用发展、适应、有效心灵原理以及抽象驱力等来解释一个事件，并把这些原理视为具体的原因时，人们就往往忽视这种阐述了……只有‘实在的’事物，即存在于某一时刻的个别事实，才能够产生效果。”[②] 在前面的讨论中，曾经提到勒温反对亚里士多德式的科学观从所谓的内在本质解释事物的动因的研究方式，因为内在的抽象本质是思辨的产物，是不实在的。而勒温在他的拓扑心理学中，要把实在的事实作为考虑的重点，实在的不一定是看得见、摸得着的，但它一定是有效果和影响的，人们能够明确辨别它在心理生活中的位

---

① 勒温：《拓扑心理学》，竺培梁译，浙江教育出版社 1997 年版，第 7 页。
② 同上书，第 30 页。

置。

2. “关系性”原则

格式塔心理学的心理场论思想对勒温有着极其深刻的影响。一个场就是一种动力的整体，或者说是一种关系和系统，其中任何一部分的变化都会对其它部分产生影响。换句话说，任何一个事件的变化都不是孤立作用的结果，而是与其周围的事件处在相互影响和相互作用的过程中的。勒温把这一思想运用到拓扑心理学中，提出了因果事实的关系性原则。他认为亚里士多德式的思维方式就是不考虑事物的关系属性，“从单个物体的性质，例如从个体本身的个性，从内驱力、情绪等来推知一个事件。是遗传还是环境起着更大作用的问题，也属于这类思维。一个事件总是若干事实的相互作用的结果”。[①] 所以要确立“关系性”原则。依据这一原则，一个刺激的效应不仅仅取决于刺激本身，还取决于这一刺激周围事件的性质；对行为的动力的解释，不仅要考虑有机体的内部因素，也要考虑环境影响。仅仅从单方面考虑事件的属性，不注意事件的关系性质，是无法真正了解心理生活的本质的。

3. “同时性”原则

在行为的因果研究方面，勒温认为存在着两种因果观：

一为系统因果观（systematic concepts of causation）。这种因果观在此时此刻的情境中寻找事件的原因。例如，下雨天坐在树下，树叶的遮挡而使雨点不会落在身上。我们寻找没有被雨水淋湿的原因，发现风向、树叶的位置、树枝的繁茂和我们站的位置是免于淋湿的主要因素。这种应用自然科学的法则，以现在的情境因素来寻求事件的解释的方法就是系统的因果观。

---

① 勒温：《拓扑心理学》，竺培梁译，浙江教育出版社 1997 年版，第 31 页。

另一种解释是按照历史的因果关系来说明当前的事件。就上述例子来说，其解释可能是：应该感谢你的祖父，他种下了这棵树，你才有了避雨之处。要不是他经常照顾这棵树，树早就死了。假如去年这里修了公路，树也就不存在了，你也必然被淋得像个落汤鸡一样。上述解释的特征在于，它从过去的某个事件，或事件的时间上的因果链来对事件作出说明。这种解释的方法就是历史的因果观（historical concepts of causation）。

勒温认为："虽然在研究中，历史的因果概念和系统因果概念之间有着密切的联系，但是人们应该比现在更为严格地区别这两种概念。心理学在伽利略之前或亚里士多德时期思维的本质特征就是历史的概念和问题与系统的概念和问题相混淆。这个时期现在行将结束，但已导致严重错误。"① 勒温认为，联想主义心理学和精神分析理论对于心理的解释从根本上说都是一种历史的因果观，都是以个人生活史上的事件说明现在的心理特征，但是这两个学派却把他们的解释混淆于系统的因果观。这导致对心理生活的严重曲解。

因此，勒温认为要区别两种因果观，对心理生活不仅要从历史的角度加以理解，更要从现实的角度进行思考。从系统的因果观出发，以目前的情境对行为动力进行解释，这就是所谓的"同时性"原则。

同时性原则所强调的是现在。依据这一原则，过去和将来对现在并没有直接的效果。在心理生活的描述中，所考虑的是同时性的事件。勒温指出："人们可能对心理事实本质上是有历史性这一观点有争议。事实上，个体的结构和环境的心理属性，在每一时刻和每一点上，都决定性地取决于以前的历史，实验研究深刻

① 勒温：《拓扑心理学》，竺培梁译，浙江教育出版社1997年版，第29页。

地表明这一点。然而，动力心理学认为，以前的历史的这种影响是间接的：从系统的因果关系的观点来看，过去的事件不能影响现在的事件。过去的事件只能在历史的原因链中占有一席之地，这种链的交织产生现在情境。”① 所以勒温主张：既不是过去的心理事实，也不是将来的环境事件，而只有现在的情境才能影响现在的事件。

三、拓扑心理学中的“生活空间”概念

无疑，心理生活空间（life space）是勒温的拓扑心理学的最重要和最有影响的概念。我们从以下三个方面阐述生活空间概念的内涵。

1. 生活空间的基本含义

勒温认为，亚里士多德式的科学观的一个典型特点是在孤立的事物的性质中，或仅仅从事物的某一个方面去寻找事件的原因。在心理学的发展过程中也可以看出这种事例。如行为主义仅仅从环境刺激去寻找行为的原因，弗洛伊德仅仅从本能驱力中发掘行为的决定因素。勒温从整体论的观点出发，认为只有在物体和它的环境之间的关系中，才能发现事件的原因。把这一观点应用在心理学中，就是要在个体和环境之间的交互影响中寻找行为的动因。这样以来，就必须把个体及其环境看作是一种相互依存因素的集合，换句话说，行为的研究必须考虑到个体和环境两者的状态，用共同的术语把个体和环境描述为同一情境的组成部分。由于心理学中还没有这样一个能包含两者的概念，而情境这一术语往往用来表示环境。因此，勒温创造了一个“生活空间”概念，用来表示在某一时刻影响行为的各种事实的总体。

① 勒温：《拓扑心理学》，竺培梁译，浙江教育出版社 1997 年版，第 33 页。

生活空间包含了人及其环境。如果以 B 表示行为，P 表示人，E 表示环境，LS 表示生活空间，那么，B=f（PE）=f（LS），意即行为随人及其环境的变化而变化，行为随生活空间的变化而变化。这表明不同的人在同一环境中可能产生不同的行为，同一人在不同的环境中也会产生不同的行为，甚至同一人在不同的时间对同一环境也会产生不同的行为。因此，行为受到生活空间的调节，行为是心理生活空间的函数。

2. 生活空间中的三类事实

生活空间中存在着不同的心理事实。这些事实有些是真实的，有些是想像的；有些是正确的，有些是歪曲的。这些事实有些发生在有机体的内部，如饥饿、疼痛、疲劳等等；有些发生在有机体的外部，如一家餐馆、他人的到来、停车的信号灯等等；有些是过去的经验，如某人过去对你的不友好态度、失败的经历、过去经历的某个恐怖场面的记忆等等。只要被个体觉察（awareness）到，就成为心理生活空间的一个部分，对行为产生影响。

勒温在论述心理生活空间时，提出了一个动力原则，即“实在的是有影响的”。依据这一原则，凡存在于生活空间中的事件或事实，必然对个体的行为产生影响和效果。如果以“实在的是有影响的”原则为标准来确定一个事实的存在与否，就必然包括大量事实。这些事实可界定为三个方面，即准物理事实、准社会事实、准概念事实。

“准”表示程度上虽然不够，但可以作为某种事物看待。客观环境和现实世界中存在着各种各样的物理事实、社会事实和概念事实。但如果这些事实没有为个体所觉察到，就没有成为生活空间的一部分，因而就不能影响个体的行为。心理学家并不关心这类事实。心理学家关心的是被个体觉察到的、因而成为生活空间

的一个部分的那些事实。相对于客观事实，被个体觉察到的那些事实可能与真实事实并不一致，因此只能被称为“准事实”。

物理事实与准物理事实是有差距的。对同一个物理环境来说，不同的人所觉察到的事实可能极为不同，因而形成不同心理环境。例如，在兴高采烈和郁郁寡欢两种心境下，物理学上相同的情境刺激在心理上会产生完全不同的效果。当然，这并不意味着心理学可以忽视物理实在的客观性，而是说心理学家应该关注对行为有影响的那些事实，确定行为的动力因素。

社会学意义上的客观的社会事实同生活空间内的社会—心理事实即准社会事实也是可以区分的。警察的社会职责是打击犯罪分子、维护正常的社会秩序，这是社会事实。但是母亲以警察吓唬不听话的孩子，那么对孩子产生影响的不是作为社会事实的警察的权威，而是作为准社会事实的警察的权威。社会事实与准社会事实经常存在着一定的差距。心理学关注的是产生实际影响的准社会事实。

概念事实和准概念事实的区别也是如此，概念有它的客观含义。但是概念被个体掌握的水平随个体知识水平的不同而不同。因而概念的客观含义与个体所了解的概念之间存在着不小的差距。勒温举例说：“在数学域的客观结构和此刻心理域之间，通常不存在完全的一致。假如存在着这种完全的对应，那么，数学问题的解答就是儿童的游戏了。更确切地说，与数学作业的结构相比较，心理域通常是不完备的，在决定点上也是不合适的。对于推知实际的心理事件及其动力学，重要的不是数学系统本身，而是个体的心理域的此刻结构。因此，这就涉及到‘准概念’的事实。”[①] 数学概念的客观含义和个体所了解的概念的含义，正是概念事实和

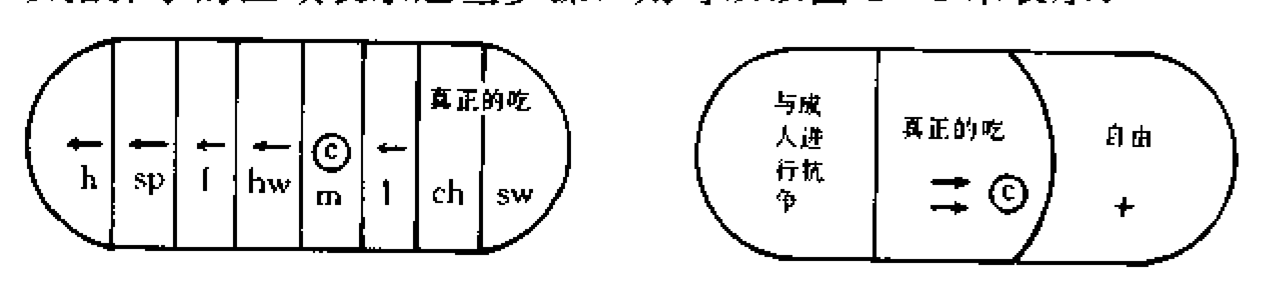
① 勒温：《拓扑心理学》，竺培梁译，浙江教育出版社 1997 年版，第 24 页。

准概念事实的区别。

3. 生活空间的拓扑学分析

勒温认为心理科学的发展不仅要接受科学理论的时间概念，也要接受科学的空间概念。而拓扑学的空间概念有助于心理生活空间的分析。

生活空间之内存在着各种各样的心理事实。这些事实构成了一个个区域（region），区域在属性上相互区别，它们由可以通过和不可以通过的疆界（boundary）分开。就心理学的意义而言，不同的区域对人的行为产生不同的影响。在这个区域里产生一种行为，在另一个区域里产生另一种行为。例如，劝诱儿童吃不想吃的食物，在儿童没有吃那种食物之前，儿童的行为是抗拒性的。成人为了使儿童进食，可以采用一系列分开的步骤：（1）要儿童把手放在桌子上（h）；（2）拿起调羹（sp）；（3）放食物于调羹上（f）；（4）把调羹半放进嘴里（hw）；（5）全放进嘴里（m）；（6）把食物放进嘴里，取出调羹（i）；（7）咀嚼（ch）；（8）吞咽（sw）。以拓扑学的区域表示这些步骤，则可以以图 2—1 来表示：



c 代表儿童　＋代表正的吸引力　一代表负的吸引力

（a）　　　　（b）

图 2—1

图 a 表示儿童在没有进食前的心理生活空间，图中的箭头表示儿童的抗拒力，成人必须施加巨大压力才可以使之进入吞咽区域。但是一旦进入这一领域，他就只好吞下去了。因为吞下去就面临着成人的赞扬和行为的自由，所面对的就是一个令人愉悦的

领域（图 b）。

心理的区域可分为连属的和不连属的。连属的区域是一个自由运动空间。人可以由这一区域的一点自由移动到另一区域的一点，而不必跨越疆界；不连属的区域中间为疆界所隔离。勒温认为一个国家的少数民族的聚居区是连属的还是不连属的对其行为有十分重要的影响。聚居的区域是连属的，则其风俗习惯易于保持下来，若是不连属的，散居在不同的地区，则其行为习惯易于被其他民族同化。

从一个区域到另外一个区域的运动称为位移。心理生活空间内最为重要的变化之一就是位移。一个 16 岁的男孩想要成为一名开业医生，到达目标（G）就必须通过若干区域，进行心理的位移：（1）入学考试（e）；（2）进入高等学校（c）；（3）进入医学专业（m）；（4）实习（i）；（5）申请行医执照（P_r）。如图 2—2 所示：

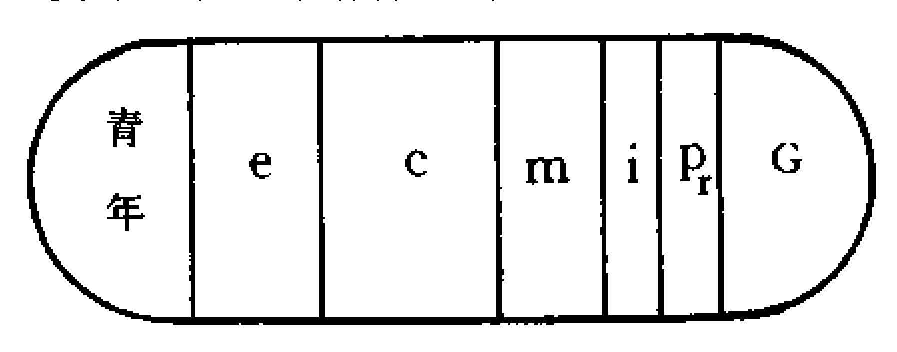


图 2—2

对于这个男孩来说，目标是明确的。进入高等学校之前的区域也是相当明晰的，而以下的阶段则或多或少没有明确化。他为了达到目标，就必须越过一个个区域，直到目标的实现。

对生活空间中心理位移产生阻碍的疆界是心理位移的障碍（barrier）。障碍能够对位移产生不同类型的阻力。障碍有准物理的障碍，如栅栏、围墙、河流等准物理事实；障碍也有准社会障碍和准概念障碍。对于儿童来说，母亲不准他走出栅栏这句话就构成了一种准社会障碍。而在解题的过程中，从这一步骤进入下一

步骤上的困难就是一种准概念障碍了。

4. 个体的拓扑学分析

上述生活空间的拓扑学分析仅仅把个体看成是生活空间内的一个连属而未分化的区域。实际上，个体也是一个复杂的区域。因此个体本身也可以分化为许多小的区域。我们既不能设想人仅有一种愿望和需要，也不能设想众多的需要和愿望之间总能够保持一致。从拓扑学的角度来看，个体本身也可以由不同的区域组成。

根据图 2—3 所示，个体可描述为一个连属的区域。以一封闭曲线而与环境分开。个体作为一个整体区域可分为两个大的、不同功能的子区域，即内己区（the inner-personal region）（以 I 表示）和运动知觉区（the motor and perceptual region）（以 M 表示），个体的区域之外是环境（以 E 表示）。

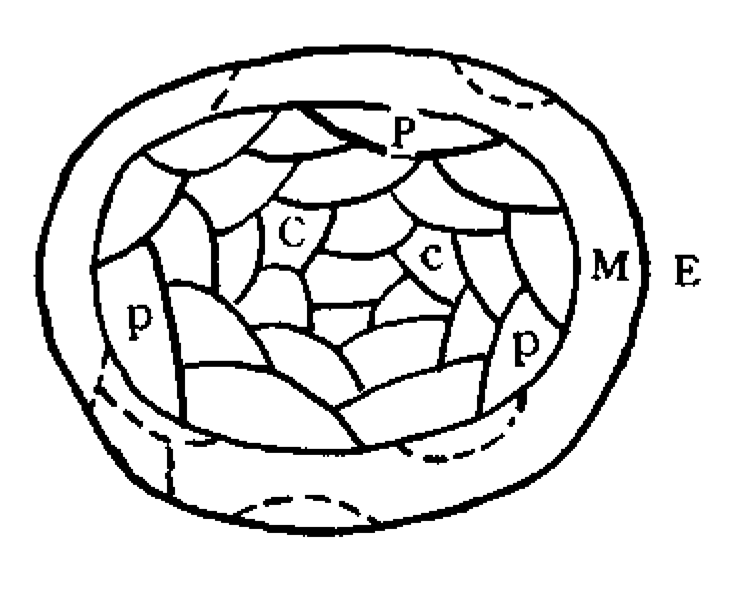


图 2—3

运动知觉区处在内己区和环境之间。它是内己区和环境之间的界域(zone)。内己区作为需要、愿望、信念等内部状态，其实现必须借助于运动知觉区。例如，借助语言表达愿望，通过感知而形成一定的需要。另一方面，环境的变化对内己区的影响也是通过运动知觉区才能实现。所以由内而外，必须通过运动知觉区，由外而内也必须通过运动知觉区。运动知觉区构成了二者之间的界域。

知觉运动区域又可分为边缘区域（peripheral region）和中心区域（central region）。尽管从理论上可做这种区分，但是作为整体的知觉运动区域在技能上是高度统一的。人们很难同时注意两个不同的事物，更难以同时执行几个无关的动作。所以知觉运动

区域在特定的时刻只能同内己区的一个或一组相对统一的区域相联系。如果运动系统同时受到几个需要的支配，行为就会出现障碍。

内己区也可以区分为边缘层（peripheral strata）和中心层（central strata)。中心层较边缘层离环境更远，更难以表现于外。中心层和环境之间的界域的力量要强于边缘层与环境之间的界域。所以边缘层的事件较易吐露于外。而中心层的事件只有在特殊情况下才能表现于外在的环境。有实验表明：如果令人厌恶的刺激只触及个体的边缘层，那么，愤怒较易表现于外；如果涉及个人隐私等中心层的事件，则情感的爆发较为少见。这时个体的内部情绪汹涌翻腾，但是外部表情却显得十分平静。

运动区域和内己区的关系不是固定不变的。它取决于个体当时的状态和情境的属性：如图 2—4，当心平气和时，边缘层和运动区之间的界线（Bp）在力量上比较弱，心理位移易于通过，但是边缘层和中心层之间的边界（Bc）则力量较强，不易通过。图 2—4a 表示了这一状态。情绪紧张之时，自制力增加了，于是边缘层和运动区相互隔离，边缘层和中心层合为一体（图 2—4b)。如果情绪紧张进一步增加，则内己区会趋向一体，出现一种原始的未分化状态（图 2—4c)。在这种状态下，个体辨别力降低，盲目、冲动、手足无措。

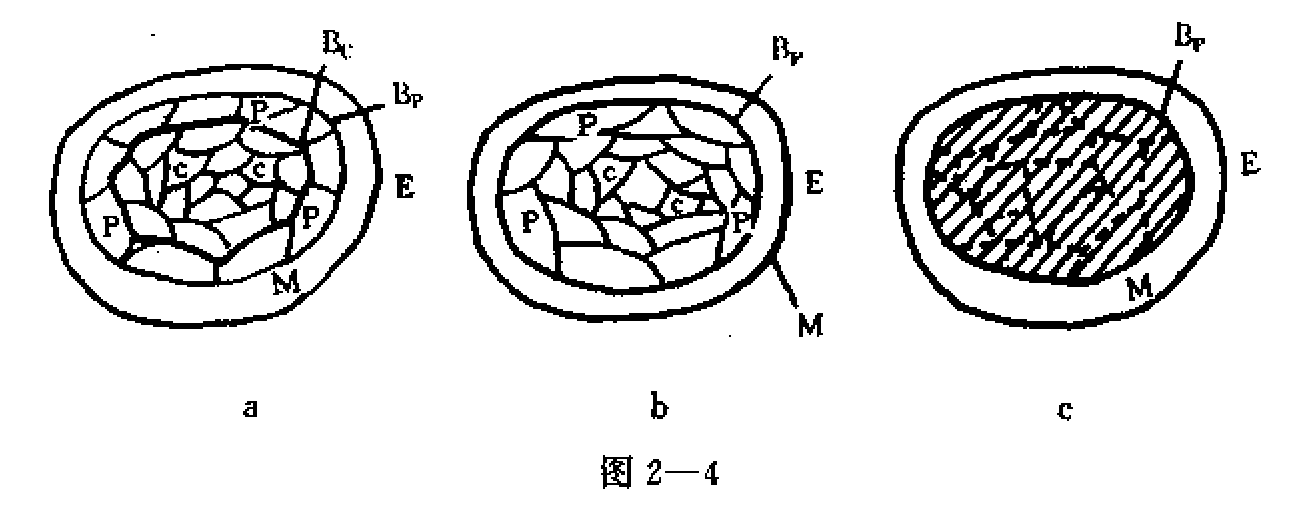


图 2—4

四、拓扑心理学的动机学说

1. 动机的性质

勒温在拓扑心理学的理论中贯彻动力的原则，提出了一个以需求为动力的动机学说。

联想主义心理学认为经验在时间或空间上的接近而导致观念的联合，以后只要其中一个观念的运动就可以引起另一个观念的活动，行为主义以刺激和反应的连接解释行为反应的产生，也是贯彻了联想心理学的基本原则。勒温反对这种观点，认为观念联合不能解释心理活动的原因，行为背后应有一种内在的动力推动有机体去行动，观念的联合并不具有任何的动力因素。他用火车来形象比喻这两种学说。刺激反应的连结就像火车车厢间的联合机，联合机虽为火车的一个重要组成部分，但却不能推动火车前进，推动火车的是火车车头的蒸汽。因此，行为的产生必有一种动力，这种动力应该是一种心理能力。

这种心理能力来源于何处呢？勒温认为是有机体自然存在的能量，这些能量由刺激释放出来，就引起行为。其过程表现为：

第一，存在一定的刺激，但是心理能量不是刺激本身，而是由刺激引发的知觉经验，知觉经验又引起了一种目的、意向或需要，这些意向和需要导致了某些心理能量的产生。

第二，这些需要引起了一种紧张的心理系统，从而产生对某一事物的倾向性或拒斥性。所以，从勒温的观点看来，行为的动力归根结底是一种紧张的心理系统。

第三，行为动力也要同知觉联系。每个人都会形成自己的知觉场 (field)，行为动力就是知觉场中的势力 (force)。这种势力有正负之分。正的势力使人们趋近，它是一种吸引力；负的势力使人避而远之，它是一种拒斥力。

第四，由紧张系统导致一定的行为，而行为的结果导致需要的满足，紧张系统因此消除，知觉场中的势力也随之改变，这意味着原先具有吸引力的事物不再引起人们的注意。

总之，勒温以需求和需求引起的紧张的心理系统来解释行为的动力。勒温曾举例说：写好了一封信后就产生了一种投邮的需求，在街上行走时，对邮筒就会给予特别关注，看到第一个邮筒，就会将信投进去，之后对于邮筒就不会给予特别的关注了，甚至对邮筒会视而不见，更不会产生投邮的冲动，因为需要所引起的紧张系统由于目标实现而消除了。而遵照联想心理学的学说，由于第一次投邮建立了一定的连接，第二次就会产生同样的投邮愿望和动作。显然，联想心理学的理论观点是不正确的。

2. 需求和准需求

需求是行为的动力。因为需求可以引起活动，而活动可导致需求的满足。在需求的压力下，个体产生一种行为倾向，心理的平衡被打破，出现了一个紧张的心理系统。由此而产生的行为如果导致了需求的满足，则紧张的心理系统得到解除；若需求没有得到满足，则紧张的心理系统维持下去，促使个体产生进一步的行为，直到需求得到满足。

需求可指某些生理需要。在饥饿、口渴、疲劳、困倦的条件下，个体会产生一定的紧张状态，促使个体产生一定的行为指向这些生理需要的满足。但是勒温重视的不是这些生理需要。他所指的需求更多的是一种准需求，即一种心理需要。根据“实在的是有影响的”的原则，准需求是在心理生活空间中对心理事件起实际影响的需求。勒温举例说，写好了信，要投邮筒；考试邻近了，想复习功课；做错了事，想逃避惩罚；感觉孤独而想寻找伴侣；顾客点菜后，服务员想要收账等等，都是一种准需求，即一种心理需要。心理学所关心的正是这类准需求。这些准需求对行

为起着实际的影响。

3. 蔡加尼克效应

前面在勒温的生平介绍时，曾经提到了蔡加尼克效应(zeigarnik effect)。这里我们予以详细的阐述。勒温认为，一定的需求打破了原有的心理平衡，因而产生了一个紧张的心理系统。需求一旦得到满足，紧张状态消除，心理状态又重新恢复平衡。这种心理过程是勒温通过日常生活的观察而发现的。

勒温习惯于和他的学生在一所咖啡馆里边饮咖啡边讨论问题。他发现服务员的记忆力非常好，在付账前，一旦招呼服务员买单，服务员就能准确报出每个人点了哪些饮料和小吃，且勒温发现服务员并不是把一切记在纸上，而是记在脑子里。一次付了账之后，约过了半小时的时间，勒温把服务员叫了过来，请他把刚才付过的账单再重复一遍。服务员立刻变得十分生气，大声嚷道：你们已经付了账，我再也想不起来了。勒温对此的解释是，当他和学生没有付账时，服务员由于收账的需求而产生了一个紧张的心理系统。所以账单的记忆一直维持着，而账一旦收到，紧张的心理系统得以消除，账单的记忆也就消失了。

勒温的一个俄国学生蔡加尼克1927年在勒温的指导下进行了《关于完成任务和未完成任务的保持》的实验研究，试图以记忆问题来研究勒温关于紧张的心理系统的假设。这项实验是让被试做20项工作，在事先不告诉被试的条件下，让一半被试完成工作，另一半被试当每件工作进行到一半时即被制止。20项工作一一进行完后，令被试回忆做过哪些工作。这项实验的理论假设是：(1) 完成工作的愿望是一种准需求，这种准需求导致相应的紧张的心理系统；(2) 如果完成工作，需求得到满足，紧张的心理系统就会消除，被试可能忘记做过哪些工作；(3) 完不成工作则紧张的心理系统维持着，被试对工作仍有着良好的记忆。实验结果表

明：未完成工作的被试的回忆量是完成工作的被试的回忆量的1.9倍。实验结果证实了上述理论假设。

为什么未完成工作的被试回忆量大呢？是紧张的心理系统没有解除造成的，还是情绪波动造成的呢？实验继续进行，把被试分为三组，一组允许完成，二组中途阻止然后再让完成，三组不让完成。结果发现前两组的回忆量几乎相等。这说明完成工作的被试紧张的心理系统已得以消除，因而回忆的量减少，而未完成工作的被试由于工作所引起的心理紧张系统还没有解除，因此回忆量较多。这种心理紧张系统对记忆保持的作用被称为蔡加尼克效应。

4. 替代满足

为了进一步证实勒温有关紧张的心理系统的假设，勒温的另一个学生奥夫西卡娜进行了另外一次阻止实验，发现了替代满足的现象。

奥夫西卡娜先给被试指定某一项任务，在其完成到一半时予以阻止，部分被试被阻止后不安排其他工作，部分被试被阻止后改做另一件工作，过了一段时间后，给被试自由活动的机会，看看被试是否有继续被阻止的工作的趋向。研究结果表明：中途被阻止而又不安排其他工作的被试往往一有机会就试图继续被阻止的工作，而安排其他工作的被试有82%的被试有重做的趋向，少部分人对于另做其他工作产生了一种替代满足，不再试图重做。究竟怎样解释这个现象呢？

勒温认为，一个业已开始的工作因被阻止而产生了心理上的紧张系统。紧张系统促使被试时时寻找继续工作的机会。所以大部分被试一旦有机会就跃跃欲试，但是另外安排的工作具有一种替代的作用，减低了心理系统的压力，故部分被试继续工作的趋向就减退了。

勒温的另外一个学生进一步改进了实验。他要被试以石膏塑狗，中途予以阻止，然后再让被试以石膏塑其他东西。研究结果发现第二个作业具有替代价值。如果被试完成了第二个工作，则不再有完成第一个任务的趋向。因为以石膏塑物的心理需求已获得了满足，紧张消除，心理恢复了平衡。

但是替代满足是有条件的。第一个条件是两项任务必须具备某些共同性或相似性，如果差距甚远，则难以具有替代满足的效果；第二个条件是两项任务的难易程度必须相当，或第二项任务难于第一项，如果第二项过于容易，也难以产生替代的满足；第三个条件是：前一工作和后一工作所引起的紧张系统若能相互沟通，即两者之间建立一种联系，则其替代的价值就高，若两项工作相互隔离，分属不同的范畴，则其替代价值就低。

总之，替代满足现象的存在也从另一个方面证实了勒温关于紧张的心理系统的假设，支持了勒温的动机理论。

5. 心理冲突的向量学分析

在心理学中首先对心理冲突进行分析的当首推精神分析的创立者弗洛伊德。但是弗洛伊德的心理冲突理论是建立在思辨基础上的，缺乏实验材料的支持。勒温则是以实验方法研究心理冲突的第一人。

勒温以为心理的力可由三种性质来加以规定：方向、强度、着力点。第一、第二种性质可吸收数学概念“向量”来表示，着力点则仿照物理学的惯例，以箭头符号表示之。心理力又可区分为驱动势力和限制势力。前者又分为正的吸引力和负的吸引力，分别以符号（+）、（—）表示之。限制势力则相当于障碍物，如作为准物理事实的围墙和作为准社会事实的法令等。

心理力如果强度相等而相互反抗，结果便会引起心理冲突。冲突的情境可分为三类：

第一种为趋近—趋近式心理冲突，也称双趋冲突。当人们面对两个具有同等吸引力的事物时，易于产生这种心理冲突。两个事物具有同样的吸引力，但“鱼和熊掌，不可兼得”，只能作出两择一的选择。以图示之，则有如图 2—5：

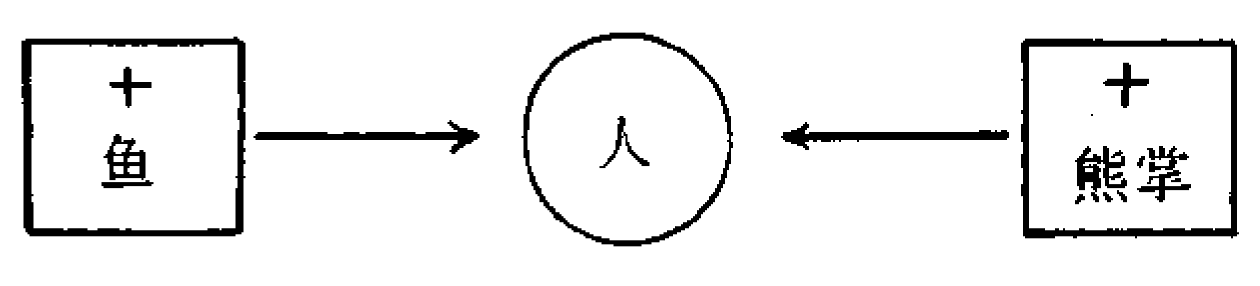


图 2—5

面对两个等值的事物，只能择其一，此时往往犹豫不决，而一旦作了选择之后，又会对已做的决定产生怀疑。似乎未被选中的事物更有吸引力，导致更多的心理矛盾。

第二种为趋近—躲避式冲突，也称趋避冲突。同一事物往往兼具正负两种吸引力。如对一个儿童来说，陡峭的滑梯就是一个既爱又怕的事物。从高高的滑梯下滑十分刺激，但又令人恐怖，故导致既想玩滑梯，又害怕滑梯的尴尬处境，出现趋近—躲避的心理冲突。其情境有如图 2—6：

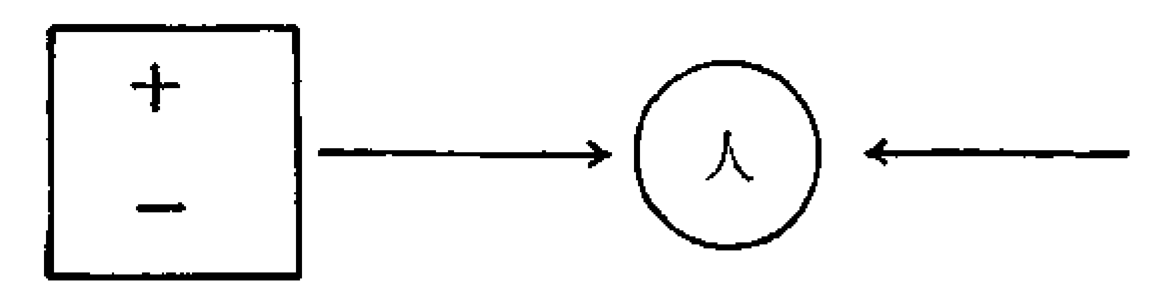


图 2—6

这种心理冲突是最难解决的。因为它涉及爱恨两种复合的情感。人在这种吸引力和排斥力的双重作用下，很难有所作为。只有两种冲突力量中的一种减弱或增强后，冲突才可望得到解决。

第三种为躲避—躲避式冲突，也称双避冲突。当人们同时面对两个具有同等负的吸引力的事物，而又不得不选择其中的一个时，就会产生这种冲突。如犯了错误，认打还是认罚；不想工作，但不工作就没有钱养家糊口；不想参加考试，但不考试就不能毕业等等。在这些情境中，个体所面对的事物都具有负的吸引力，但又不能两者兼避，只能择其一而承受之。勒温曾以儿童不愿做某项工作，但不做要受惩罚为例，以图 2—7 展示了双避冲突情境：

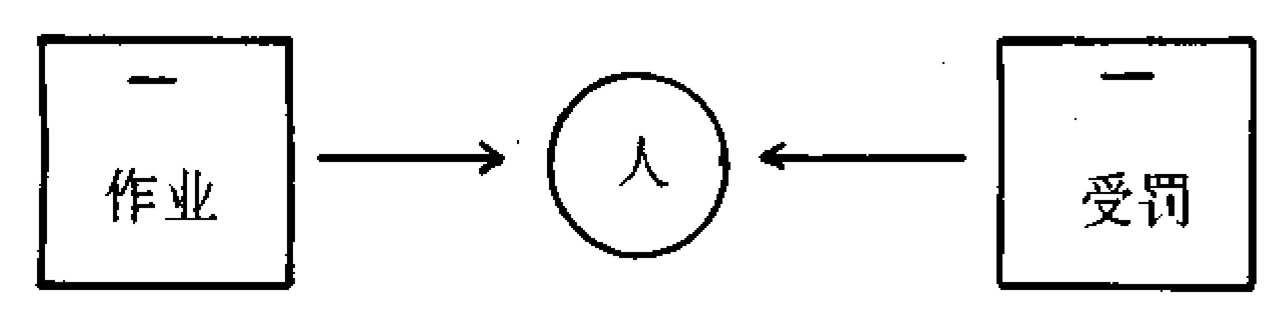


图 2—7

勒温以实验方法研究心理冲突问题深深影响了新行为主义者米勒等人。米勒以实验方法研究焦虑、挫折等精神分析的概念，对学习理论作出了杰出的贡献。

第四节　勒温的群体动力学

勒温的拓扑心理学虽然主要是论述个体的行为，但是却为群体动力学的研究提供了理论基础。他以拓扑心理学的概念和原理研究群体的生活空间，把群体作为一种心理学的有机整体，并在这种整体的水平上，来探求群体的行为和过程，以及群体行为的潜在动力。这就是勒温的群体动力学的基本思想。群体动力学把群体的研究和实验方法结合起来，对社会心理学的发展作出了独特的贡献。

勒温的生活空间的概念也适合于群体，群体的行为同个体的

行为一样，也受到群体的生活空间的调节。一个群体的生活空间由群体中所有个体及其环境组成，是影响这个群体的各种心理因素的总和，群体的行为是群体生活空间的函数。

从整体论观点来看，个体不是孤立的个别属性的机械相加，群体也不是个体的机械集合。一个群体是一个不可分割的单位。其中的成员不是孤立的个体存在，而是一个相互联系的、具有一定内在关系的动力整体，其中，任何一个部分的变化，都会引起其它部分的变化。换句话说，群体的结构特性是由其成员之间的相互关系决定的，而不是由单个成员本身的性质决定的。

群体既然是一个具有内在动力的整体，因此，一般来说，要改变个体首先要设法改变群体，群体的价值观和行为准则的改变，会直接对其中的个体产生压力，促使个体的行为向着与群体一致的方向转变。通过改变群体而改变个体，比直接改变个体要省力得多。从理论上讲，这一思想体现了动力整体论的原则，从实践研究上讲，勒温也得到了这样的结论。

在第二次世界大战期间，勒温从事改变人们食物习惯的研究。由于战时肉类食品的缺乏，为了保证居民食谱中有足够的蛋白质，需要居民食用肝、肺、心、肾等动物的器官。而传统上，这些肉类产品不在居民的食谱中，因此居民难以接受这些动物器官作为食品。勒温为了劝说居民改变饮食习惯，采用了两种方法：第一种方法是请专家召集家庭主妇开会，由专家讲解这些动物器官的营养价值，并告诉人们怎样烹调这类食物；第二种方法是通过群体讨论的方式，即召集家庭主妇自己讨论这类食物有哪些营养价值，怎样烹调等等。两种方法的结果是：第一组家庭主妇在听完讲座之后，仅有3%的人接受了专家的建议，而第二组家庭主妇中有32%的人接受这些动物器官作为食物。由此，勒温认为群体讨论较之专家建议在改变态度和行为方面更有力量。

为什么通过群体讨论改变行为更有效呢？勒温认为每一个群体都有一种维持自己群体标准的固有倾向，这种固有倾向抵制着群体的任何变化。因此，单靠成员认识上的变化不能引起群体行为的改变，必须以一种足够的力量打破群体原有的标准，使群体的价值观和态度来一个整体性的改变。而群体讨论或群体决策可以起到这样的作用。群体通过讨论而作出的决定打破了群体原有的标准，促使个体的行为产生与之一致的改变。

勒温在实践研究中发现：无论是改变人们的食物的习惯，还是训练领导和克服偏见等，通过改变群体来改变个体，比单独地改变个体要容易得多。勒温指出，只要群体的价值观没有改变，要个体改变自己的行为就难以奏效，而一旦群体的标准改变了，则个体的抗拒也就容易消除了。

勒温认为这种通过改变群体来促使个体转变的方式可广泛应用于社会工程上。他提出了促使社会变化的三个步骤，即解冻、流动和重冻。解冻是打破人们对某种固有信念的顽固坚守，消除群体以往的标准；流动是引入新的标准；重冻是把新的标准确立下来，成为群体成员共同接受的标准。

在群体动力的研究中，勒温坚持“行动研究”(action research)的原则。行动研究是面向社会生活的，是针对社会存在的问题而进行的。这是勒温务实精神的表现。曾有一位企业家为企业存在的问题咨询于勒温。这位企业家在弗吉尼亚开了一个新工厂，工厂有300余名工人。虽然这些工人都积极努力，但是行政管理人员发现他们无法把这些工人训练得达到工厂的标准，而这些标准在原来的工厂里是每个工人都能达到的。勒温感觉问题并非出在工人的技能方面，而是工人的群体动力没有发挥积极性的作用。勒温到工厂实地调查，同工人和行政管理人员交谈，他发现工人的工资收入在当地很高，工人对自己的收入也满意。但是勒温发现工人抱怨工

作标准定得太高，认为根本不可能达到。勒温通过分析，认为问题恰恰就出在工厂在一开工时，就制定了过高的标准，工人由于多次失败而降低了自己的欲求水准(level of aspiration)，导致了工作水平的低下。找到原因后对症下药，首先适当降低标准，然后把工人分成小组，每个小组里安排一名技能熟练的工人，让每个小组的工人都能体验到达到标准的成功体验。根据欲求水准研究所得到的结论，多次成功可以促使人提高自己的行为水准。随着工人成功体验的增多，工作水平逐渐改善，最终每个工人都达到了工厂要求的标准。

勒温在社会心理学方面最著名的研究是在美国的依阿华大学进行的群体气氛和领导方式的研究。这个研究是在 1937 年和 1938 年由勒温的学生分两步进行的。在 1937 年的研究中，勒温指导他的学生利皮特 (Lippitt, R) 把儿童五个一组分为二组，由利皮特担任小组的领导。在一个小组中，利皮特扮演一种民主型领导的角色；在另一个小组中，利皮特扮演专制型领导的角色。通过小组的几次活动后，勒温发现专制型领导的小组成员气氛紧张，相互之间怀有敌意，无法相互合作；而在民主型领导的小组中，群体气氛友好，成员团结合作、相互尊重。研究结果证实民主型领导在形成群体良好气氛中的作用要优于专制型领导。

1938 年，勒温和他的学生对这一实验进行了更为周密的设计。这次参加实验的儿童被分为四组：

专制型：领导是小组的核心，一切由领导决定，领导作风武断、专制、独裁，成员的工作安排、工作成绩的评定、奖惩全部由领导说了算，成员没有发言的权利。

民主型：领导作风民主、态度和蔼；主动征求成员的意见，所有的政策由群体讨论决定，讨论的结果能得到领导者的赞同和鼓励。任务的分配由群体统一决定，领导者客观、实事求是地评价

小组的成员，并努力使自己成为群体中普通的一分子。

自由组：不安排领导，小组成员可以自由地安排自己的一切。

放任型：安排一名领导，但是领导不发挥应有的作用；成员可自由地作出决定，工作的安排、进程的确定完全由个体自己作出，领导者不参与群体的活动，也不对群体的成员的工作进行评价，除非出现问题，否则领导不主动干预任何事。

为了排除儿童个性因素对实验结果的影响，在实验进程中民主型和专制型的领导对换，让儿童既能体验到民主型的领导作风，也能体验到专制型的领导作风，并注意他们在两种领导作风下的行为表现。

实验结果发现：

第一，在专制型群体中，群体成员之间挑衅行为不断出现，但是对领导者则表现出顺从、逢迎；

第二，民主型群体的成员则表现出友好、自然大方、坦诚相见等，合作的行为倾向明显，集体荣誉感强，群体目标意识明确；

第三，专制型群体表现出明显的敌对和替罪羊行为，群体成员表现出的敌意大约是民主型群体的 30 倍。

第四，专制型群体的成员支配行为多，合作行为少，每个成员都视他人为支配的对象。

第五，在民主型群体中，群体结构更为稳定，而在专制型群体中，群体的统一性依赖于领导者的努力，当领导者的影响力不发生作用时，群体的结构就趋于解体。

第六，民主型群体中，“我们”的意识很强，而在专制型群体中，自我意识更加明显。

第七，自由型和放任型群体中的一个明显的特点是缺乏明确的目标，工作效率低，成员不知怎样同他人合作，群体气氛低沉。

第八，将专制型和民主型两个群体的成员进行交换，则那些

由专制型转入民主型群体的儿童其支配行为减少，而那些由民主型转入专制型群体的儿童支配行为增多。这就排除了儿童个性的作用，可以肯定其行为表现是领导作风的结果。

由此，勒温得出结论认为民主型的群体气氛优于专制型的群体气氛。

勒温的群体动力学改变了心理学只研究个体，不研究群体心理的片面倾向。以往对群体的研究只注意了文化历史的考察，而没有使用严格的实验方法。勒温把实验方法应用于群体动力学的研究，促进了实验的社会心理学的产生。

第五节　勒温对心理学的贡献和影响

勒温的拓扑心理学以其独特的概念和方法对现代西方心理学产生了深入而持久的影响。新行为主义的主要代表人物、认知心理学的奠基人托尔曼曾把勒温和弗洛伊德相提并论，认为他们是现代心理学中最有影响的两位人物。托尔曼指出："弗洛伊德，这位临床学家；勒温，这位实验学家——两位人物的盛名在我们的心理学领域的历史中将比其他任何人都更为突出。因为正是这两位杰出人物的对比强烈，但却互补的思想第一次使得心理学成为一门可以应用于真实的人和真实的社会的科学。"① 虽然不是每个人都同意托尔曼的观点，但是勒温对心理学的贡献和影响却是任何人都不能否认的。

勒温的首位贡献在于他以实验的方法探求行为的动力问题。在心理学的历史发展进程中，大部分心理学家要么以静止的观点探讨意识与行为的构造和成分，要么试图发现心理的某种本质特

① 郝德寿：《心理学史》，1990 年英文版，第 211 页。

征，然后以这种所谓的内在本质解释行为，而对行为的动力问题却给予了极少的注意。弗洛伊德的精神分析理论给予了行为的动力问题以极大的关注，但是弗洛伊德也是以人的某种内在本质解释行为，特别是他把行为的动力看成是本能冲动的作用，同时研究方式也是思辨的，因而弗洛伊德的理论受到了广泛的批评。勒温以一个实验学家的气质，大胆地探讨研究行为动力问题的新路子。他的拓扑心理学试图以人与环境的相互作用理解行为的动力，以需求所导致的紧张系统作为行为的动力源泉，并且以实验验证自己的理论假设，以不可辩驳的实验结论说明拓扑心理学的理论观点。由于勒温的拓扑心理学开创了行为动力的实验研究模式，因而对其他心理学家产生了极为重要的影响。

勒温的第二个贡献在于他的理论中的认知倾向。由德国移居美国后，勒温的拓扑心理学所面对的是行为主义的强大影响。高觉敷先生所主编的《西方心理学的新发展》一书在谈到行为主义对当时西方心理学的影响时曾经指出："华生把心理学的研究对象从意识改变为行为，导致行为主义的产生。他的行为主义的影响不仅席卷美国，而且几乎遍及全球。虽然当时的心理学家不一定都承认自己是行为主义者，但心理学界所公认的心理学研究成果，至少就方法论来说，绝大多数是在行为主义的观点的指导下取得的，可见行为主义的影响在当时是十分强大的。"[①]事实上，行为主义几乎成为心理学研究的"范式"，凡不符合行为主义原则的理论和方法皆被看成是对科学心理学的"离经叛道"。在这种条件下，勒温发扬格式塔心理学的传统，把具有认知色彩的"心理生活空间"、"紧张系统"和"准需求"等概念融进他的理论中，并对行为主义的简单化倾向提出批评。勒温理论中的认知概念扩大了心

① 高觉敷主编:《西方心理学的新发展》,人民教育出版社 1987 年版,第 23 页。

理学中认知倾向的影响，为后来的认知革命的兴起奠定了一定的基础。

勒温的第三个贡献在于他的理论所表现出来的面向生活、面向社会的务实倾向。勒温十分重视心理学的理论探讨。他指出："事实的纯粹堆积只能导致一种混乱的、没有结果的情境。事实的简单收集在科学的某些阶段是必不可少的；它是对哲学的、思辨的创立理论的有力反应。但是，对于事件的原因和条件的问题，它不能作出满意的回答。只有在理论的帮助下，人们才能确定因果关系。没有理论的科学是盲目的。"① 然而，勒温对于理论的重视并没有削弱他对解决现实生活问题的兴趣。事实上，勒温一直认为好的理论最实际，因为理论只有能解决现实生活问题才能称得上好理论。在这种思想的指导下，勒温在创建理论的过程中，时时刻刻注意面向生活，从生活中发现问题，用理论指导解决现实生活问题。1936年，在他的主持和领导下，美国"社会问题心理学研究会"得以建立，表明了勒温面向社会生活的态度和决心。无论是在依阿华工作期间，还是离开依阿华以后，勒温一直坚持行动研究的方向，所以，"勒温为心理学尤其是社会心理学提供了理论与应用、研究与实践相结合的范例。他的团体动力学是融理论、研究与应用为一体。用理论指导研究，研究的结果应用于实践；反过来，研究和应用又进一步丰富了理论，这正是心理学的发展的正确方向"。②

勒温对现代西方心理学产生了持久而深远的影响。有关这一点，美国著名心理学史家墨菲的一段话是最好的证明。墨菲在评

---

① 勒温：《拓扑心理学》，竺培梁译，浙江教育出版社1997年版，第4页。

② 叶浩生主编：《西方心理学的历史与体系》，人民教育出版社1998年版，第471页。

价勒温的影响时指出："勒温的工作一直保持着突出的地位。这种情况一方面可以归因于他以明快的方式根据适合研究有限（和无限）领域内运动问题的动力学概念讨论生活空间问题，一方面则由于他充分利用一种半几何学的方式观察那些能够用线、面、障碍因素、向量等来代表的问题；他利用了被称为拓扑学（关于空间的非定量研究）的数学学科……他的影响现在仍然很强大，因为受到他启发的男男女女在研究工作中和在传达他的生动启示中一直是非常多产的。他鉴定、描绘、编码心理社会现实的简单明了、扣人心弦而又切实可行的体系仍然可以应用于社会重整中最难解决的问题。你可以在许多蓬勃发展的近代运动中遇到勒温的学生：在群体动力学中，在种族关系和社群关系中，在生态心理学的发展中，在冲突解决中，在不和谐论中，在个人发展与生命全程的研究中，等等。他的许多术语（抱负水平、生活空间、障碍因素、向量，等等）已经变成心理学语言的一部分。"①

勒温逝世以后，他的学生继续在心理学的许多领域贯彻勒温所确立的理论原则，并取得了突出的成就。直至今日，在社会心理学和心理学的其他一些领域中，仍可以清楚地看出勒温的影响。

① G. 墨菲和 J. 柯瓦奇著，林方、王景和译：《近代心理学历史导引》，商务印书馆 1980 年版，第 624 页。

第十八章　皮亚杰学派

皮亚杰学派（亦称日内瓦学派）是西方心理学中独具特色的一个理论流派，它所创立的发生认识论对诸多学科都产生了广泛而深刻的影响。皮亚杰学派对心理学的重要贡献在于它勾画了一幅完整的儿童认知发展蓝图，在心理学史上第一次对儿童的思维发展进行了系统的研究。一般认为皮亚杰学派是从生物学角度出发，通过儿童心理学这一桥梁，最终实现了发生认识论的飞跃。本章将以此为线索对皮亚杰学派的主要理论成就作较为详实的介绍并加以简要评价。

第一节　皮亚杰学派产生的背景

皮亚杰学派产生于欧洲的瑞士，其产生有独特的思想背景与科学背景，同时也同皮亚杰本人的成长经历、人格特征有极大的关系，本节将主要介绍皮亚杰的成长简历与其学派产生的时代背景。

一、皮亚杰传略及其学派简介

让·皮亚杰（Jean Piaget，1896～1980）出生于瑞士的纳沙特尔（Neuchatel），他从小喜爱软体动物，15岁时以研究出生地附近的软体动物而闻名于学术界。在大学时除主修生物学科外，他对哲学、逻辑学、语言学、心理学等也有广泛兴趣，并于1918年在纳沙特尔大学获自然科学博士学位。毕业后他到苏黎世大学在荣格的指导下研究精神分析，以后又在该校的立普斯（Lipps）心理实验室工作。1919年皮亚杰去法国巴黎大学学习病理心理学，

并获国家科学博士学位，以后在比纳（Binet）实验室做西蒙（Simon）的助手，负责管理比纳留下的巴黎儿童阅读测验档案，开始深入研究儿童心理学。1921年他接受日内瓦大学的邀请担任卢梭学院研究主任，以后相继被纳沙特尔大学、日内瓦大学、洛桑大学、巴黎大学等校聘为教授，讲授心理学、儿童心理学、实验心理学、发生心理学、科学思想史、逻辑学、社会学等课程。1940年起任日内瓦大学卢梭学院院长兼心理学讲座和心理实验室主任，连续三年任瑞士心理学会主席，1954年当选为第十四届国际心理学会主席，并任联合国教科文组织国际教育局局长。1955年皮亚杰在日内瓦创建了“发生认识论国际研究中心（International Center of Genetic Epistemology）”，并任该中心主任。1971年皮亚杰退休，他辞去了其他行政职务，但仍然担任发生认识论国际研究中心主任，继续从事发生认识论研究，直到1980年去世为止。皮亚杰的一生是勤奋的一生、创造的一生，他一生中著作达70多部（包括与学派其他成员合著20多部），发表论文达1500多篇。他的非凡才智、渊博学识和创造性的工作得到了国际学术界的公认，被誉为同弗洛伊德、爱因斯坦齐名的世界文化巨人。皮亚杰一生获世界30多所著名大学的荣誉博士学位，先后获桑代克奖和同诺贝尔奖齐名的伊拉斯姆士（Erasmus）奖。为了纪念这位思想文化巨匠，日内瓦大学建立了“皮亚杰著作档案馆”，收集皮亚杰一生的著作、论文、实验报告、手稿、书信等。

皮亚杰在日内瓦大学工作期间，与其学派其他成员英海尔德、辛克莱、伦堡希、兹明斯卡等人运用临床法，先后研究了儿童的语言、判断推理、物理因果关系、数、时间、空间、速度与运动、必然与可能、机遇、逻辑、知觉等心理发生问题。特别是其学生英海尔德跟随皮亚杰从事发生心理学研究工作多年，合著多部著作。皮亚杰晚年因年迈不便旅行，英海尔德经常代表老师出席各种国际性学术

会议。皮亚杰去世后，她成为皮亚杰学派的主要代表。

皮亚杰学派早期的代表著作有《儿童的判断和推理》（1924）、《儿童的世界概念》（1926）、《儿童的物理因果概念》（1927）、《儿童的道德判断》（1932）；30年代末到40年代的代表性著作有《儿童智慧的起源》（1936）、《儿童数概念的起源》（1941）、《儿童数量观念的发展：守恒与原子论》（1941）、《类、关系和数》（1942）、《儿童现实概念的构成》（1945）、《儿童符号的形成》（1945）、《智慧心理学》（1947）、《儿童的空间概念》（1948）；五六十年代的代表性著作有《儿童概率观念的起源》（1951）、《逻辑学与心理学》（1953）、《从儿童到青年逻辑思维的发展》（1955）、《逻辑与平衡化》（1957）、《儿童逻辑的早期形成》（1958）、《儿童心理学》（1969）、《知觉的机制》（1969）；晚年代表性的著作有：《发生认识论原理》（1970）、《教育科学与儿童心理学》（1970）、《结构主义》（1971）、《生命适应与智慧心理学》（1974）、《意识的掌握：幼儿的动作与观念》（1974）、《成功与理解》（1974）、《认知结构的平衡化：发展的中心问题》（1975）、《行为：发展的动力》（1976）。皮亚杰及其学派在80年代以前的研究工作可以归纳为四个方面：1. 在1923～1940年主要研究儿童智能发展的一般阶段；2. 在1940～1960年研究儿童知觉发展，以逻辑的形式结构来描述儿童后阶段智能的发展；3. 在1940～1980年研究爱因斯坦推荐的关于时间、空间、速度、数、概率等科学概念的发生；4. 在1950～1980年从事发生认识论理论研究。

二、皮亚杰学派产生的时代背景

产生于20世纪20年代的皮亚杰学派既受欧美机能主义心理学、格式塔心理学的影响，又受哲学、逻辑学、语言学、数学、生物学、控制论等多学科的影响。博学、勤奋的皮亚杰正是利用多

学科综合聚集的优势，开创了认识发生研究的新领域。这里我们简要分析皮亚杰学派产生的思想背景和科学背景。

（一）思想背景

皮亚杰早年对柏格森、康德的著作感兴趣，他的“图式”概念源于康德的“先验图式”。他曾说：“我把康德范畴的全部问题重新审查了一番，从而形成了一门新学科，即发生认识论。”① 皮亚杰关于认识发展的连续性、阶段性理论，同化、顺应、平衡理论也吸收了德国古典哲学的辩证思想。皮亚杰的“运算”概念也受布里奇曼操作主义的影响。皮亚杰曾指出，他的结构主义倾向同操作主义毫无共同之处，但他也认为正是因为操作主义有缺陷，他才以结构主义来补充操作主义。皮亚杰学派形成时期也正是结构主义思潮兴盛之时，皮亚杰的发生认识论是结构主义的发生认识论，它深受索绪尔结构主义语言学、勃尔巴基结构主义数学学派的影响，也受格式塔结构主义心理学、列维—斯特劳斯结构主义人类学、帕森斯结构功能主义社会学的影响。

（二）科学背景

从科学背景来看，皮亚杰早期从事生物学研究工作，同化、顺应概念直接来源于生物学，他认为生物体这种适应环境的机能，对人类也同样适用，并将这一原则应用于人类心理的发生，把儿童认识的发展看做是个体对环境适应的逐步完善和智慧化的成熟。皮亚杰认为“每种心理学的解释都迟早要依赖生物学和逻辑学”。② 从 40 年代开始皮亚杰学派就采用符号逻辑来研究儿童的认识活动，他们认为符号逻辑可作为衡量儿童思维发展水平的标志。皮亚杰认为以符号逻辑作为工具来描述儿童形成运算的思维过程犹如

① 高觉敷主编：《西方近代心理学史》，人民教育出版社 1982 年版，第 431 页。
② 高觉敷主编：《西方近代心理学史》，人民教育出版社 1982 年版，第 432 页。

统计学一样有用，因而数理逻辑对于皮亚杰学派关于儿童思维发展，特别是形式运算思维发展的研究起了重要作用。从心理学的学科背景来看，皮亚杰学派深受机能主义心理学的影响和格式塔心理学的影响。尽管欧美机能主义的研究志趣各异，但他们都共同重视心理现象在人对环境适应过程中的作用。皮亚杰在日内瓦大学时深受著名机能主义心理学家克拉帕雷德(Claparede)的影响，克拉帕雷德最早提出了人的心理适应问题，这对皮亚杰早期研究儿童的语言和思维起了重要作用。皮亚杰在其《儿童的语言与思维》一书的前言中也说："日内瓦的克拉帕雷德和布维特先生一贯地帮助我，要我随时考虑机能的观点和本能的观点，没有这两个观点，人们就会忽略儿童活动的最深源泉。"[①] 克拉帕雷德在该书的序言中更是精辟地阐明皮亚杰思想的机能主义背景："他是当三四十年前为他的长辈所陶醉的那种肤浅的联想主义已经死去并已被埋葬的时候，当充满希望的远景正在我们的科学面前展开的时候，开始研究心理学的。在詹姆士、弗卢诺埃和杜威(Dewey)看来，重要的是动力的和实用的倾向。在弗洛伊德(Freud)看来，是精神分析；在杜尔海姆(Durkheim)看来，(不管他的主张是否正确)是承认社会生活对于形成个人心理的作用；在霍尔(Hall)、格罗斯(Groos)、比纳和其他的人看来，是为儿童的生物学观点所支持的发生心理学。"[②] 皮亚杰中后期的思想也深受格式塔心理学的影响。他在论述结构的三要素时，首先谈到的是整体性，坚决反对原子论和还原论。他在自传中说："如果我在1913～1915年间早就接触到惠太海

① 皮亚杰著，傅统先译：《儿童的语言与思维》，北京市文化教育出版社1980年版，第11页。

② 皮亚杰著，傅统先译：《儿童的语言与思维》，北京市文化教育出版社1980年版，第3页。

默和苛勒的著作，我就可能成为一个格式塔心理学者了。"[①] 皮亚杰早年在苏黎世大学跟随荣格学习精神分析学，他在《儿童符号的形成》（英译本名为《游戏、梦和模仿》）一书中还专门谈了自己的理论同精神分析理论之间的关系，皮亚杰学说中的"自我中心倾向"、"自恋"概念都直接来自精神分析理论。

第二节 皮亚杰的儿童心理学理论

按皮亚杰的说法，儿童心理学研究心理的生长，也就是说，研究儿童行为模式（包括意识）的发展。而我们知道发生认识论主要研究知识是如何形成和发生的，这就关涉到两个最根本性的问题：1. 知识形成的心理结构是什么；2. 知识发展过程中新知识形成的机制。由于我们对人类史前知识的形成知之甚少，就只能凭借儿童心理学研究来探明个体知识的形成发生机制。应该说皮亚杰的大半生致力于儿童心理的发生研究中，本节将介绍其儿童心理学的主要理论观点。

一、智力的本质

皮亚杰在《智慧心理学》一书中明确指出：智力就是适应，儿童的智力既不是起源于先天的成熟，也不是起源于后天的经验，而是起源于动作。这种动作的本质是儿童对客体的适应，儿童通过动作对客观环境的适应，是儿童智力发展的真正原因。皮亚杰认为个体的每一种心理反应，不管指向外部的动作，还是内化了的思维动作，都是一种适应。适应的本质在于取得机体与环境的平衡，适应依赖于有机体的同化与顺应两种机能的协调，这种协调需要一种自我调节机制。皮亚杰认为个体不仅在生理水平存在自我调节机制，在人类的动作水平甚至

① 高觉敷主编：《西方近代心理学史》，人民教育出版社 1982 年版，第 434 页。

逻辑运算思维水平都存在一种自我调节机制。

既然智力的适应是有机体与环境之间交互作用的一种平衡，那么智力的这种适应是如何形成的呢？皮亚杰在《智慧心理学》中以是否承认进化论为标准将智力学说分为两类：1. 抛弃进化论的智力学说观；2. 承认进化论的智力学说观。这两类各自又分为三种情形。拒绝进化论的三种情形是：一是把适应归因于有机体的外在因素；二是把适应归因于有机体的内在因素；三是把适应归因于有机体内、外因素的交互作用。皮亚杰认为这三种观点要么将适应还原为单纯的顺应，要么将适应还原为单纯的同化。承认进化论的三种情形是：(1) 以环境的压力解释适应的变化；(2) 以内部产生的突变来解释适应的变化；(3) 以内外因素间不断的交互作用来解释适应的变化。皮亚杰赞成第三种智力适应形成观，因为它强调同化、顺应与动作发展间所体现的自我调节机制。

二、认知结构的几个基本概念

作为一个结构主义心理学家，皮亚杰非常关注认知发生的结构问题，他认为认知结构的发生涉及图式(scheme)、同化(assimilation)、顺应(accommodation)、平衡(equilibrium)四个基本的概念。

在认知结构发生的四个基本概念中，皮亚杰把图式作为一个核心的概念提出，他认为“图式是指动作的结构或组织，这些动作在相同或类似环境中由于不断重复而得到迁移或概括”。主体对环境刺激作出不同的反应，是由于每个主体的图式不同，图式最初来自先天遗传，因而儿童最初的图式只能是遗传性图式如吮乳动作、抓握反射等，以后在适应环境的过程中，图式不断地改变并丰富起来，即遗传性的低级动作图式，经过同化、顺应、平衡逐步建构出高级的新图式。初生婴儿在吸奶时，把奶头同化到吮吸的图式中，以后在吸奶时通过看妈妈的形象、听妈妈的声音、熟悉妈妈怀抱的姿势，就将最

初的简单吮吸动作变得丰富、复杂，进一步将吃奶动作变为吃饭动作，也可将吸奶时的各种动作图式内化为表象图式。随着年龄的增长，表象的图式还可以建构出抽象复杂的运算图式。儿童的认知发展实际上就是由低一级水平的图式不断地在环境适应过程中建构成高一级水平的新图式，从而使其认知结构不断发展、完善。

皮亚杰认为同化和顺应是儿童适应环境的两种方式。在他与英海尔德所著的《儿童心理学》一书中给同化和顺应所下的定义是："刺激输入的过滤或改变叫做同化；内部图式的改变，以适应现实，叫做顺应。"这里同化是主体以某一图式过滤或吸收外界刺激，顺应则是主体为了适应外界的刺激以更新或调整原有的图式，创立新图式的过程。就主体原有的图式而言，同化只是数量上的变化，不引起原有图式的改变与创新；顺应则是引起原有图式质的变化，创立新图式的过程；因此可知同化与顺应既相互对立，又彼此联系，是个体适应过程中的两个方面。

平衡是个体同化与顺应两种机能之间的协调一致。儿童每遇到新事物，在认知过程中总是试图以原有图式加以同化，如获成功，便得到暂时的认识上的平衡；如果失败，儿童便作出顺应，调整原有的图式或创立新图式以进一步同化新事物，以达到新的平衡。因而个体心理的发展就是由低水平的平衡向高水平平衡的运动过程，个体心理的发展是一个由平衡——不平衡——平衡的否定之否定的矛盾运动过程。平衡永远是动态的，平衡永不停止。平衡的否定之否定的过程是个体认知结构形成与发展的基本过程，正如皮亚杰所说，智慧行为是依赖于同化与顺应两种机能从最初的不稳定的平衡过渡到逐渐稳定的平衡。

三、影响儿童心理发展的基本因素

皮亚杰在《儿童逻辑的早期形成》、《儿童心理学》等著作中，

对制约儿童心理发展的因素进行了分析，他认为儿童心理发展受如下因素的影响：

1. 成熟　它指机体的成长，特别是神经系统和内分泌系统的成熟。儿童某些图式的出现有赖于一定的躯体结构和神经结构作为生理基础。成熟可以为发展提供新的可能性，它只是某些图式出现的必要条件，要使这些可能性成为现实性，就必须通过后天的练习和经验的习得。

2. 练习与经验习得　系指个体对物体施加动作过程中的练习与习得的经验。个体的习得经验可分为物理经验和逻辑数理经验。物理经验指个体作用于物体，获得物体的特性，如对物体大小的知觉、形状的知觉、轻重的知觉等。逻辑数理经验是指个体作用于物体，从而理解动作与动作之间相互协调的结果，如儿童玩鹅卵石时从经验中发现鹅卵石的总数同其空间排列的位置、先后次序无关。可见物理经验是由物体本身的特性得出来的，逻辑数理经验则是由主体作用于客体动作间的相互协调引起。因此皮亚杰认为知识来源于动作，而非来源于物体。

3. 社会性经验　社会性经验是指社会环境中人与人之间产生的社会传递、文化教育、社会生活、语言交际等社会性因素。皮亚杰认为社会经验是儿童心理发展的必要条件，但环境和教育对儿童心理发展并不起决定性的作用，不管儿童生活在什么样的社会环境，即使是不会言语的聋哑儿童，到了 7 岁年龄都会出现具体运算的逻辑思维。皮亚杰认为儿童在学校环境中如果缺乏主动的同化作用，学校教育仍将无效，因为儿童主动的同化作用是以儿童是否建立适当的认知结构为前提，儿童只有建立适当的认知结构，才有利于其合理接受新知识，教育和环境的作用只能是促进或延缓这种认知结构的建立。

4. 自我调节作用的平衡过程　自我调节作用的平衡过程是

个体不断成熟的内部组织与外部环境相互作用的过程，是儿童心理发展中最重要的因素。平衡的自我调节机制可以协调成熟、个体的经验习得、社会性经验三方面的作用。平衡具有综合的定向作用，由于平衡作用，感知——运动结构从最初的状态逐步转变成调节作用，再从调节作用逐步发展成可逆性的开端。调节作用直接依赖于平衡，而以后高级阶段的心理发展就是从调节作用指向可逆性的一个连续过程。这里可逆性是一个完善的补偿系统，每一种变换都可以达到动态的、自我调节的平衡。这种动态的平衡促使儿童的心理结构不断地向前变化和发展。

四、儿童心理发展阶段的理论

皮亚杰通过多年的观察和实验，提出了儿童心理发展阶段的理论。尽管皮亚杰在不同的著作中，对各阶段的表述不完全相同，但划分的实质却是相同的。《智慧心理学》一书中他将儿童心理发展表述为四个阶段，即感知运动阶段、前运算阶段、具体运算阶段、形式运算阶段；在《发生认识论原理》一书中将儿童心理发展过程表述为：感知运动阶段、前运演思维阶段的第一水平、前运演思维阶段的第二水平、具体运演阶段的第一水平、具体运演阶段的第二水平、形式运演阶段；在《儿童心理学》一书中则将儿童心理发展过程表述为：感知——运动水平、象征性功能水平、思维的具体运算水平、命题运算水平。上述表述可以将儿童心理发展概括为四个阶段并分别对应于不同的学龄时期：1. 感知运动阶段（从出生～2 岁），相当于乳婴儿期；2. 前运算阶段（2～6、7 岁），相当于学前期；3. 具体运算阶段（6、7～11、12 岁），相当于小学阶段；4. 形式运算阶段（11、12～14、15 岁）相当于初中阶段。各阶段的发展有以下特点：

1. 感知运动阶段

这一阶段被认为是智力的萌芽阶段，其主要特征是：婴儿能区分自己与物体，逐渐知道动作与效果间的关系，开始认识客体的永久性、主体与客体间的相互关系、客体之间的相互关系，动作与动作之间开始逐步协调，由动作间的协调逐步发展为动作、感觉、知觉之间的协调，这一阶段还没有形成表象、思维和语言。初生婴儿不能区分主体与客体，在婴儿用自己的动作接触外界事物时，使客体发生了变化，如婴儿用手把一件东西推到床边掉在地上，婴儿就开始知道手是自己身体的一部分，开始将自己与客体区分开来，并进一步发现动作与效果之间的关系。以后儿童会知道物体在眼前消失或被其他物体掩盖时并非不存在，说明他已知道客体的永久性，以后又能逐渐协调自己感觉、知觉与动作间的关系。

在1925～1931年期间，皮亚杰分别有了三个孩子。在他妻子的协助下，皮亚杰对自己的孩子和他人的孩子进行了大量的观察记录和实验研究，他将感知运动阶段的发展又划分为六个亚水平：(1) 本能水平（0～1个月），这时婴儿行为的表现是以遗传性反射的图式为特征，如吮乳反射、手掌反射等。(2) 最初习惯形成水平（1～4、5个月），皮亚杰用习惯来指明习得行为的形成以及这种习得行为形成后变为自动化的动作，如手掌反射通过反射练习和视听觉的刺激作用就形成了抓握反射，并巩固下来达到自动化的水平。(3) 运动习惯与感知觉协调水平（4、5～8、9个月），如婴儿卧在摇篮里，学会拉动一根下垂的线，使悬在线上的铃铛发出声音，由于其对铃声的惊奇，婴儿就会重复拉动这根线。(4) 手段与目的间的协调水平（8、9～11、12个月），这一水平的婴儿能学会抓住成人的手，去取他伸手拿不到的物体，这种带有目的工具性的动作表明婴儿已处于智力的萌芽状态。(5) 物体永存性水平（11、12～18个月），处于这一水平婴儿的特点是当物体不在视野内时，儿童知道它仍存在，并学会以新的手段力图找到它。皮

亚杰认为："儿童既知道客体消失时并非不存在，同时也知道客体往何处去，这事实表明永久客体的图式的形成是同实际世界的整个空间—时间组织和因果性组织密切联系着的。"[①]（6）掌握联合动作水平（18～24 个月），这一水平的婴儿可以理解物体与物体之间、动作与动作之间、物体与动作之间的关系，有效地掌握某些联合动作，如某物放在一幕布下面，并将另一块幕布再盖在这块幕布上，当婴儿移开上面的幕布看不到物体时，就会再移开下面的幕布，寻到物体，这就是"屏幕效应"，这时婴儿已逐步将感知运动图式内化成象征性的、信号性的表象。

2. 前运算阶段

儿童两岁以后在感知运动发展的基础上，各种运动图式开始内化为象征性的图式或表象性图式。随着言语的出现，儿童开始用语言和表象来描述外部世界和不在眼前的事物，儿童也用语言与他人交际，以表象再现交际活动，这样儿童就进入了前运算阶段。

皮亚杰将前运算阶段又分为两个不同的水平，即第一水平与第二水平。前运算阶段的第一水平主要表现为五个方面：（1）延迟模仿（deferred imitation）。儿童在感知运动阶段模仿的特点是，当原型在眼前时才进行模仿；延迟模仿是指当原型物消失后，儿童也能继续模仿，这种延迟模仿是构成表象的开端，模仿的姿态则是一种分化了的信号物的开端。（2）象征性游戏（symbolic play）。感知运动水平的婴儿是不能理解这种游戏的，如佯装入睡游戏，要求儿童闭上双眼，头侧向一边，大拇指放入口中，紧握枕头一角等，这些都是延迟性信号物的鲜明表现。（3）描绘式表象（graphic image）。这是介于游戏与心理表象的中间阶段，这是因

① 皮亚杰、英海尔德著，吴福元译：《儿童心理学》，商务印书馆 1980 年版，第 13 页。

为从它的愉快功能和终极目标来看，是象征性游戏；而从它力求模仿现实来看，又像是心理表象。(4) 心理表象 (mental image)。心理表象是一种内化了的模仿，前运算阶段的儿童主要是再现表象，只限于唤起先前知觉过的情景。(5) 初期的语言出现。这时的儿童能用语言称呼并不存在的事物。前运算阶段第二水平的显著特点是自我中心化倾向突出，儿童以组成性功能来发现某些客观的关系。以自我为中心的儿童，既不考虑别人的观点，也不会协调自己与别人的观点，认为外部世界应以他为中心，应围绕着他这个轴心来转动。

在前运算阶段由于表象、言语的出现以及行走能力的发展，这就大大扩大儿童的空间、时间范围，这一时期儿童的显著特点表现为：(1) 思维的形象性和直觉性。这一时期的儿童只有凭借表象来进行思维，以完成各种象征性的游戏、延迟的模仿和早期的各种绘画活动。(2) 自我中心化和思维的不可逆性。这时的儿童还没有掌握概念的守恒和思维的可逆性运算，如只知道个别鸟还没有形成鸟的类概念，只知道自己有哥哥，不知道自己就是哥哥的弟弟；只能辨别自己的左右手，而不能正确辨别对面人的左右手。(3) 思维的刻板性、缺乏系统的传递性。这时的儿童只能将注意力集中在某一问题，不能转移于他问题，对事物的判断缺乏系统的传递性，如知道 A=B，B=C，但不能推出 A=C。

3. 具体运算阶段

具体运算阶段是对前运算阶段的许多表象力图加以融化和协调而发展形成的。之所以称为具体运算是因为这一阶段的思维运算还离不开具体事物的支持，这时的儿童离开具体事物而进行纯形式的逻辑推理就会感到困难，如在一种纯形式的传递关系问题中：“A 比 B 高，B 比 C 高，问谁最高？”不少儿童回答起来感到很困难。这时所形成的一些运算还很零散，不能组成一个完整的

系统或有结构的整体。

这一阶段的一些具体运算图式有以下的一些特征：

（1）守恒性

所谓守恒就是指内化的、可逆的动作。皮亚杰认为，在前运算阶段的反应是以知觉或表象为中心，而在运算阶段的反应则以恒等性或可逆性（逆向或互反）为基础。在前运算阶段，儿童的感知运动图式已内化为表象图式，但并未达到守恒，因为这一时期儿童的直观思维有很大的局限性，没有逆向性和互反性，就不能保证整体的守恒性。守恒性是通过两种可逆性来实现，即否定的逆向性和互换的互反性来实现，如＋A 是－A 的否定逆向，A＞B是 A＜B 的互换互反性。

值得注意的是儿童守恒概念的获得是渐进性的，一般是先有数量守恒、长度守恒、物体守恒，才有重量守恒、体积守恒等。如先把两个大小、形状、重量都相同的泥球给前运算阶段的儿童看，然后把其中的一个泥球搓成香肠形，问儿童："它们的大小是否相等？重量是否相等？体积是否相等？"前运算阶段的儿童不具有物体守恒，只注意一维空间（如长度），可能会说："香肠比泥球含有的泥土多些，因为香肠比泥球长了许多。"而具体运算阶段儿童则能够理解二维空间及其之间的补偿关系，会说："香肠变长了，但它却变细了，因而泥土并没有多。"这就是说具体运算水平的儿童已经认识到，尽管物体的形状、长度发生了变化，但物体的量并没有改变，这就是物体的守恒。皮亚杰与其同事进行过多种守恒实验，内容包括长度守恒、面积守恒、容积守恒、整体守恒、空间守恒、液体守恒、物质守恒等。研究发现前运算阶段儿童之所以不能掌握守恒是由于他们不能觉察从一种形态转变为另一形态的可逆性运动。

（2）群集运算（groupings operation）

皮亚杰认为："具体运算提供了从动作图式向一般的逻辑结构

过渡，它包含一个组合系统和一个‘群’结构，用以协调可逆性的两种可能形式（即指逆向或互反）。具体运算虽已协调成整体结构，但这些结构比较薄弱，只能进行逐步推理，还缺乏综合性的组合，这些结构包括分类、序列、对应、矩阵等。上述这些结构的核心称为‘群集’，它构成包含各种运算组合在内的累进的逻辑序列。”① 皮亚杰对感知运动阶段和前运算阶段的心理发展是以自我调节来加以说明的，在具体运算阶段则是以群集加以说明。他认为具体运算阶段儿童达到的可逆性和整体结构的协调依赖于以下群集的变化加以实现。用数理逻辑符号可以表示为：

①组合性。

$A+A'=B$（鸟＋兽＝动物）

$B+B'=C$（动物＋植物＝生物）

②逆向性。

$A+A'=B$ 的逆向性为

$B-A=A'$（生物－动物＝植物）

③结合性。

$(A+A')+B=A+(A'+B)$［（动物＋植物）＋微生物＝动物＋（植物＋微生物）］

④同一性。

$+A-A=0$（鸟除了鸟＝零）

⑤重复性。

$A+A=A$（鸟＋鸟＝鸟）

$B+B=B$（动物＋动物＝动物）

皮亚杰认为具体运算阶段的儿童，通过群集运算，出现了分

① 皮亚杰、英海尔德著，吴福元译：《儿童心理学》，商务印书馆1980年版，第75页。

类、序列、关系、传递、数量、空间、时间、速度等一系列逻辑概念。如对于传递的逻辑概念，已知A=B，B=C，就能推出A=C；已知A>B，B>C，就能推出A>C。对于一个分类的逻辑问题，有20粒弹子其中红色弹子16粒，白色弹子4粒，对于前运算阶段儿童来说，如果问“红色弹子多还是白色弹子多”？他们能正确回答；如果问“红色弹子多，还是弹子多”？他们往往回答“红色弹子多”。皮亚杰认为这是由于前运算阶段儿童的思维在同一时间内只能集中于部分或集中于整体，而不能同时既集中于整体又集中于部分，这样一旦注意到部分（A）时，整体（B）就会破坏，因而只能用部分（A）与部分（A′）进行比较，不能用部分（A或A′）同整体（B）来进行比较。但是对于具体运算阶段的儿童，能够认识到红色弹子（A）包含于更大的类弹子（B）中（即A+A′=B），因而能够正确地回答弹子多于红色弹子（B>A）。

4. 形式运算阶段

在具体运算阶段儿童的逻辑构成同其活动的内容密不可分，随着儿童群集化运算水平的逐步提高，儿童的思维运算就不受具体事物内容的限制和束缚，朝着非直接感知或未来事物的方向发展。这种从命题假设出发、超越被感知事物的具体内容，以逻辑演绎得出结论的认知方式就是儿童心理发展的形式运算阶段。正如皮亚杰所说：“形式运演的主要特征是它们有能力处理假设而不只是单纯地处理客体，这是研究这个问题的所有作者都注意到的儿童在十一岁左右出现的那个基本创新。但是这个特点还牵涉到另一个同等重要的特点，儿童提出的假设并不是客体，而是命题，假设的内容则是类、关系等等的能够直接予以证实的命题内运演；从假设推导出来的推论也是这样。”①

① 皮亚杰：《发生认识论原理》，商务印书馆1981年版，第52页。

皮亚杰引用数理逻辑中的“四转换群”和“格”(Lattic) 来加以刻画儿童的形式运算图式，这集中地体现在《逻辑学与心理学》一书中。四转换群是一个整体的逻辑结构系统，也是一个可逆性的整体结构形式。在群集运算阶段，可逆性包括逆反性（用 N 表示）和相互性（用 R 表示）。在形式运算阶段，可逆性就逐步成为一个四变换群系统，即一个命题可以有四种基本的变换方式：正面或肯定（以 I 表示），反面或否定（以 N 表示），相互性（以 R 表示），相关或对射（以 C 表示）。对于任何一个命题每有一个正面运算，从分类上就必有一个逆反运算，从关系上就必有一相互运算，而相互的逆向则是相关或对射，这样 INRC 就构成了四转换群，它可以究尽命题的各种关系。对此皮亚杰在《儿童心理学》中举了电灯发亮与否同运动物体关系的例子来加以说明：

正命题：I $(P \supset Q)$（因为灯亮，所以物体运动）。

为了证实这个命题，也可以从反面来推论“是否有灯亮而物体不动的情况”，这就是正命题的逆反命题。

逆反命题：N $(P \supset Q) = P \cdot \bar{Q}$（因灯亮而物体不动）。

此时也可以怀疑是否灯亮是由物体运动引起的，这就是正面命题的相互命题。

相互命题：R $(P \supset Q) = Q \supset P$（因为物体运动而引起灯亮）。

此时为了证实相互命题的成立，也可以用反例来证实假定的不成立，这就是相关命题或称对射命题。

相关命题：C $(P \supset Q) = \bar{P} \cdot Q$（灯不亮，物体也动）。

这样四转换群就将具体运算阶段群集的可逆性由局部的逻辑结构上升为整体性的逻辑结构。

四转换群体现的是单一命题的蕴涵特征，对于二元命题或多元命题将会组合成什么样的系统呢？这就是皮亚杰所称的“格”。以二元命题 $(P \cdot Q)$ 为例，由于每个命题都有真假 $(\bar{P}\,\bar{Q})$ 值，就

会形成四种不同的关系，分别记为：a--$p \cdot q$，b--$p \cdot \bar{q}$，c--$\bar{p} \cdot q$，d--$\bar{p} \cdot \bar{q}$，这四种关系可以形成 16 个二元命题：

(1)a--$p \cdot q$

(2)b--$p \cdot \bar{q}$

(3)c--$\bar{p} \cdot q$

(4)d--$\bar{p} \cdot \bar{q}$

(5)a+b--$(p \cdot q) \vee (p \cdot \bar{q})$

(6)a+c--$(p \cdot q) \vee (\bar{p} \cdot q)$

(7)a+d--$(p \cdot q) \vee (\bar{p} \cdot \bar{q})$

(8)b+c--$(p \cdot \bar{q}) \vee (\bar{p} \cdot q)$

(9)b+d--$(p \cdot \bar{q}) \vee (\bar{p} \cdot \bar{q})$

(10)c+d--$(\bar{p} \cdot q) \vee (\bar{p} \cdot \bar{q})$

(11)a+b+c--$(p \cdot q) \vee (p \cdot \bar{q}) \vee (\bar{p} \cdot q)$

(12)a+b+d--$(p \cdot q) \vee (p \cdot \bar{q}) \vee (\bar{p} \cdot \bar{q})$

(13)a+c+d--$(p \cdot q) \vee (\bar{p} \cdot q) \vee (\bar{p} \cdot \bar{q})$

(14)b+c+d--$(p \cdot \bar{q}) \vee (\bar{p} \cdot q) \vee (\bar{p} \cdot \bar{q})$

(15)a+b+c+d--$(p \cdot q) \vee (p \cdot \bar{q}) \vee (\bar{p} \cdot q) \vee (\bar{p} \cdot \bar{q})$

(16)0-----$\overline{(p \cdot q) \vee (p \cdot \bar{q}) \vee (\bar{p} \cdot q) \vee (\bar{p} \cdot \bar{q})}$

皮亚杰认为运用这些形式运算的命题组合可以解决多种逻辑课题，如包含、比例、排除、概率、因素分析等。这样的命题组合比亚里士多德三段论法更接近于实际的思维活动。他还认为："以整数的无穷级数系幂或由 P・Q 这两个命题及其反命题的组合而产生的十六种运演等作为例证的这个认知的可能性王国，与发生在时间上的物理位移相反，在本质上是超时间的。"[①] 因而也

① 皮亚杰：《发生认识论原理》，商务印书馆 1981 年版，第 52 页。

无需具体事物作为中介。

第三节 皮亚杰的发生认识论

从50年代开始皮亚杰主要致力于发生认识论的研究，并在日内瓦大学建立了跨学科的“发生认识论国际研究中心”。一般认为发生认识论体系建立的标志是皮亚杰三卷本的《发生认识论导论》出版。

一、发生认识论的实质

皮亚杰给发生认识论所下的定义是：“发生认识论就是企图根据认识的历史，它的社会根源以及认识所依据的概念与运算的心理起源，借以解释知识，尤其是科学知识。”简言之，发生认识论就是研究知识心理起源的学说，其任务就是研究知识增长的心理机制。

皮亚杰将生物学研究与认识论研究作了类比。对生物学来说，研究结构的学科是解剖学，研究功能的学科是生理学；与此类比对于认识论来说，研究认识结构的学科就称为心理解剖学，对于研究认识功能的学科就称为心理生理学；从认识发生的角度来看，发生认识论就应称为比较心理解剖学。如何来研究比较心理解剖学呢？在生物学上研究比较解剖学有两种方法：一是研究不同种属的成熟个体间的结构与发展；二是通过胚胎来研究个体的发生。同样对于比较心理解剖学来说，也存在两条研究途径：一是研究某些概念之间的进化结构关系，一是研究心理胚胎学或个体的心理发生学。广义的发生认识论包括概念和范畴结构的历史发生和个体发生，发生认识论的实质就是探索这些概念和范畴的发生发展。为了实现这一目标，它分别采用历史——批判和个体心理发

生两种分析方法，由于史前信息的模糊，采用历史——批判法对史前探索无能为力，这样发生认识论的重担就主要落在了个体心理发生学上。值得注意的是发生认识论所考察的“知识”并不是个体所学到的具体知识，发生认识论所关心的是知识的普遍形式和结构，它主要研究知识和思想所必需的那些概念和范畴如空间、时间、因果性、必然性、序列、分类、数量、速度、比例、概率、整体、部分等概念或范畴的发展史。

二、认识发生的生物学模型

皮亚杰提出的表型复制理论体现的是一种生物学特色的理论模型。表型复制是一个生物学概念，它指的是生物体初始的外源表型被一种同型态的内源基因型所取代。这里外源表型指的是生物体的外显特征，内源基因型指的是生物体的遗传物质或基因结构。皮亚杰在不同的环境下对蜗牛的观察实验发现，生活在静水、微浪、激流中的蜗牛具有三种不同的特征。生活在微浪中的蜗牛比生活在静水中的蜗牛体形更为宽短，这是因为波浪的搅动使蜗牛身体的螺圈变得短而宽。同理生活在激流中的蜗牛，其体形更为粗短。但是把生活在微浪中的蜗牛再放回到静水中，其后代的表型又恢复成长而窄的体形。这说明随着环境的变化，蜗牛的外源表型发生了变化，但内源的基因型没有改变。然而令人吃惊的是，把生活在激流中的蜗牛再放回到静水中去，其后代的外形(表型)仍保持短而粗的球形，这说明初始的外源表型已被一种同型态内源基因型所取代。皮亚杰认为表型复制体现的是一种机体内部的平衡化自动调节机制。这种调节是通过机体与环境的相互作用而得以实现的，这种调节也是对初始遗传物质的重构，是一种使机体对环境更加适应的自动调节。因而表型是遗传与环境相互作用的产物，同时也是机体对环境作出选择的结果，而不是被环境所控制。

皮亚杰将生物体的表型复制机制同人的知识形成发展机制进行了类比，并认为两者在机能上具有同构性。同生物学的外源表型和内源基因型对应，皮亚杰将全部知识分为两种即从经验中得到的外源性知识和从主体动作的内部协调中导出的内源性知识。皮亚杰认为儿童认知结构的发展是由于产生了内源性重构的结果，认知的内源性重构取代了外源性知识，就是认知的表型复制过程。

皮亚杰以实验说明儿童外源性知识与内源性知识之间的差异。实验的内容是在儿童面前放着AB两个容器以及红、蓝两种颜色的弹子，B容器的下半部分被掩盖着，实验的任务是要求儿童分别同时用左手和右手把红色弹子和蓝色弹子放进AB两个容器并回答以下两个问题：(1)当我们把一个弹子放在这里（指A容器），一个弹子放在那里（指B容器），两个容器中是否得到同样数目的弹子？(2)如果我们一直做下去，做很长时间，两个容器中的弹子数目是否相等？4至5岁儿童回答第一个问题不会有困难，但对第二个问题的回答就会有困难。因为他们对于N＝N是建立在动作经验的概括基础上的，而不是建立在动作协调的逻辑必然性基础上的。皮亚杰认为仅靠对“放置弹子到容器”的简单的经验观察是不行的，儿童必须把物质的经验在新的水平上进行重构即把外源性知识发展为内源性知识，实现认知的表型复制。由内源性重构来取代外源性知识，可使内源性推理运用于任何客体，使思维从具体事物中解放出来，使主体的认识能力达到空前的水平。

内源性重构是一个连续不断的过程，它的实质是寻求更佳的平衡状态。内源性重构不是外源经验的简单内化，它是受机体自动调节的平衡化机制所支配，这种自动调节是一种有秩序的重新组织。正如在关于儿童弹子等量的实验中，儿童不能仅靠观察就达到相等或不等的逻辑必然性，必须发生一种认知水平的重新组织，这种重新组织是儿童能控制的一种自动调节的平衡化过程。

三、认识发生的心理逻辑学

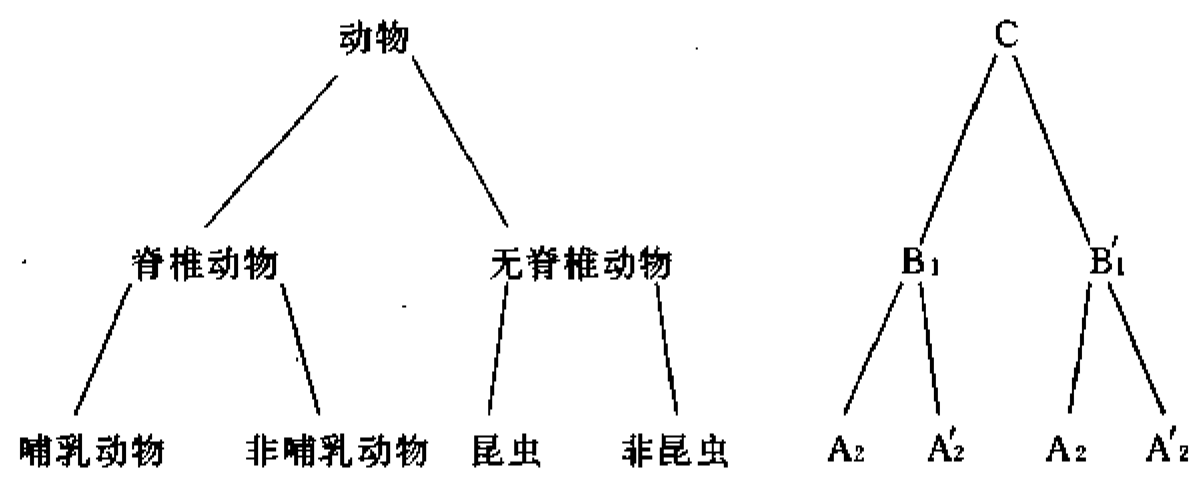
皮亚杰发生认识论的基本观点是所有知识的认识发生都包含结构和功能两个方面，皮亚杰除以表型复制的生物学模型和平衡化理论对认知发生的心理功能做探讨外，他还以数理逻辑、抽象代数对认知结构作理论解释，开辟了以数学和逻辑来研究思维的心理运算规律的新领域，这就是心理逻辑学。

皮亚杰对儿童逻辑的研究兴趣由来已久，这在他早期的四本著作中已有所反映，然而真正对儿童逻辑进行系统研究则是在40年代，这一时期有代表性的著作有《逻辑概论》、《逻辑学和心理学》、《逻辑与平衡化》、《儿童早期逻辑的发展》、《从儿童到青年逻辑思维的发展》等。研究儿童逻辑的目的在于以逻辑形式来概括儿童思维的一般模型，但也并不是说形式化可以解决儿童思维的一切。然而心理逻辑运算确实同心理发生的认知结构存在着密切的联系，若把认知结构比作一个生命有机体，那么心理逻辑运算就是这个有机体的细胞。

皮亚杰从数理逻辑和抽象代数中汲取有用的成分，对达到运算水平的实际思维过程作出形式化的描述，形成为形式化的运算逻辑。他还认为一个单独的运算并非运算，运算不存在于非连续性的状态中，运算存在于复杂的心理逻辑系统之中。需要指出的是运算逻辑并不等同于心理逻辑，心理逻辑的发展包括动作逻辑的发展、直觉逻辑的发展和运算逻辑的发展。

皮亚杰认为心理逻辑不是在先验中证明，而是在经验中发现，在动作中产生。他也认为“逻辑的动作基本上就是运算，也就是对事对人采取行为，事实上，运算就是内化了的动作，它已经是可逆行的而且在一个组合中和别的运算协调一致，受着整个系统的法则所支配”。儿童在言语前的感知运动阶段，其动作按照一定

的结构加以组织，从最初的本能性动作、习惯性动作的形成，到感知觉与动作的协调，进而发展成联合动作水平，是动作逻辑的发展轨迹。儿童进入前运算阶段由于思维与言语的第一次结合，使语言的符号性功能逐步发挥了作用，这时儿童的象征性游戏、延迟性的模仿等都是动作内化为表象的具体体现，动作逻辑就发展为直觉逻辑。在具体运算阶段，儿童的直觉逻辑就发展为运算逻辑，此时的运算逻辑还没有涉及命题或语言性的陈述，一般只限于对象本身，通常以归类运算、关系运算表现出来。在归类运算中有两种基本的形式即类的加法群集和类的乘法群集。类的加法群集就是一种加法性分类系统，如下图所示动物（C）分为脊椎动



物（B_1）和无脊椎动物（B'_1），脊椎动物（B_1）又分为哺乳动物（A_2）和非哺乳动物（A'_2）；无脊椎动物则分为昆虫（A_2）和非昆虫（A'_2）。类的乘法群集是一种乘法性分类系统，也称为双向分类系统。例如 B_1 是动物，它的子类 A_1 是脊椎动物，A'_1 是无脊椎动物，B_2 也是动物，但以另一种分类方式，它的子类 A_2 为陆生动物，A'_2 是水生动物，这样两种分类方式就可得到四种组合：

陆生脊椎动物 A_1A_2

水生脊椎动物 $A_1A'_2$

陆生无脊椎动物 A'_1A_2

水生无脊椎动物 $A'_1A'_2$

用形式化记法为：$B_1B_2=A_1A_2+A_1A'_2+A'_1A_2+A'_1A'_2$

关系运算，主要表现在对称关系和不对称关系的推绎中，如在A、B、C三个事物中，已知存在着$A=B$和$B=C$的对称关系，由于关系运算的传递性，儿童就可演绎出$A=C$的结论；若存在$A<B, B<C$这种非对称关系，通过非对称关系的系列化传递，儿童可以推演出$A<B<C$，$A<C$的结论。

皮亚杰认为，无论类运算还是关系运算，逻辑运算都具有下列特性：

1. 组合性（Composition）。意指在一个群集结构中，其中两个元素或子类可以组合起来，产生一个新类或新元素，两种已有关系（如$A<B$，$B<C$）可以组合成为一个新关系（$A<C$）。用式子可以表示为：$X+X'=Y$

2. 可逆性（Reversibility）。是指相结合的两个类或两种关系可以某种方式分开，用式子可表示为：$Y-X=X'$或$Y-X'=X$

3. 结合性（Associativity）。是指运算可以自由绕道迂回，通过不同的方式和途径获得相同的结果或达到相同的目标。用式子可表示为：$X+X'+Y'=(X+X')+Y'=X+(X'+Y')=Z$

4. 同一性（Identity）。是指运算能回到原出发点并发现原出发点不变，即运算中一个运算与其相反的运算相结合而抵消，用式子可表示为：$X-X=0$

5. 冗余性（Toutology）。是指同一运算不加任何东西于本身，用式子可表示为：$X+X=X$

儿童进入形式运算阶段，其思维认知结构是以命题运算的组合系统和INRC转换群加以体现的。这两种方式在思维的概括方面各有侧重，各有特色，组合系统是对认知结构的整体全面摄像，INRC变换群则是从可逆性摄取的特写镜头。在形式运算阶段，儿童的思维可以脱离具体事物而抽象进行，这样形式的关系、类就

与具体的事物分离，从直觉、具体的束缚中解放出来，关系和分类在运算中综合和概括就发展成为一个组合系统。组合系统一经形成，主体的思维能力就可以将“因素与因素”、“概念与概念”、“命题与命题”组合起来，产生新的命题逻辑。上一节已经介绍二元命题逻辑的十六种组合；对于三元命题逻辑，其全部组合数为256；对于一个四元命题逻辑，其全部组合数为65536，皮亚杰认为所有可能的组合的集合可用“格”这种抽象代数系统作为自己的数学模式。

上节我们已经介绍了皮亚杰INRC四转换群的含义，即恒等性变换（I）、可逆性变换（N）、互反性变换（R）、对射性变换（C）的含义。在《儿童到青年逻辑思维的发展》一书中，皮亚杰和英海尔德设计了15个实验，考查儿童、青少年命题逻辑发展的一般特点，他们得出的基本结论之一是：任何运算格式总含有某种类型的INRC转换群。这里以他们设计的杠杆、力臂实验为例来加以说明。实验的装置是一台天平，在天平的两端挂着不同重量的砝码，悬挂的力臂（从支点到悬挂点的距离）可以改变，要求儿童通过实际操作概括出天平两端重物保持平衡的规律，这里P表示增加重量，$\bar{p}$表示减少重量；q表示增加力臂，$\bar{q}$表示减少力臂；p'、$\bar{p}'$、q'、$\bar{q}'$分别表示天平另一端重量和力臂的增加和减少。实验的结果是达到形式运算水平的青少年在推理过程中很容易发现INRC转换群的存在，这四种基本的转换是：

I $(p \cdot q)$：一端同时增加重量和力臂；

N$(\bar{p} \vee \bar{q})$：I的效果可通过在同一端减少重量或者减少力臂来消除；

R $(p' \cdot q')$：I的效果也可通过在另一端同时增加重量和力臂使之抵消；

C$(\bar{p}' \vee \bar{q}')$：R的效果可以在另一端通过减少重量或力臂予以

消除。

由上可知皮亚杰的心理逻辑学是以逻辑代数模式来说明和描述认识发生的结构和机制。皮亚杰的心理逻辑学开辟了一个以数学和逻辑来研究认识发生的新领域，使命题逻辑这种形式化的抽象与概括能在多大程度反映实际思维和认识发生的丰富多彩，是心理逻辑学面临的最大挑战，迄今为止，皮亚杰及其学派所能概括出的形式化结构主要是组合系统和 INRC 转换群。

四、认识发生论的结构主义观

皮亚杰认为规定结构主义的特征是困难的，但"我们至少能够从所有的结构主义里找到两个共同的方面：一方面，是一个要求具有内在固有的可理解性的理想或种种希望，这种理想或希望是建立在这样的公设上的：即一个结构是本身自足的，理解一个结构不需要求助于同它本性无关的任何因素；另一方面，是已经取得的一些成就，它达到这样的程度：人们已经能够在事实上得到某些结构，而且这些结构的使用表明结构具有普遍的、并且显然是有必然性的某几种特性，尽管它们是有多样性的"。[①] 皮亚杰进一步解释说：对于第一方面来说，结构应是一个由种种转换规律组成的体系，转换规律能保持体系的守恒或使自身得到充实，种种转换的完成不求助于任何外界因素；对于另一方面来说，结构应该是可以形式化的，这种形式化可以直接用数理逻辑方程式来表达或者通过控制论模式为中介来表达，而理论家可以决定形式化的不同存在阶段。

皮亚杰认为一个结构包括三个特性，即整体性、转换性和自

① 皮亚杰：《结构主义》，商务印书馆 1984 年版，第 2 页。

身调整性。

整体性 任何结构都有它自己的整体性，“一个结构是由若干个成分所组成的，但是这些成分是服从于能说明体系之成为体系特点的一些规律的，这些所谓组成规律，并不能还原为一些简单相加的联合关系，这些规律把不同于种种成分所有的种种性质的整体性质赋予作为全体的全体”。[①] 皮亚杰认为结构主义的立场“从一开始就采取了一种重视关系的态度；按照这种态度，认为真正重要的事情，既不是要人必须接受成分，也不是要人必须接受这样的整体而又说不出所以然来，而是在这些成分之间的那些关系；换句话说，就是组成的程序或过程的一个结果，这些关系的规律就是那个体系的规律”。[②] 在皮亚杰看来，组成程序或过程产生的规律从来就是整体性的规律。

转换性 种种结构是否都具有一个形成过程呢？这就涉及到结构的转换。皮亚杰说：“‘格式塔’所说明的知觉形式的特征，一般是静态的。然而，要判断一个思想潮流，不能光看它的来源，还要看它的流向，而且从语言学和心理学的一开始，我们就看到转换观念的出现了。”[③] 他认为乔姆斯基的“转换语法”，格式塔心理学中转换感觉材料的组织规律就是最好的例证。他又说：“事实上，一切已知的结构，从最初级的数学‘群’结构，到规定亲属关系的结构等，都是一些转换体系。但是这些转换，可以是非时间性的，也可以是有时间性的，而且，如果这些结构不具有这样的转换的话，它们就会跟随便什么静止的形式混同起来，也就会失去一切解释事物的作用了。”[④] 因而任何结构都需要转换体系。

---

① 皮亚杰：《结构主义》，商务印书馆1984年版，第3页。
② 皮亚杰：《结构主义》，商务印书馆1984年版，第5页。
③ 皮亚杰：《结构主义》，商务印书馆1984年版，第6页。
④ 皮亚杰：《结构主义》，商务印书馆1984年版，第7页。

自身调整性　结构的第三个特性就是其自身调整性，这种自身的调整性质带来了结构的守恒性和某种封闭性。就封闭性而言，一个结构所固有的各种转换不会越出结构的边界之外，只会产生总是属于这个结构并保存该结构的规律成分。皮亚杰强调结构的封闭性不意味着结构不能以子结构的名义加入到一个更广泛的结构中，结构总边界的变化，并不以取消原先的边界为代价，子结构的规律仍保持原来的变化；即不存在归并现象，仅存在联盟现象。守恒法是指新成分在无限地构成时而结构边界仍具有稳定性质，如任意的两个整数，它们中加上一个整数或减去一个整数，仍然还是整数。皮亚杰认为结构自身调整中有三个主要程序：节奏、调节作用和运算。他认为节奏是通过建立以种种对称性和重复为基础的最初级手段来保证自身调节作用，我们可以在生物和人类的一切阶段上找到这些节奏机制。时间内的结构转换如语言学结构、社会学结构、心理学结构等，其调整是以某些调节作用为前提的，这些调节作用不是建立在严格的、可逆的运算基础上，而是建立在生物学意义的预见作用和倒摄作用基础之上。最后自身调整还须通过非常有规则的运算而起作用，这些规则就是结构中的那些整体性规律。

五、认识发生的建构主义观

认识不仅具有结构，同时认识的发生是一个由低级到高级不断建构的过程。在皮亚杰看来，发生认识论是一种把结构主义与建构主义紧密地结合起来的理论，他说："认知的结构既不是在客体中预先形成了的，因为这些客体总是被同化到那些超越于客体之上的逻辑数学框架上去；也不是在必须不断地进行重新组织的主体中预先形成了的。因此，认识的获得必须用一个结构主义和建构主义紧密地连结起来的理论来说明，也就是说，每一个结构

都是心理发生的结果，而心理发生就是从一个较初级的结构过渡到一个不那么初级的结构。”[①] 从这里可以看出从简单结构到复杂结构的转变是一个不断建构的过程，任何认识都是不断建构的产物。

皮亚杰认为建构存在于主客体相互作用的过程中，发生学建构是一件有效的组织性建构。为了说明发生学建构的合理性，皮亚杰分析了认识结构预成论与先验论所面临的困境：“无论把认识的结构看成是在物理客体之中预先形成的，还是看成在主体之内先验地存在，其困难在于：我们这里有两个具有限制作用的项（即客体和主体），它们的特性随着我们对其是否可以得到的信念的不同而有变化：在前一种情况下，信念越强特性就越为丰富；在后一种情况下，信念越强则特性越为贫乏。”[②] 皮亚杰认为从发生心理学的分析看，上述假设都是不适当的，认识发生的新结构是在主客互动的过程中形成的。他认为：“新结构的连续加工制成是在其发生过程和历史过程中被揭示出来的——既不是预先形成于可能性的理念王国之中，也不是预先形成于客体之中，又不是预先形成于主体之中。这似乎表明，新结构的历史——心理发生上的建构是真正组成性的，不能归结为一组初始条件的状态。”[③] 从建构主义的发生认识观来看，不同水平的两个结构之间不能有单向的还原，而是有互反的同化，以致高级的东西可通过整合低级的东西而使低级的东西更为丰富。皮亚杰总结性地说：“新结构的建构似乎表现为一种普遍过程的特性，这种过程在性质上是组成性的，不能还原为只是达到预定结局的一种方法。因此，出现了

① 皮亚杰著，王宪钿译：《发生认识论原理》，商务印书馆 1981 年版，第 15 页。
② 皮亚杰著，王宪钿译：《发生认识论原理》，商务印书馆 1981 年版，第 103 页。
③ 皮亚杰著，王宪钿译：《发生认识论原理》，商务印书馆 1981 年版，第 104 页。

因果还原论在自然科学领域内的失效；出现了关于形式化的极限以及数学与逻辑间关系的演绎还原论的失败；所有这些，都导致含有预成意思的彻底演绎的理想的失败，同时也给越来越得到证明的建构主义带来了成功。”①

发生认识论体现了晚年皮亚杰心理学思想的精华，也是整个皮亚杰心理学思想再向哲学高度的提升。皮亚杰的发生认识论，在认识论史上达到了前所未有的高度；在发生认识论看来，认识既不产生于客体，又不产生于主体，而是产生于主客体之间相互作用的建构之中。皮亚杰以结构主义与建构主义相结合的方式，使认识发生的哲学阐释达到了崭新的高度。

第四节 皮亚杰学派简评

皮亚杰学派在西方心理学诸派别中有着独特的地位，查普林、克拉威克在其《心理学的体系与理论》中指出：“虽然皮亚杰置身于传统的英国——德国——美国各心理学学派之外，他的工作却引起了整个心理学世界的注意并激起了大量的研究。”② 本节我们将简要评价皮亚杰学派的成就、影响与局限。

一、皮亚杰学派的成就

皮亚杰学派所取得的成就我们概括为以下几个主要方面：

(一) 创立了发生认识论

格雷科认为，发生认识论“代表着一种具有丰富事实、概念、

① 皮亚杰著，王宪钿译：《发生认识论原理》，商务印书馆1981年版，第106页。

② 查普林、克拉威克著，林方译：《心理学的体系与理论》，商务印书馆1984年版，第267页。

解释和罕见的一致性系统”。[①] 皮亚杰的发生认识论，从胚胎发生学开始，研究每一年龄阶段儿童心理的个体发生和各种科学的发展史，这是一个跨学科的宏大理论体系。皮亚杰学派有效地将生物学、心理学、逻辑学以及科学发展史统合起来，研究人类认识的发生史。皮亚杰发生认识论探究了各种认识的起源，从最低级的认识开始，追踪认识向以后各个水平的发展情况，直到科学思维。发生认识论既是关于儿童思维发展、儿童认识发展阶段理论研究的里程碑，又是认识论研究的新思路、新高度；发生认识论在认识论层面体现的是结构主义与建构主义相统一的认识论研究新方向。

皮亚杰的发生认识论强调主客体相互作用的双向建构，揭示了认识发生的辩证运动规律，使认识论研究达到了新的高度。皮亚杰列举过认识与发展的五种发展理论：(1) 只讲外因不讲发展的发展理论；(2) 只讲内因不讲发展的发展理论；(3) 只讲内因外因相互作用而不讲发展的发展理论；(4) 既讲外因又讲发展的发展理论；(5) 既讲内因又讲发展的发展理论。皮亚杰认为发生认识论属于既讲内外因相互作用又讲发展的发展理论，强调在内外因相互作用中个体的认识不断产生量变与质变，使认识与发展的研究达到了新的高度。

（二）提出了儿童思维发展的阶段理论

通过大量的实验、观察研究，皮亚杰提出了缜密的儿童思维发展阶段的理论。尽管他在不同的著作中表述上略有差异，但其基本思想却是完全相同的。皮亚杰儿童思维发展阶段理论揭示了儿童思维发展的以下规律：(1) 儿童思维发展过程是一个内在结

① 转引自高觉敷主编：《西方心理学的新发展》，人民教育出版社 1987 年版，第 144 页。

构连续的组织和再组织的过程，这个过程是连续性和阶段性的统一；(2) 各个阶段都有它独特的结构，标志着一定年龄阶段的思维特征；(3) 不同个体儿童思维的发展，由于所受的影响因素存在差异，思维发展阶段可以提前或推迟，但各阶段从低到高有一定的次序，阶段的先后次序不能逾越，也不能互换；(4) 每一个阶段都是形成下一阶段的必要条件，前一阶段的结构是构成后一阶段结构的基础，两个阶段的结构存在着质的差异；(5) 在思维发展过程中，两个阶段之间不是截然分开，而是有一定的交叉重叠。皮亚杰的儿童思维发展阶段理论，为儿童思维发展研究提供了新思路，开辟了新领域，为儿童心理学基本理论作出了贡献。

（三）系统地探讨了儿童心理发展的影响因素及作用机制

皮亚杰学派对制约儿童心理发展的各种因素进行了系统的研究，他们认为成熟、物理环境、社会环境、平衡是制约儿童心理发展的主要因素。这四个因素中他们特别强调平衡因素，认为平衡可以协调成熟、物理环境、社会环境的作用，这对探讨儿童心理发展的影响因素是一个新突破。以前的心理学诸派别在探讨儿童心理发展的影响因素时局限于遗传因素与环境因素以及教育因素之间的关系，没有在动态的水平上探讨这些因素之间的作用机制。皮亚杰学派则创造性地提出了平衡这一概念，认为平衡就是个体通过同化和顺应两种形式来达到机体内部组织与环境间的协调，儿童心理发展的实质就是个体不断地由平衡——不平衡——平衡的适应过程。

（四）开创了儿童思维发展研究的新方法

皮亚杰学派在研究儿童思维发展时开创了一种新的研究方法，这就是临床法。皮亚杰的临床法有一个不断改进的过程，最初是以口头交谈；以后是以口头交谈为主，辅之以摆弄或操作实

物；最后是以摆弄实物为主，辅之以口头提问。用临床法研究儿童的思维发展，使儿童思维发展的研究达到了一个新的高度。因为临床法研究的整体性，有利于把握问题的本质；临床法重视研究的灵活多样性，就有利于解决研究中的复杂问题、应急问题；临床法倡导精细观察，有利于研究的问题更深入、更精细；可以认为临床法是科学性和艺术性的统一。从研究方法的角度看，临床法也是对心理学传统研究方法——观察法、测验法、实验法的一种革新。当然，临床法也曾受到人们的批评，主要集中在：主观性强，使人难以重复验证，临床交谈不标准，缺乏统计处理，被试太少，没有代表性等。这些缺陷在后来改进的临床法中已注意到如何克服和消除。

二、皮亚杰学派的影响

由于发生认识论的跨学科性质的特点，致使皮亚杰学派及其思想对心理学、哲学、教育等领域都产生了重要的影响。

（一）对现代西方心理学的影响

皮亚杰学派对现代西方心理学的影响是多方位的，它不仅促进了儿童思维发展的研究，而且也促进了儿童品德发展的研究；不仅进行了大量的实证研究，而且建立了崭新的理论体系。皮亚杰学派对儿童心理学的研究带来了一个全新的观念在于“儿童心理学只研究儿童本身，并不考虑到他最终将发展为成人，而我们今天有用‘发生心理学’这名词则指研究普通心理学中一般心理机能的发展过程。发生心理学试图根据心理机能的形成方式，也就是儿童心理机能的发展来解释心理机能”。皮亚杰学派所创立的“发生心理学”已成为解决心理学有关问题的一种分析工具，“发生法在心理学所有分支中都成为一种重要的方法（例如，精神分析学认为儿童时期起着主要作用），因而使儿童心理学在心理学的

各个领域内处于关键性的地位”。[1]

（二）皮亚杰学派对哲学认识论、科学认识史的影响

“人的认识何以可能?”这在哲学认识论史上提出了不同的主张：先天论、经验论、唯理论，这些都不能解释认识何以发生。“发生认识论就是企图根据认识的历史，它的社会根源以及认识所依据的概念与运算的心理起源，借以解释知识，尤其是科学知识”。发生认识论对知识发生、发展的解释是一种结构主义与建构主义相结合的哲学立场。这种发生认识观是以结构的整体性、转换性、自身调节性来解释所有科学认识的结构问题。皮亚杰以此来分析了数学、物理学、生物学、心理学、语言学、社会学、人类学的结构问题，对科学认识史产生了广泛的影响。

（三）皮亚杰学派对教育所产生的影响

皮亚杰及其同事们在50年代以前一直对儿童心理与教育的关系怀有极大的兴趣，只是50年代之后才主要转向发生认识论的纯理论研究，然而60年代后随着日内瓦大学“心理与教育科学学院”的建立，新皮亚杰学派恢复了重视教育研究的传统。就皮亚杰本人而言他自称是一位发生认识论者，在问到有关教育问题时总是很谦虚。他认为心理学家的任务只能提供教师能够应用的事实，而不是代替教师。

皮亚杰发表过两本讨论教育问题的专著：《心理学与教育学》（英译名为《教育科学与儿童心理学》）和《教育往何处去——理解即发明》（英译名为《理解即发明——教育的未来》）。我国皮亚杰方面研究的资深专家、皮亚杰的学生卢濬教授认为：“皮亚杰是当代对教育影响最大的心理学家，他的认知发展理论中蕴含着丰

[1] 皮亚杰、英海尔德著，吴福元译：《儿童心理学》，商务印书馆1980年版，第3页。

富的教育含义。许多西方教育工作者根据各自的理解，从中推衍出一些教育和教学原则，拟订了详细的计划或方案进行教育实验。"[①] 卢濬认为皮亚杰学说在以下六个方面对相关的教育实验、教育改革产生了影响：(1) 教育的主要目的在于促进学生智力的发展，培养学生的思维能力；(2) 让儿童主动自发地学习；(3) 注意儿童的特点，符合发展阶段；(4) 儿童应通过动作进行学习；(5) 要重视社会交往，特别是合作性的交往；(6) 让儿童按各自的步调向前发展。

三、皮亚杰学说的局限

任何理论在发展过程中总有其自身的局限。皮亚杰学派尽管硕果累累，但也遭到来自各方面的不同程度的非难与反对，概括起来主要有以下几点。

（一）皮亚杰学说的生物学化倾向

李其维教授认为发生认识论的基本方法是一种生物学类比，它赋予"适应"以更一般的意义，从生物学扩展到人类社会。皮亚杰一再反对元素论和还原论，但他把智慧的本质归结为生物适应，实质上就是将高级规律还原为低级规律，忽略了作为社会人的根本特性，具有社会达尔文主义倾向。

（二）对认知发展阶段理论的质疑

近年来的一些研究表明，儿童认知的发展并不像皮亚杰的发展阶段理论所描述的那样较高阶段出现的能力并不出现在较低阶段，一些认知能力在儿童十分年幼时已经存在；其主要原因在于皮亚杰理论依据了非常有限的实验，且部分实验任务的设计不适合儿童去做。

① 卢濬选译：《皮亚杰教育论著选》，人民教育出版社 1990 年版，第 3 页。

（三）皮亚杰学说忽视智力发展中的社会因素

皮亚杰在影响儿童心理发展的四因素中也包括社会因素，但对社会因素的理解过于狭窄。皮亚杰认为智力的发展是一个自发的过程，儿童的认知发展有它自己的节奏，成人的干预或有计划的教育并不能促使儿童超越自己的发生时间表。这种轻视教育、轻视教师作用的观点受到了许多人的批评。新皮亚杰学派的发生社会心理学家们就是力图弥补皮亚杰理论在这方面的不足。

皮亚杰学派的著作文献汗牛充栋，其理论博大精深，对其评价也一定是见仁见智，再伟大的理论也必有其谬误和糟粕。对皮亚杰本人，我们同意布里恩特的一句话："皮亚杰是赢得批评他的人尊敬的稀有天才。"[①]

① 转引自高觉敷主编：《西方心理学的新发展》，人民教育出版社1987年版，第146页。

第十九章　新皮亚杰学派

新皮亚杰学派代表着皮亚杰理论的一种新发展，它是针对皮亚杰后期理论存在的缺陷而出现的一种新学派。皮亚杰后期理论存在的缺陷主要包括两个方面：一是皮亚杰完全把他的研究局限于认知发展的纯理论研究，忽视了教育和社会因素的作用。同时，在研究儿童的认知时，皮亚杰也忽视了与认知有关的非智力因素的研究，如情感、自我意识、人格等。二是皮亚杰只研究了认知发展的宏观规律，缺乏对认知发展的微观规律的研究；只强调认知发展的普遍性，忽视了个体之间认知发展的差异性；仅以抽象化和形式化的数理逻辑语言描绘认知发展，没有反映认知发展的本质特征。在过去的30年中，针对这两个主要的缺陷，在皮亚杰所创造的一般理论框架内大致进行着两种不同路线的修正。针对第一种缺陷，皮亚杰在日内瓦大学的同事和学生对皮亚杰的理论进行了补充和修正，使之有了新的变革性的发展，形成了以日内瓦为中心的新皮亚杰学派，这是狭义上的新皮亚杰学派。针对第二种缺陷，世界各国的许多心理学家也纷纷从广度和深度上充实和发展皮亚杰的理论。他们大多试图以信息加工的观点弥补皮亚杰的智力发展理论的不足，借用信息加工的模式说明认知阶段的具体过程和细微的机制。这样就形成了智力发展的新皮亚杰学派，这是广义上的新皮亚杰学派。

第一节　日内瓦新皮亚杰学派

一、日内瓦新皮亚杰学派的产生和特点

日内瓦新皮亚杰学派是从日内瓦皮亚杰学派发展而来的，因而日内瓦皮亚杰学派本身的演变和变革是促使日内瓦新皮亚杰学派产生的最重要和最直接的原因。

日内瓦皮亚杰学派是由瑞士心理学家皮亚杰所创。1921 年，皮亚杰被任命为日内瓦大学卢梭研究院的研究助理，从这时起，他就开始了儿童心理学的研究。1933 年，卢梭研究院更名为日内瓦大学教育科学研究院，皮亚杰相继就任该院实验心理研究室主任及院长，培养了一大批后来成为皮亚杰学派生力军的杰出儿童心理学专家。自 1923 年皮亚杰发表《儿童的语言与思维》一书起，多年来皮亚杰和他的同事们一直对儿童心理学与教育的关系怀有巨大兴趣。但自 40 年代起，皮亚杰的兴趣逐渐转向心理学的纯理论方面，教育问题已不再被重视。1950 年皮亚杰发表了三卷集的《发生认识论导论》，标志着发生认识论体系的建立。至此，皮亚杰学派主要专注以思维发展为中心的儿童认知过程的研究上。1955 年，皮亚杰以私人身份创建了“国际发生认识论中心”，脱离了日内瓦大学。这个中心荟萃了欧美各国各方面的著名专家，他们对儿童各种概念的获得以及知识的形成和发展过程进行了跨学科的综合研究，这样皮亚杰学派的工作就完全限于认知发展的纯理论的实验研究，而与日内瓦大学重视心理学与教育联系的传统相违背。因此，在皮亚杰晚年以及他逝世后，皮亚杰原来的日内瓦大学的学生和同事，看到了皮亚杰忽视教育的不足，要求恢复他早期的研究传统。20 世纪 60 年代，日内瓦大学的教育科学研究

院扩展为心理学与教育科学研究院，为日内瓦新皮亚杰学派的产生创造了契机。1973年，莫纳里被任命为心理学与教育科学研究院院长，他力图恢复心理学和教育科学研究在日内瓦大学应有的地位，致力于研究院的内部改革。研究院下设两个分部：心理学部与教育科学部。心理学分部又分为四个系科，即发生心理学系、普通和社会心理学系、发生心理生物学系、应用发生心理学系。新皮亚杰学派的成员大多集中在后两个系科中，这些人主要是在皮亚杰晚年同他一起工作过的儿童心理学专家和学者。他们继承皮亚杰理论的基本概念和发展模式，重视心理学研究与教育科学相结合，增加应用性研究，在研究方法与技术上尝试新的突破，对原来的理论进行补充与更新。1976年，蒙纳德发表的《儿童心理学的变革》一文是日内瓦新皮亚杰学派正式迈出的第一步。1985年，这个学派发表了第一部研究文集《皮亚杰理论的未来：新皮亚杰学派》，比较系统地阐明了他们的观点和一些主要的研究成果，这标志着日内瓦新皮亚杰学派的正式确立。

日内瓦新皮亚杰学派是在对皮亚杰理论的修正与拓展中发展起来的，几乎每个成员都有一个专门的研究领域，并没有一个明确的理论思想体系。正如他们所承认的："要回答日内瓦新皮亚杰学派提出的种种问题是不容易的，也不是立刻可以办到的。这是一个广阔的、需要雄心壮志的长期研究计划。"[1] 尽管如此，但从总体上看，日内瓦新皮亚杰学派还是具有一些共同特点的，具体表现在如下几个方面。

首先，在研究基点上，新皮亚杰学派接受皮亚杰理论中的传统概念和发展模式，但同时又赋予这些概念以新的内容，用它们

① 转引自舒尔曼等人主编：《皮亚杰理论的未来：新皮亚杰学派》，1985年英文版，第16页。

来解释新问题。他们扩展了内化、结构、适应等概念的内涵及外延，深化了对语言技能发展、思维的图象与运算关系等方面的研究。例如，布琳格认为内化的概念既包括外界客体协调的内化，又包括主体身体机能协调的内化；基特斯克士既用同化和顺应的概念解释儿童认知的发展，又用其阐述儿童情感的发展。

其次，在研究方向上，新皮亚杰学派不同于皮亚杰后期的纯理论研究方向，更重视应用的研究，并积极把实验结果运用到教育中去。他们把认知的研究同教育结合起来，恢复了日内瓦大学重视教育研究的传统，认为教育既是社会发展的需要，也是个体人格完满发展的需要，强调教育对儿童认知发展的作用。例如，莫纳罗在评述皮亚杰的研究方法的基础上，提出了一个综合的研究方法模式，并建议将这些方法运用于学校实践中去。

再次，在研究内容上，新皮亚杰学派对皮亚杰忽视的社会环境与认知发展的关系作了深入研究，把个体认知和社会认知结合起来，重视社会因素在影响个体认知发展中的作用。在他们的研究中，特别强调对社会关系、交往、社会文化、社会性发展的研究。例如，道伊斯从发生社会心理学的角度出发，认为社会环境为个体认知的发展提供了必要的背景，个体正是通过社会性相互作用获得了认知发展的条件。同时，他们不赞成皮亚杰学派仅仅关注认知的发展，而是要求把儿童心理当作一个整体来研究。他们在研究认知发展的前提下，进一步研究自我意识、情绪、无意识幻想和人格的发展，并力图确定它们与认知发展的关系。例如，基特斯克士在自己的理论中既用皮亚杰的术语描绘儿童认知的发展，也用弗洛伊德和克莱因的概念来阐述情感和人格的发展，试图将情感发展和认知发展综合成为一个模式。

最后，在研究技术上，他们改变了皮亚杰实验中往往只有一个变量的情况，试图创设几个变量相互作用的情境，给儿童提供

分析、抽取、鉴别客体属性的机会，从而强调了被试在实验中的作用。此外，他们还注意将现代技术，特别是计算机技术运用于儿童发展研究，例如，布琳格运用计算机技术研究婴儿与环境的第一次相互作用即视觉接触问题，进而探讨了复杂的视觉机制。

总之，日内瓦的新皮亚杰学派是一个活跃的学术团体，它的成员在各自的领域中，都对皮亚杰的儿童发展心理学理论和实验方法有所创新和发展，并从不同的角度提出了各自的理论。在这些理论中，较为著名的有：道伊斯的智力社会性发展理论，基特斯克士的认知发展与情感发展的综合理论，蒙纳德和维特的儿童自我意识发展理论等。下面，我们将重点介绍道伊斯的智力社会性发展理论。

二、道伊斯的智力社会性发展理论①

（一）道伊斯传略

道伊斯（Willem Doise，1935— ）是现代发生社会心理学的创始人和日内瓦皮亚杰学派的重要代表人物。他出生于比利时的波珀灵厄，1964年巴黎大学毕业后，就读巴黎大学心理学研究所，分别于1965年和1966年获得社会心理学和临床心理学硕士学位，1967年又获得社会心理学博士学位。1967～1970年就任巴黎C. N. R. S. 的助理研究员和高级研究员。1970年任日内瓦大学心理学系教授，讲授实验社会心理学。1975年至今，他执教于日内瓦大学心理学与教育科学研究院。从思想来源上看，道伊斯深受皮亚杰的发生认识论、米德和勒温的社会心理学以及维果斯基的社会文化历史观的影响。他将这些理论观点整合和融入自己的

① 这一部分内容曾参考胡红蔺的硕士论文《日内瓦新皮亚杰学派的诞生及其杰出的探索者道伊斯的儿童智力的社会性发展理论》，特此说明并致谢。

学说之中。道伊斯长期从事于社会心理学的实验研究。从70年代中期开始，道伊斯开始研究智力的社会建构问题，逐渐形成他的智力社会性发展理论体系。80年代初，道伊斯又提出了社会心理学方法论的综合模式，为他的智力社会性发展理论提供了方法论基础。1984年，道伊斯与墨格尼撰写的专著《智力的社会性发展》，标志着发生社会心理学的诞生。道伊斯的研究成果甚丰，至今已发表论文150多篇，出版专著6本。道伊斯在欧洲心理学界获得了非常高的知名度。1978～1981年被推举为欧洲实验社会心理学协会主席，1980年获得巴黎文学与人类科学国家级博士头衔，1989年获赫尔辛基大学勋章。

（二）道伊斯智力社会性发展理论的主要内容

道伊斯的智力社会性发展理论的基本思想是：智力是个体适应环境的能力，是个体在与环境相互作用的过程中产生和发展起来的。他认为环境包括物理环境和社会环境两部分，个体的智力发展主要是同社会环境相互作用的结果。因此，在道伊斯看来，个体同社会环境相互作用的社会建构是个体认知结构变化的首要原因，个体之间的认知不平衡或社会认知冲突是个体认知发展的主要机制，社会关系的知识通过社会印记也对认知发展起着一定的调节作用。道伊斯还建议将他的这些设想运用于教育、教学实践中去。在研究方法上，道伊斯有意运用了社会心理学的研究方法来研究儿童发展心理学。这种方法论上的创新，使他在研究社会因素对儿童认知发展的影响方面打开了新局面，创立了颇具影响力的发生社会心理学。

1. 认知的社会建构论

皮亚杰的建构论认为，个体认知结构的形成和发展是通过同化、顺应和平衡化的机制，不断适应变化着的环境的过程。智力的发展是主体通过与客体相互作用，从而不断自我建构的结果。道

伊斯接受并继承了皮亚杰的建构论思想，但他对皮亚杰仅仅强调自我建构提出了批评。他认为，智力的发展主要是一种社会建构的过程，即认知图式通过社会性相互作用所进行的进化过程。所谓社会性相互作用，是指主体与客体之间不是一种简单的直接联系，主体与客体之间的相互作用要以主体与客体之间的联系为媒介，是具有社会性的活动。认知结构的形成和发展不仅是主体与客体相互作用过程中个体动作不断协调内化的结果，更是主体与主体之间的动作协调系统被内化、个体化的结果。这两种内化机制要求通过个体同化与顺应的自我调节和集体同化与顺应的社会调节的平衡作用。而且在大多数情况下，后者是前者的基础。这两种平衡作用在认知结构的形成过程中都有一个平衡——不平衡——平衡的过程。可见，主体与客体的社会性相互作用是个体认识发生和发展的起点；个体参加一定形式的社会性活动，将会导致新的认知结构的产生。

道伊斯认为，虽然皮亚杰强调了社会因素在认知发展中的作用，但对儿童社会性发展与认知发展之间的关系的认识模糊不清，是一种简单的平行论的观点。道伊斯通过实验研究，大胆地提出了自己的设想，对儿童社会性发展与认知发展的因果联系进行了探讨，认为社会活动与认知发展之间的相互影响过程是一个螺旋式上升的过程，其中前者永远是后者发生的起点和基础，从而否定了皮亚杰及其日内瓦学派的社会—认知平行观的论点。道伊斯还指出，儿童的社会建构过程是儿童的认知能力不断从社会性相互依赖向自主性发展的过程。在认知进行建构的每个阶段，儿童都是在前一阶段的较初级的自主性认知能力的基础上，参与新的发展阶段的社会性相互作用，并且逐渐从相互依赖的认知能力发展出新的自主性认知能力，这是个螺旋上升的过程。

2. 认知发展的主要机制——社会认知冲突

皮亚杰认为，当儿童现有的认知水平与客观现实出现冲突或不平衡时，就会促使主体改变自己的认知结构以适应客观环境，从而达到新的认知平衡，这个过程就是平衡化的过程。皮亚杰认为，个体自我调节的平衡化导致了认知的重建。道伊斯同意皮亚杰的平衡化观点，但他给皮亚杰的认知平衡化赋予了社会性质。他认为，社会调节的平衡化作用才是个体认知发展的首要原因，而社会认知冲突是认知发展的主要机制。

所谓社会认知冲突，就是个体在社会性相互作用过程中，由于个体之间认知图式的不同而产生的认知不平衡。道伊斯认为这种个体之间的认知不平衡比个体内部自发的认知不平衡更容易导致新的认知结构的产生。那么，社会认知冲突又是如何导致认知发展的呢？道伊斯认为，首先，"社会认知冲突是不平衡的来源，这种不平衡既是认知的，又是社会性的"。[1]在社会性相互作用中，当儿童现有的认知结构与其他人的认知结构不相同时，就会出现社会认知冲突，从而导致个体的认知不平衡，促使个体改变自己的认知结构，以获得新的平衡，这个过程也就使个体的认知结构得到了发展。其次，社会认知冲突能促使个体认知活动的增加，从而促进了个体对自身认知结构的调节，这样就间接地促使个体通过自我调节的平衡化作用获得认知的发展。第三，社会认知冲突通过"他人的不同认知结构，可以为新的认知结构的产生提供有关线索"。[2] 当他人的认知结构与儿童自身的认知结构产生矛盾时，这种对抗能促使儿童对这些相互矛盾的认知结构进行整合，产生新的认知结构，从而获得认知的发展。总之，儿童在社会性相互作用中，社会认知冲突总会促进儿童认知结构的发展，无论这

① 道伊斯·黑格尼：《智力的社会性发展》，1984年英文版，第160页。
② 道伊斯·黑格尼：《智力的社会性发展》，1984年英文版，第160页。

种冲突是积极的还是消极的。当然，道伊斯也指出，社会认知冲突导致儿童的认知发展是有条件的。(1) 儿童一定要注意到彼此之间不同的认知行为，并且不盲目听从他人的意见。(2) 社会认知的有效冲突存在于民主型集体的社会性相互作用过程之中。(3) 儿童之间相对抗的认知图式应该建立在相同的认知水平基础之上。

3. 社会印记对认知发展的调节作用

皮亚杰认为，在认知发展与社会知识发展之间存在着相互关联的关系。但道伊斯指出："皮亚杰的研究只停留在描述认知发展与社会知识发展之间的相互关系上，而缺乏对它们之间因果关系的研究。"① 他用社会印记这个术语来具体阐述社会知识的调节作用对认知结构发展的影响。道伊斯把社会印记进行了界定："它指主体在具体环境中通过相互作用所产生的社会关系与那些把传达了这些社会关系的客体的特定属性联结起来的认知关系之间，可能存在着对应。"② 也就是说，社会印记是指某些社会关系与主体作用于物化了这些社会关系的客体所产生的认知结构之间，存在着对应关系。可见，道伊斯是用社会印记的概念来说明，认知发展会受到与主体有关的社会关系知识的调节。

道伊斯进一步认为，儿童在社会性相互作用的过程中所产生的有关社会关系的知识，会通过社会印记对认知结构的发展起着调节作用，这种调节作用包括自我调节的平衡化作用和社会调节的平衡化作用；并有着积极和消极之分。因而，涉及人与人之间关系的社会规则的调节作用，可以阻碍或替代标志着认知发展的认知调节作用。当然，他也承认，至今为止，他现在还无法将自

① 道伊斯·黑格尼：《智力的社会性发展》，1984年英文版，第30页。

② 道伊斯等：《现代社会心理学中的最新问题》，1987年英文版，第12页。

己的这一命题进行全面的实验验证。

4. 在教育与教学上的应用

道伊斯认为，儿童的社会性发展是认知发展的原因，因而，他强调社会性相互作用对认知发展的影响，并认为社会认知冲突是认知发展的主要机制。他与合作者做了 20 多个实验来证明这一理论，并把实验结果运用于教育。道伊斯大力提倡在教育、教学过程中要增加儿童与儿童之间、儿童与成人之间社会性相互作用的机会。教师在教学中要多创造一些必要的社会认知冲突情景，多为儿童不完善的认知行为提供对抗性的建议，促使儿童进行积极的认知调整，从而达到新的认知水平。他创设了一定的教育、教学情境，使不同发展水平的儿童在一起学习。他认为，只要任务选择得好，发展好的儿童和发展较差的儿童都能从这种交互作用中获益。以“辅导效果”实验为例，教师创设一种互教互学的教育环境，无论是正常的还是落后的儿童都可以从他们的社会性相互作用中提高自己的认识能力。而且，儿童在帮教其他儿童时所取得的认知进步，要比他单独完成需要的练习时明显得多。

当然，道伊斯也承认，要想根据具体的教学过程设计出适当的社会性相互作用的情景，并非易事，还有待于更广泛更深入的探索。

（三）对智力社会性发展理论的简要评价

皮亚杰将活动或动作概念作为主客体中介和认识的源泉，并以它为逻辑起点和核心范畴，建构起了发生认识论的理论。皮亚杰所谓的活动是指“主客体之间的相互作用”，他没有赋予“活动”概念以社会性质。正因为皮亚杰对“活动”概念理解的片面性，使他的发生认识论陷入了重生物轻社会，注重认识的个体发生而忽视认识的社会发生的困境。道伊斯针对皮亚杰发生认识论中的这一缺陷，提出了他的智力社会性发展理论。道伊斯认为活

动就是主体与客体之间的社会性相互作用，即以主体与主体之间的相互作用为媒介的主体与客体之间的相互作用。因此，他是以社会性相互作用为认识发生和发展的起点，并将它作为一个单独变量来研究儿童认识的社会发生过程和规律，为研究儿童智力发展找到了一条新途径。从这个意义上说，道伊斯的智力社会性发展理论弥补了皮亚杰发生认识论只从个体认知的角度来研究认识发生发展规律的片面性。道伊斯的许多理论观点和具体研究都比皮亚杰具有更多的合理性，例如，他认为认知结构的发展是主体通过与客体的社会性相互作用，不断对原有的认知结构进行社会建构的结果。他在强调自我调节和社会调节的平衡作用都是个体认知结构形成和发展的重要机制的前提下，主张后者是前者的基础。再如，道伊斯在对社会因素的探索中又对社会印记现象进行了研究，这一研究开辟了探讨社会关系如何影响儿童认知发展的新途径。他的这一研究发现使心理学界对社会因素的影响从宏观论述深入到了微观的实验研究，并且为教师在教学活动中利用这种社会印记现象的社会因素启发诱导儿童进行认知活动，提供了有力的理论根据、新的方法和新的思路。

当然，道伊斯所创立的智力社会性发展理论也有其局限性。首先，智力社会性发展理论的体系还不完善。道伊斯的研究目前还只集中在儿童智力发展的具体运算阶段，缺乏对其他阶段认知结构的社会性发生、发展的系统研究。其次，道伊斯理论中的一些观点还停留在描述阶段，缺乏深入细致的进一步研究。再次，道伊斯的智力社会性发展理论还处在理论形成的初级阶段，还有待于进一步的实验证明和实践检验。

第二节 智力发展的新皮亚杰学派

一、智力发展的新皮亚杰学派的认识论起源和基本假设

智力发展的新皮亚杰学派是相对于智力发展的经典皮亚杰理论而言的。本卷第三章介绍的皮亚杰学派就是经典皮亚杰理论的具体内容。经典皮亚杰理论起源于欧洲大陆的理性主义传统，它把儿童视为年幼的科学家，认为他们在主客体相互作用的活动中，以一组不断建构发展的逻辑结构，获得越来越广泛而普遍的关于世界的认识。皮亚杰儿童智力发展理论的最大优势在于它能为个体认识发展的共同本质提供一个简单而一致的解释。但经典皮亚杰理论的强烈理性主义色彩却受到来自经验主义、社会历史学派乃至理性主义本身的激烈批评。

按照经验主义认识论，知识获得过程是感观首先觉察外界刺激，然后心理觉察习惯模式或刺激联结。受此观点影响的一些心理学家认为，儿童的知识起源于对外界及其包含的规则的不断熟悉。发展的过程被视为一种连续的过程，在此过程中，儿童建构外界不断增加普遍性的法则，这些法则表征儿童环境中的规则。在经验主义者看来，皮亚杰的智力发展理论是有严重缺陷的：(1)该理论假设一种心理学体系是基于一套不可能的逻辑结构和过程的单一模式加以操作；(2)该理论认为外部的经验观察和影响在形成和改变这些结构过程中是相对不重要的。因此，经典皮亚杰理论阐明和表达的方式，很难用简明的经验主义加以测试，它揭示的数据与其论述不完全一致，尤其未能解释训练学习的成功、任务完成顺序上的个体差异等现象。

对于那些坚持认识论起源于社会历史传统的人来说，皮亚杰

理论存在着另一种较为严重的问题。他们认为，儿童的知识起源于文化，儿童从文化中获得用来应付其环境的智力和语言工具。从社会历史的观点来看，皮亚杰理论的发展观过分具有普遍性、静态性，过分关注于个体而忽视了社会文化制度对个体的影响。皮亚杰理论未能对语言能力、总体文化经验和特定逻辑任务的完成之间所存在的相关关系作出解释。

还有些学者接受皮亚杰关于知识及其获得的大多数基本（理性主义）假设，而不满其理论的某些方面，认为皮亚杰的理论尚有不清楚、不完善和不严密之处，尤其是对阶段性过渡没有足够的详细论述，缺乏对发展过程中个别差异的说明，以及缺乏对儿童感知觉和情感方面的研究等。他们认为应该提出更加完善的理论，以提供对儿童思维结构所依赖的更加详细的说明。

针对经验主义者、社会历史学派和理性主义者所提出的批评，世界各国的许多心理学家纷纷作出反应，他们力图从广度和深度上修正、充实和发展经典皮亚杰理论，进一步提出新的智力发展理论，这样就逐渐形成了智力发展的新皮亚杰学派，这是广义上的新皮亚杰学派。这一新皮亚杰学派的大多数代表人物都试图以信息加工的观点弥补皮亚杰的智力发展理论的不足，借用信息加工模式说明认知阶段的具体过程和细微的发展机制。因此，广义的新皮亚杰学派又可以称为信息加工论的新皮亚杰学派。

新皮亚杰学派的理论家试图要做的就是，保留经典皮亚杰理论的一些方面，使它具有广泛性、一致性和解释力；发展经典皮亚杰理论的一些方面，即那些看起来是静态的、模糊的和不完善的方面；改变经典皮亚杰理论的一些方面，即那些难以从经验上操作的方面。这些方面就构成了新皮亚杰学派共同的基本假设。新皮亚

杰学派保留了经典皮亚杰体系中的一些假设[①]：(1)儿童的认知结构是重要的。儿童不是简单地观察其周围世界和说明其规则，相反，他们主动把世界经验同化到已有的认知结构中。(2)儿童主动创造自己的认知结构。儿童的认知结构不只是他们经历的经验的产物，也是他们自己试图以一致的方式组织经验的产物。(3)儿童通过一个普遍结构水平的序列。儿童的智力发展水平可以分为三个或四个普遍的认知结构水平。(4)较前的结构包括在较后的结构中。较后阶段中的更加抽象的结构建立在并改造了较早阶段的结构之上。(5)不同结构所获得的特征年龄是可以确定的。

新皮亚杰学派发展了经典皮亚杰体系中的一些假设[②]：(1)发展和学习必须加以区分。新皮亚杰学派的理论家支持皮亚杰的观点，认为发展是指儿童现存结构框架的转化和适应，而学习是指将新的内容同化到现存结构框架之中，他们重在寻找构成这种转化形式的详细过程。(2)发展中的结构转化在本质上是局部化的。皮亚杰认为结构转化的过程是在儿童的全部生活和活动中进行的，一直到后期著作中，才提出了结构转化的过程可以通过某一个特殊领域进行。新皮亚杰学派的理论家十分明确地肯定结构转化的局部化。儿童的发展并不是通过全部相同系列水平的课程实施才能获得的，而是可以通过更局部、更集中的方式进行。(3)结构序列是循环重复的。新皮亚杰学派的理论家提出结构序列的循环性，每个普遍阶段或发展水平中的亚阶段是循环重复的。尽管这个观念存在于经典皮亚杰体系之中，但在新皮亚杰学派的理论背景中，这个观念更加强调，并表述得更有说服力，即认为在发

---

① 凯斯：《智力发展的新皮亚杰理论》，载贝林·普夫尔主编：《皮亚杰的理论》，1992年英文版，第66～67页。

② 凯斯：《智力发展的新皮亚杰理论》，载贝林·普夫尔主编：《皮亚杰的理论》，1992年英文版，第67～69页。

展过程中每个主要阶段都有同样数量的结构步骤，并且这些步骤在相同的序列中都是存在的。(4) 认知和情感是紧密联系的。新皮亚杰学派的理论家认为儿童的情感与认知有密切的关系，他们提出比经典皮亚杰理论更详细的社会化情感功能模式及在其全部过程中的作用。

新皮亚杰学派改变了经典皮亚杰体系中的一些假设①：(1) 认知结构必须加以重新定义。新皮亚杰学派的理论家认为皮亚杰用符号逻辑结构来描述儿童的认知系统是不全面的，因而他们大多数人按照儿童认知结构的形式、复杂化程度和水平层次，对儿童认知结构综合地下定义，使之更广泛，具有更普遍性的特点。(2) 儿童的认知结构的复杂性存在着一个转变上限。皮亚杰无法解释儿童在某些领域上发展水平参差不齐的原因，新皮亚杰学派的理论家提出区分一般过程和特殊过程，前者限制或增强发展，后者则是在这些一般限制或增强发展之内进行的特殊过程。尽管结构转变的过程是局部地进行的，而且会引起测量水平的一定的变化。但是，这种变化也被认为是受儿童认知结构机能水平中的转变上限所限制。这种一般限制被认为限制在很多操作情境中观察到的许多变化，这就是所谓的"上限效应"。大部分新皮亚杰学派的理论家假设这种上限浮动与儿童的注意能力或短时记忆有密切的关系。同样地，他们也假设有一个"下限效应"，这是由于儿童经验中有一些是更加普遍性的成分，例如一定的教养形式、语言形式和文化训练形式，这种普遍性的经验导致下限浮动。(3) 成熟在决定工作记忆的上限中起很大作用。大多数新皮亚杰学派的理论家认为有特定的生物因素调节着这种上限的变化。(4) 个别

① 凯斯：《智力发展的新皮亚杰理论》，载贝林·普夫尔主编：《皮亚杰的理论》，1992 年英文版，第 69～71 页。

差异对整体发展具有重要的影响。大多数新皮亚杰学派的理论家认为，个别差异在决定儿童工作记忆用于特定的加工和儿童思维所遵循的特定发展途径中起关键作用。(5) 文化根源决定高水平结构的内容。新皮亚杰学派的理论家认为，皮亚杰发现的数理逻辑结构思维只是西方文化的一个方面，其他如视觉艺术和社会分析，在高水平发展的西方思维中发挥着与数理逻辑思维在本质上相同的作用。社会文化过程和社会制度对儿童发展起着重要的促进作用，特别是高年龄阶段，西方文化和非西方文化在高水平的智力结构方面可能有许多不同之处。

当然，尽管智力发展的新皮亚杰学派具有一些共同的基本假设，但其内部的各位代表人物却均有自己的一套理论体系，这些理论目前仍在继续发展之中，尚未完成真正的融合。其中凯斯的儿童智力发展理论是这一学派中最有影响的学说，下面将作重点评介。

二、凯斯的儿童智力发展理论

(一) 凯斯传略

凯斯 (Robbie Case，1944～) 是当代北美著名儿童心理学家。他生于加拿大的安大略省。1965 年获麦吉尔大学理学学士学位，1968 年和 1971 年分别获多伦多大学的应用心理学硕士和博士学位。1971～1980 年任职于美国加利福尼亚大学贝克莱分校，先后任过讲师和副教授。1980～1988 年返回加拿大，担任安大略大学的副教授和教授。1988 年至今担任美国斯坦福大学教育学院儿童与青少年发展教授。凯斯是智力发展的新皮亚杰学派的主要代表人物之一，他在儿童发展的认知前沿理论中取得了令人瞩目的成就，在北美和世界各地均享有盛誉。凯斯的主要代表作有：《智力发展：从出生至成年》(1985)，《智慧的阶梯：探索儿童思

维与知识的概念性基础》(1991)。

凯斯的儿童智力发展理论是在皮亚杰的传统智力发展理论和认知发展的信息加工理论的基础上发展起来的。在一定意义上说，以皮亚杰为代表的结构取向的研究较为注重心理发展的质变，而以信息加工理论为基础的过程取向的研究则较为注重发展的量变过程。到了70年代末，过程取向的研究本身存在的问题日益暴露出来，这些理论仅仅注意到智力发展的过程而不是它的结构，它们在力图解决皮亚杰理论未能涵盖的问题时，因为矫枉过正又为结构假设的复兴提供了机会。因此，这一领域面临的挑战是要提出一种新的理论，能融合结构论和过程论的优点，并消除各派观点的弱点。在众多的新皮亚杰派学者中间，凯斯最为明智地认识到了将结构方法同以过程为出发点的各种假设相整合的理论契机。正是在这一基础上，凯斯提出了他独具特色的以“过程——结构”理论为核心的智力发展理论。该理论既注重对结构的描述，也注重对过程的分析，可以说，这个理论是一个将结构分析与过程分析并举的典范。

（二）凯斯儿童智力发展理论的主要内容

1. 发展的观念

凯斯认为，儿童是一名问题解决者，他具有某些天生的愿望及为实现愿望而克服那些自然出现的障碍的能力。当儿童能建立起一些内部的线索，并通过一系列的中间状态或操作追踪到从目前的状态抵达更令人向往的状态的路线时，他们可用顿悟解决当前问题的方法。儿童生来就能表征自己所处的情境中的一些基本特征，而且生来就能够将当前体验到的和向往的状态定为目标，并努力争取达到这些目标。

儿童一些先天的动作操作，在生命的头几个月内，便逐步处于有意的控制之下，这些最初的有意控制的结构随后相互协调后，

儿童的思维模式中就会产生一种可以辨认出的转换或顺应，每一种顺应都会引出一个特定的思维阶段，并对客观世界产生不同类型的认识；每个阶段内，还可以鉴别出一些比较小的顺应，引出一些特定的亚阶段。每一阶段最终的运算都组成稳定的运算系统，在得以分化和协调之后，便充实下一阶段运算系统的基础。

2. 发展的结构

凯斯基于他的发展观点，提出了一种全新的结构假设——中心概念结构。他认为中心概念结构是指一种概念和概念性关系的内部网络，是解决不同问题的心理蓝图或计划，它是由象征性图式和操作性图式为因素构制的暂时性组合，是一种较为高级的结构。当儿童在一种新的认识水平上，对广泛的、系列的大量情景进行思考时，它起着重要的作用，并帮助儿童形成应付这些情景的、新的控制结构。其中，"结构"是指由若干中心点及这些中心点之间的联系组成的一种内部的智力实体。"概念性"是指这些中心点及其联系是一种语义性的组成。"中心"是指构成广泛的、系列的许多特定概念的核心结构，它在帮助儿童向新的思维阶段转换时起到关键的作用，并且在新的思维阶段中这些概念也起到中心的重要作用。

凯斯用中心概念结构来作为对认知模式的分析单元。他认为执行中心概念结构包括三部分：(1) 对问题情境的表征，即表示儿童自己以惯常方式发现的问题条件；(2) 对问题主体的表征，即儿童在对该情境中最通常的目标的表征；(3) 对儿童采用的策略的表征，它用以在问题情境和所求目标之间建立联系，是从条件达到目标的心理步骤和历程。

中心概念结构是凯斯理论中的一个重要的概念，他指出，儿童智力发展需要一系列的中心概念结构的组合，每个中心概念受到普遍的一般性发展规律的限制，它们都要经历相同时间上的转

换，都要经历一个一般的、普遍性的阶段顺序，最后达到发展的最高水平。

凯斯还指出，儿童早期的智慧能力和他们所依赖的控制结构是用于对付特定的问题情境的手段。同时，也是获得与情感因素有关的目标的手段。再者，儿童用以解决特定问题的操作或策略也是特定的。这些内部或外部因素导致儿童在完成任务过程中产生个体差异。

3. 发展的阶段

和皮亚杰的理论一样，凯斯的理论也以发展阶段的划分为主要内容。从零岁到成人，整个思维发展过程被划分为四个主要阶段：感知运动阶段、相互关系阶段、维度阶段和向量阶段（或抽象维度阶段）。这些阶段间的差异在于各阶段结构所处理的心理因素的类型有所不同，因素的类型发生改变时，心理的控制结构也就发生了质变。每一个阶段内又有若干个亚阶段，它们分别是操作巩固、单焦点协调、双焦点协调、复合协调四个亚阶段。这些亚阶段之间的差异在于处理的因素数目不同和这些因素的组织方式不同。各阶段和各亚阶段的前后序列都始终一致，前一阶段的最末一个亚阶段同时又是后一阶段起始的亚阶段。这一时期内发生跨阶段的质变正是在复合协调阶段发生的。复合协调的本身意味着对两个在形式和功能上彼此独立的结构进行层级性整合，这种整合导致向新阶段的过渡。其他亚阶段之间的过渡也是通过整合过程发生的，但这种整合因为被整合的是一些相似的因素，所以称之为非层级性整合。区分不同发展阶段的依据是结构发展的水平，也就是儿童的问题表象、转换目标和转换策略三者之间的关系发展的水平。区分几个亚阶段的依据是它们各自所表征的元素的数目以及这些元素组织的方式。

（1）婴儿期的发展（0～18 个月）——感知运动阶段。

亚阶段 0：操作巩固阶段（0～4 个月）。虽然儿童仅仅出生几个月，但他们已发展起控制结构对世界进行探索，且搜寻的范围与出生时相比有很大的发展。并且，最初的结构得到了巩固。使用这种结构的结果是，婴儿对自己的物理环境中的客体有了最初的了解，也获得了支配自己行为的有关规则。

亚阶段 1：单焦点协调阶段（4～8 个月）。在这个亚阶段中，发生了大的质变，由巩固性感觉运动控制结构转化为协调控制结构。婴儿现在能够把事情在头脑中整合，并且常常具有相当的突然性。然而，尽管不同的控制结构开始相互协调，但这个协调是在关注一个物体或客体的基础上产生的。

亚阶段 2：双焦点协调阶段（8～12 个月）。最初得以协调的结构开始具有双重性，即它们的注意焦点得以扩大，包含了某种另外的成分，而这各成分在上一个亚阶段通常是作为一个独立式部分的结构而存在的。因为在本次转变中，增加的新因素与原来的情形基本等同，因而，这次转变是一个量变，而并非质变。

亚阶段 3：复合协调阶段（1～1.5 岁）。在这一亚阶段中，引进了某种另外的复合成分，这种复合常常使上一亚阶段的成分被充分地分化和协调，并且使儿童关注的不同客体间建立互逆的关系。对于具有不同分目标且利用惯常的途径无法掌握主要目标的问题，儿童已具有了利用感觉运动加以解决的能力。这是儿童认知发展在感觉运动阶段的最高水平。

（2）儿童早期的发展（1.5～5 岁）——相互关系阶段。

凯斯认为，每一阶段中最后一个亚阶段（即复合协调阶段）实际上可视为下阶段发展的基线水平（亚阶段 0）。由此，感知运动阶段的最高水平（复合协调阶段）即本阶段发展中的起始阶段。

亚阶段 0：操作巩固阶段（1～1.5 岁）。该阶段结构可视为巩

固关系性控制结构。儿童已认识事物的一个单一关系，认识到这一关系可使问题得到解决。婴儿获得的关系运算使他们能将阻碍自己接近某一目标的障碍物移去。

亚阶段 1：单焦点协调阶段（1.5～2 岁）。这时又出现了一个大的质变，儿童开始在两个关系之间建立一个新的联系，即认识到一个关系的解决成为另一个关系解决的手段。儿童能把两种不同的关系体系相互协调起来，形成一个相互关联的结构。

亚阶段 2：双焦点协调阶段（2～3.5 岁）。儿童不仅能关注一个关系体系，进而还能将注意扩大到能包含两个系统的相互关系，并对这两个关系体系作出整合。结构开始变得具有双重性。

亚阶段 3：复合协调阶段（3.5～5 岁）。儿童已经能认清两个关系系统间关系的实质，即能对先前的相互关系进一步整合，并且理解该系统中的关系是可逆的。这时达到了关系思维的顶峰。儿童在这一阶段末开始领会相互联系系统的全部作用时，他们的思维产物再次成了构建进一步发展的思维的新单元。这些思维产生的协调使儿童的思维产生另一个大的质变。

实际上，感知运动阶段和相互关系阶段之间的区别就是思维单元间的差异，前者的思维单位是感觉客体和动作性的活动，而后者的是感觉性客体或动作性活动间的关系。

（3）儿童中期的发展（5～11 岁）——维度阶段。

儿童在掌握关系的基础上，会进一步在维度上得到发展。本阶段儿童思维的发展也就表现在对维度的把握和协调上。

亚阶段 0：操作巩固阶段（3.5～5 岁）。上阶段复杂的关系结构，最终可归纳成在一个维度上的操作。该亚阶段的儿童已形成和巩固了单一维度的操作，但儿童形成的维度操作均为相互独立，互不关联。

亚阶段 1：单焦点协调阶段（5～7 岁）。儿童能在两个维度操

作之间建立起新的联系，即儿童能同时关注两个维度（单一的维度间的联系），或者以一个维度对另一维度作出推论。这种转变同样也是一个大的质变。

亚阶段 2：双焦点协调阶段（7～9 岁）。儿童不仅能对两个单独的维度的关系进行关注，而且还可引入另一维度关系，并作进一步协调。与前一结构相比，这一结构在自己的问题情境中多了一个特征，在它的目标序列中多了一个亚目标，在策略方面也多了一个子程序，这是一个量变过程。

亚阶段 3：复合协调阶段（9～11 岁）。儿童能以更为复杂或更为综合的方式将两个维度相互联系起来组合起灵活的控制结构，以解决维度方面的问题，特别是能够解决那些需要领悟不同维度的补偿或可逆效果的问题。此时，达到了维度思维的顶峰。

可以发现，在维度思维期间，儿童从一个亚阶段发展到另一个亚阶段的过程，与前两个阶段看到的过程是一致的。事实上，每个相继的结构都是按同样的加工原则发生作用，结构进展的一般形式也相同。

（4）青春期的发展（11～19 岁）——向量阶段。

向量阶段实际上是一种抽象维度阶段。在向量阶段中，儿童可以运用一个维度对另一个维度作出推论，并能将不同维度加以整合；也就是从对立的维度中得出向量这一操作单位。所以儿童在掌握维度的基础上，进一步在向量上得到发展。

亚阶段 0：操作巩固阶段（9～11 岁）。儿童对不同维度作整合的考虑，表现出的即是更为抽象的维度操作，即向量的操作。从向量发展的角度看，这个亚阶段是对单个向量操作形成和巩固的阶段。

亚阶段 1：单焦点协调阶段（11～13 岁）。向量间的协调开始出现，儿童能对单一的向量与向量间的关系作出处理，这又标志

着一个新的质变的发生。

亚阶段 2：双焦点协调阶段（13～15 岁）。儿童不仅能关注单一的向量与向量的关系，还能考虑到更为复杂的问题，对两个向量关系作出进一步协调。

亚阶段 3：复合协调阶段（15～18 岁）。儿童对向量操作的关系有充分的认识，既可以执行一个向量维度的操作，又可执行另一个向量维度的操作，并且还可以用一个向量的操作去推论出另一个向量的操作。这种复合协调是向量思维的顶峰。

通过对比皮亚杰对儿童发展的阶段划分，凯斯所划分的四个阶段，分别相当于皮亚杰理论中所指的感知运动阶段、前运算阶段、具体运算阶段和形式运算阶段。而他又不局限于此，而是在皮亚杰理论的基础上对阶段发展由量变到质变的过程作了更深入细致的研究。

4. 发展的机制

凯斯在对儿童智力发展作质的和结构性的分析的同时，还力图从过程的角度来看待智力的发展，着力于结构得以发展的过程和机制的分析。凯斯受信息加工观点的影响，对发展的机制分析是基于对问题解决的任务分析上的。根据凯斯的观点，当儿童从一个发展的主要阶段向下一个发展的主要阶段转换时，所发生的最主要的变化是原先分离的控制结构现在在层级上整合了起来。要使层级整合得以发生，至少必须完成四部分的任务：（1）两个较低级的单元必须几乎同时被激活，也就是说，需要有一种加工来执行这种图式激活，当前一个图式仍处于激活状态时，就需要开始搜索第二个图式以便激活之；（2）必须有一种加工对这两种图式的联合体的功效作出评估；（3）必须把两个图式重组为一个偶对或重组为更高层级的图式，以备将来的再度同时激活；（4）最后要形成一个包含先前这两个独立图式的自行运转的新单位。凯

斯根据上述的任务分析，认为有四种基本信息加工过程与上述的四个任务相对应，即图式激活或搜索、图式评估、图式重组、图式巩固。儿童用以完成任务的各种调节过程尽管有着区别，但都包含这四种共同的子过程，都以一定的次序完成上述的每一个任务。

儿童通过一定的调节过程来完成上述的任务。第一种一般的调节过程是问题的解决。问题情境和潜在的新的控制结构的目标情境业已给定，儿童所缺的是允许他们填补二者之间空隙的策略。凯斯认为，当儿童发现先前具有的操作结构已无法解决面临的目标时，儿童就会表现出探索新的操作顺序的先天倾向，这种先天倾向可使问题得以解决，并在问题和目标之间建立联系，从而产生新的结构。一般来说，问题解决包括四个步骤。首先，搜寻某种有助于儿童填补当前情境与想往情境间的空隙的运算或运算顺序。其次，对产生的各个运算顺序作出评价，以确定它实际上是否能达到既定的目标。再次，对这种顺序本身重组，以便以后能以更有意识的方式提取出来或予以避免。最后，经不断试用，运算的顺序变得越来越流畅和自动化。

第二种过程是探索。儿童面临一种能运用某种特定策略或运算的情境，但又不能预期这样运用的结果时，儿童就通过探索来满足自己的好奇心。探索是问题解决的补充。该活动同样具有四个步骤。第一步，儿童搜寻能用于目前情境的有趣运算，并由此产生一个又一个的运算。第二步，儿童通过主动考察一次尝试的短时记忆内容，或是通过对某一原型图式顺序的逐步系统化，注意到一个特定运算顺序中含有的协变性。第三步，重组运算顺序中第一个组成的策略，这样便表明了它同第二个成分的目标状态的联系。最后，验证新的组合中含有的假设，直到新近组合成的上位结构得以巩固为止。

第三个过程是模仿。在很多情况下，儿童认识不到所用策略

的结果，但儿童具有观察他人活动的自然倾向，会模仿成人或其他有经验者的行为，通过对他人的观察，逐渐形成自己的控制结构。第一步，儿童必须在自己的操作库中搜寻与他们亲眼目睹的活动相一致的运算。第二步，儿童必须运用有关图式，并对它们的作用作出评价。第三步，儿童必须把他们使用的运算成分重组为一些联合起来的能产生特定观察结果的成分。最后，儿童必须练习新的运算顺序，直到掌握为止。

最后一种过程是相互调节。它是指儿童与他人在感受、认知或行为方面相互间的主动适应。这种适应既可作为自身的后果，又可作为达到目的的手段。凯斯特别强调了其中的一种重要的相互调节形式——教学。首先，儿童可能在搜索能用于某一特定情境的结构，并从年长的或有经验的人那里接受某种提示。其次，儿童在教师的帮助下使用一种结构或结构顺序，并对结果作出评价。再次，儿童再次在教师提供的帮助下对这种新的顺序进行重组。最后，儿童或是在教师指导下或是自己练习这种新的顺序，直到新的结构得以巩固为止。

综上所述，凯斯认为儿童一些先天即有和后天接受的活动可以引发控制结构的产生和转换。并且，每一种活动均有相同的基本成分和因素。这些活动是引发结构变动的动力过程。

实际上，尽管解决问题、探索、模仿和相互调节适用于不同的情境，但它们是很相像的，相似之处在于都使儿童面临可能要形成新的结构顺序的情境，并都包含着一组共同的子过程，并且，在适当的环境条件下，这些过程都能导致相同的结果，即导致儿童图式库中业已具备但从未结合起来的结构在层级上的整合。

皮亚杰认为阶段转换所依赖的基本机制是平衡化与反省抽象，而模型模仿与相互调节这些过程仅起到相对小的作用。而凯斯则认为模型模仿与相互调节仅是问题解决与探索的社会对等

物，模仿与相互调节同问题解决、探索至少都有一组相同的四个子过程，四种过程的任一过程在适当的环境条件下均对阶段转换所依赖的层级整合起到重要的作用。

5. 对凯斯儿童智力发展理论的评价

首先，凯斯的理论为目前智力发展理论的两难困境提供了一种合理的解决方式。一方面，以皮亚杰为代表的结构取向的研究较为注重心理发展的质变，为考察儿童智力发展的主要现象提供了一个一般性的理论框架，然而，许多发展事实却又难以用此框架作出解释。另一方面，以信息加工理论为基础的过程取向的研究则较为注重发展的量变过程，这能够解决皮亚杰理论未能涵盖的某些问题，但同时，过程取向的研究却又不能说明结构假设问题。而凯斯正是吸收了结构论和过程论的各自优点，消除了各自的弱点，将两者加以改造和整合，提出以“过程—结构”理论为核心的智力发展理论。该理论既注重对结构的描述，也注重对过程的分析，从而为目前认知发展领域所面临的两难困境提供了一个较好的解决方式，既弥补了皮亚杰理论只重视发展质变，而忽视发展的量变的不足，又弥补了过程论忽视质变的缺陷。

其次，凯斯的儿童智力发展理论作为一种新皮亚杰学派的学说，在继承经典皮亚杰理论精髓的前提下，又在许多方面对其作出补充和修正，从而能更好地说明儿童智力发展的本质特征和规律。比如，凯斯提出的发展的结构——中心概念结构模式，这一新的结构模式能更好地说明智力发展的一般性过程和特殊性过程之间的关系。又如，凯斯对智力发展阶段的划分，既包括一般阶段水平，又包括亚阶段水平，这样就既能说明智力发展的质变特征和宏观过程，又能说明智力发展的量变特征和微观过程，特别是阶段之间和阶段内部的过渡和转化事实。

再次，凯斯的儿童智力发展理论建立在其独特巧妙的实验设

计基础之上。他在其他学者的研究的基础上，通过大胆而富有成效的革新，作出了一系列巧妙的实验设计，以此对他的理论作出了有效的证实。他的研究分为两类，即以结构为出发点的研究及以过程为出发点的研究。别具匠心的设计使任务内容和任务结构的效果区别开来，实验设计部分决定了实验的效力，精巧的设计为他的理论奠定了良好的基础。他的设计更严格地控制了变量，更多地利用了现代可靠的统计工具。

最后，凯斯的儿童智力发展理论对教育、教学作出了许多有益的启示。凯斯把儿童获得任何一种学术领域的能力都置于一个广阔的发展框架之中，这个发展框架为教学活动的开展提供了依据。例如，他的理论分析说明了儿童在某一时期可能显示出的能力水平，所提供的儿童智力发展的有关资料将有利于教学目标的制定，同时，还可以设计出更符合儿童发展规律的课程，以促进儿童的发展层次。

当然，凯斯的儿童智力发展理论是一种正在发展和成熟中的理论，其本身也有其局限性。首先，该理论自身内在的结构还不够完善。如特定阶段运算的精确定义、调节子过程的运作和相互之间的关联等问题都有待解决，对于由量变到质变的具体过程，他无法给出令人信服的解释。其次，在一定意义上说，他将认知等同于问题解决，并以此为基础，将认知结构的内涵确定为三种控制结构，但实际上，人们的认知活动并不仅仅局限于问题解决。再次，如何真正有效地将他的理论运用于具体的教学实践中去，还有待进一步的研究和探索。

第二十章　现代认知心理学

认知心理学是20世纪50年代中期（1956年左右）产生于西方的一种现代心理学思潮和研究取向。60年代得到迅速发展，70年代后成为当代心理学的主流。现代认知心理学是一种狭义的认知心理学即信息加工认知心理学，它用信息加工的观点和术语说明人的认知过程，主要研究人对知识的接受、编码、操作、存储、提取和利用等过程，包括感知觉、注意、记忆、表象、思维和言语等。

作为一种新的心理学思潮，现代认知心理学有时与其他流行的心理学思潮是对立的：与行为主义的对立；反对它只研究可观察的外部行为，强调研究人的内部认知结构；与精神分析的对立，反对它过分关注潜意识，强调意识的主导地位；与人本主义心理学的对立，反对它只关注个人成长和人际关系，强调应以认知过程为研究对象。总之，现代认知心理学的兴起是世界心理学发展史上的一件大事，有人甚至称之为心理学史上的第二次革命。因此，认真研究这一思潮的基本理论观点，不仅有助于我们了解人类心理学的主要方面，而且有助于我们了解它对其他心理学领域的广泛影响。

第一节 现代认知心理学产生的历史背景

一、心理学的内部矛盾运动

关于人类的认知或知识的来源问题，在西方可追溯到两千多年前哲学心理学的有关研究。例如，柏拉图关于理念世界的回忆说，亚里士多德提出的记忆和学习的规律以及关于心理表象的研究等。在这个意义上可以说，认知心理学是心理学史上最古老，也是最新兴的一门科学。

但是，1879 年冯特在德国莱比锡大学创建心理学实验室则标志着科学心理学的诞生。它开始脱离哲学和生理学，成为一门独立的新兴学科。冯特主张心理学应该研究意识经验，使用实验内省的方法，让受过训练的被试接受不同的感觉刺激，让他们尽可能客观地报告自己的感觉。这种实验技术在 20 世纪已被融合到认知过程的研究中来，可以说，冯特那种严谨的实验方法在许多方面类似于今天的认知研究。但是，冯特主要是把认知分解为最简单的感觉、情感和意象元素，他却否认像思维、语言和问题解决这类高级心理过程也能用实验内省的方法进行研究。

当然，并非所有的人都同意冯特的观点。例如，艾宾浩斯就是运用自己的方法来研究记忆的。他使用无意义音节探讨了影响记忆的各种因素，这种方法对认知心理学和实验心理学的影响比冯特的实验内省法影响更大。

与此同时，19 世纪末的美国心理学则主要受威廉·詹姆斯的影响。和冯特及艾宾浩斯不同，詹姆斯强调研究日常生活中遇到的各种心理学问题。他对认知心理学最大的贡献是关于记忆的理论。他提出的初级记忆与次级记忆的划分以及记忆结构与记忆过

程之间的区别为 20 世纪 60 年代多存储模型的提出开了先河。

然而，20 世纪初，尤其是 20 年代以后，行为主义心理学长期占据统治地位。华生认为内省是不科学的，意识太含糊不适于研究，从而把与心理事件有关的术语统统排斥，只研究可以观察到的行为，认为行为就是刺激—反应的结合，是由刺激引起的肌肉跳动和腺体分泌。尽管行为主义拒绝研究心理活动，它对认知心理学仍是有重大贡献的。例如，它强调对概念应仔细而精确地定义；强调严格的实验控制等。30 年代以来，行为主义内部出现分化，新行为主义的出现，开始强调中介变量在刺激与反应之间的重要作用，以致有人把托尔曼视为认知心理学的先驱。

行为主义虽然在美国盛行了近半个世纪，但它对欧洲心理学影响不大。20 世纪初在德国出现的格式塔心理学，反对行为主义把人视为被动的刺激—反应装置，强调人具有先天的组织倾向，强调部分大于整体之和的完形原则。它也强烈反对把经验分析成为不同成分的内省技术，提出了格式塔的许多组织原则，来解释事物的不同成分的整体性，格式塔心理学家重视“顿悟”在问题解决中的重要作用，主张思维是对“情境的改组”。他们强调主体在知觉活动中的组织和解释作用，至今仍对认知心理学有影响。

此外，30 年代英国心理学家巴特利特关于人类记忆的研究，50 年代心理物理学研究中的信号检测论，二次大战后在美国心理学家中出现的知觉研究新方向的影响等，都是推动认知心理学产生的内部动因。

二、语言学研究成果的启迪

20 世纪 50 年代末，美国语言学家乔姆斯基提出的语言学的新理论——转换生成理论，是促进认知心理学产生的一个重要条件。

1957年，乔姆斯基发表《句法结构》一书，猛烈抨击行为主义关于语言获得的理论，强调心理过程在语言使用中的必要性。他的语言学理论对现代认知心理学产生了重大影响，是导致现代心理语言学产生的直接动因。

行为主义心理学的创始人华生把言语看作是一种外显的、由言语器官的活动组成的习惯系统，而思维是内隐的、无声的和供个人之用的习惯系统。他还把言语分为有声和无声两种，无声言语是由有声言语逐渐演变而来。婴儿由刚出生时的牙牙学语，经过条件作用，逐步形成有声的言语习惯，以后在成人和社会的影响下，把有声言语变为小声默语，最后形成无声言语。这种观点看到了言语和思维发展的关系，有其正确的一面，但却忽视了儿童在语言运用上的主动性和创造性。30年代后，新行为主义者开始用强化作用来解释人的言语获得。斯金纳认为，儿童由于受到成人或他人的强化，在语言获得过程中，便遵照强化、消退惩罚、洗化等原则而学会正确地使用语言。1957年，斯金纳发表《言语行为》一书，更是把语言获得过程推向了机械论的顶峰。

乔姆斯基强烈反对行为主义的语言学理论，他认为儿童有一种天赋的语言获得装置，它是人脑中固有的一种内在语法规则。儿童在出生后很短的时间内学会语言，不是通过操作性条件作用学会某个特定的句子，而是运用这种固有的语法规则，从有限的语言基本单元出发，创造和生成无限数量的语句。因此，人的语言能力是天赋的，语言是创造的，语法是生成的。

以这种理论为基础，乔姆斯基提出了双重结构理论。他认为，一个句子是由表层结构和深层结构组成的。表层结构指实际讲出或写出的语词，而深层结构则是句子潜在的，更抽象的意义。两个句子可能表层结构大不相同，而深层结构却非常相似。例如“汤姆把球扔了”和“球是被汤姆扔的”。这两个句子的表层语法

结构明显不同，而内在意义却是相同的。反之，两个表层结构相似的句子可能具有不同的深层结构。例如“约翰很容易欢笑”和“约翰很渴望欢笑”。这两个句子一词之差，意思却大相径庭。还有一种模棱两可的句子，如“They are cooking apples”。这句话既可译成“它们是正在烹制的苹果”，也可译成“他们正在烹制苹果”。这是由于这个句子有两个不同的深层结构所致。乔姆斯基认为，人们是通过把表层结构转换成基本的深层结构或核心形式来理解句子的，在言语生成和写作时则运用转换规则把深层结构转变成表层结构。

乔姆斯基的转换生成理论沉重打击了行为主义的语言学理论，也极大促进了六七十年代认知心理学关于语言学方面的研究，使语言学和心理学进一步合作，深入探讨言语行为的内部心理机制，并由此发现了乔姆斯基理论的某些不足。这些研究既深化了语言学研究，也推动了认知心理学的产生和发展。

三、新兴学科的影响

心理学发展的历史表明，其他科学领域的发展都会对心理学产生或多或少的影响。认知心理学就是在20世纪中叶出现的信息论、控制论、系统论和计算机科学的影响下产生的。

信息论是研究信息传输及信息处理的数学理论。美国科学家申农于1948年发表《通讯的数学理论》一文，标志着信息论的诞生。信息论运用数理统计和概率的方法来研究信息的处理，旨在说明输入与输出信息之间的关系，确定在一定情境下信息量的大小，研究信息系统模型、信息处理和编码的理论等。信息论的这些研究在心理学家中引起强烈反响。哈佛大学的米勒第一个把信息论的思想引入心理学，此后不久，运用信息论的观点测量反应时，知觉、动作和行为的研究大量涌现。另外，信息论提出的信

息加工观点，认为信息发出后，要经过编码、通讯频道、译码，最后被接收，其间由于容量限制和噪音干扰，可能会使信息受损。心理学家把人比作信息传输系统，大量地运用信息论的观点来说明人的信息加工过程。至今认知心理学中的许多概念都可看作是信息论的产物。

控制论是研究系统的自我控制和调节过程的科学。它是自动控制、电子技术、无线电通讯、神经生理学、数理逻辑、统计力学等多种科学和技术的产物。1948 年美国数学家维纳发表《控制论，或关于在动物和机器中控制和通讯的科学》一书，标志着控制论的正式诞生。

控制论认为，机器系统和动物的生命系统虽然在物质构成上不同，但其结构和功能却有类似或相同的基本要素和调节机制，因而都是控制系统。对系统的控制是通过信息反馈实现的。正是由于反馈，控制系统才能在原则上超越设计者预定的作用界限，从而大大推进了自动化系统、计算机技术和人类生理心理过程的研究。控制论的观点被引入到心理学研究中来，首推美国心理学家米勒、加兰特和普利布莱姆，他们在《计划和行为结构》（1960）一书中，用控制论的思想解释了人的问题解决过程，提出了 TOTE 模型。此后，心理学家们把机器系统和人的系统进行功能类比，为人工智能研究提供了理论基础。在控制论影响下，人们用反射环概念代替传统的反射弧概念，用反馈取代强化和效果概念，信息方法、黑箱系统方法和功能模拟法为认知心理学提供了方法和理论的基础。

系统论是研究一般系统模式、原则和规律并对其功能进行数字描述的科学。1937 年美籍奥地利生物学家贝塔郎菲第一次提出“一般系统论”概念，1945 年他发表《关于一般系统论》一文，1968 年出版《普通系统论的基础、发展和应用》一书，全面阐述了他

的系统论思想。系统论在心理学研究中产生了巨大的影响。20世纪50年代，一批美国心理学家开始运用系统论的思想进行心理学研究。认知心理学家们相信，应当把人作为一个完整系统包括他周围的环境一起来进行研究，从心理、行为、神经和生理等各个方面进行综合的考察研究。这种整体的、系统的观点成为认知心理学区别于行为主义的重要标志。

此外，计算机科学的发展是促进认知心理学产生的最直接因素。20世纪30年代英国数学家图灵提出的自动机理论为计算机的出现奠定了理论基础。认知心理学家受它的启示，把人和计算机进行类比，认为人脑也是物理符号系统，可以通过计算机的模拟来验证人的心理过程，这种思想构成了认知心理学的理论核心和方法论基础。50年代，美国心理学家纽厄尔和西蒙编制了第一个模拟人类问题解决过程的计算机程序LT，此后又发表论文和设计新的程序，为心理学运用信息加工的观点研究认知过程开辟了一条新的途径。当然，关于人与计算机的类比问题，从一开始人们就有不同意见。批评者认为，计算机永远不可能具备像人一样的心理活动，如动机、情感、环境等因素对计算机来说是无法模拟的，而支持者则相信经过理论的和实验的研究，这些问题会逐步解决的。绝大多数研究者则采取中间立场。

四、实际应用的需要

认知心理学的产生和发展与实际应用的社会需要有密切关系。

二次大战之前，是心理学中行为主义占统治地位的时代，绝大多数研究都是在实验室中，依据“刺激—反应”的行为主义原则进行的。心理学家们主要以动物为被试，研究的是外部行为表现，几乎不涉及任何内部心理过程。纵然有少量研究涉及到人的

知觉、思维和情绪，也往往局限在行为主义的框架之内。

第二次世界大战的爆发使这种状况发生了改变。战争中发明的许多新式武器和装备，向使用者提出了更高的要求。人—机系统的工程心理学研究为战争提供了必要的服务。复杂的高科技对抗也要求人们运用正确的认识去驾驭。例如，雷达、声纳、通讯、自动控制技术等的出现，要求人们改善自己的操作技能；战争中的空中优势要求培养大量合格的飞行员。这些实战的需要是无法在实验室中得到满足的。要使人们迅速地适应战争的需要，必须对人有更多、更深切的了解，这样，心理学家关于人的认知技能的研究便显得尤为重要了。

此外，关于人的决策研究在战争中也得到了很大发展。例如，在雷达荧光屏上观察信号刺激的准确性，过去的研究认为只和刺激的持续时间、强度或主体的感受性有关。但在实战报告中发现它还与决策的标准有关。就是说，观察者做出正确决策的标准是因奖惩的轻重多寡而异的。这种发现使心理学家从注重外部因素转向注重内部决策标准，使心理学研究更具有实用性，也推动了认知心理学的产生。

第二次世界大战后，美国很快便进入了“后工业社会”，生产的自动化得到了迅速发展，关于人—机系统、工效学、操作技能、自动化生产线的设计和运行等工程心理学的研究成果大量涌现。这些研究探讨人在每一具体时刻，能够接收和加工的信息数量、信息的选择和编码、注意的转换和保持以及其它认知过程，它们直接反映了战后社会生产发展的实际需要。同时，信息论和控制论等新兴学科在心理学中的应用，也是借助于工程心理学的研究而实现的。

计算机科学和人工智能的研究也迫切需要心理学家的帮助。计算机科学家坚持把计算机和人相类比，希望通过对人的内部心

理机制的研究和智能计算机的研制来实现人—机对话。这样，心理学家们感到有必要深入了解人的心智活动，从而推动了认知心理学的出现。可以说，计算机科学对心理学的影响也反映了社会发展的要求，反映了社会应用的需要。

最后，教育实践也对智力开发提出了更高的要求。行为主义的教育理论和实践把人等同于动物，强调环境决定论和教育万能论，否认人的主观能动性。战后社会经济的发展要求教育培养出高智能的人才，这种需要促使心理学把人的意识作为心理学的研究对象，通过对人的认知发展过程的研究，来了解人的心理活动规律，这种智力开发的需要成为认知心理学兴起的一个动力。

五、现代认知心理学的诞生

我们已经简略地追溯了认知心理学的历史根源，但是，这种新的研究取向究竟是什么时候“诞生”的呢？确切地说，认知心理学并不是在某一确定的时间突然产生的，而是有一个渐进的发展过程。不过，20 世纪五六十年代几个重大的事件可作为认知心理学诞生的标志：

（1）1956 年，一大批心理学家发表了大量有关注意、记忆、语言、概念形成和问题解决的书和文章，这是认知心理学家著述甚丰的一年。

（2）1956 年 9 月 1 日，许多重要的心理学家参加了在麻省理工学院召开的一次认知心理学研讨会，在美国心理学界产生了重大影响。此后认知心理学研究取向便得到了迅速发展，导致 60 年代初心理学方法论、观点和态度都发生了重大变化。

（3）另一个重要的转折点是 1967 年奈瑟发表《认知心理学》一书，这是第一本以“认知心理学”命名的书，标志着认知心理学已自成体系并立足于心理学界。

（4）1970年《认知心理学》杂志创刊，1971年《认知》杂志创刊，1973年《记忆与认知》杂志创刊。这些刊物的出现和美国全国性的认知心理学会的建立，表明认知心理学已成为当代心理学研究的主流。

第二节　现代认知心理学的对象与方法

一、现代认知心理学的研究对象与特点

认知心理学的研究对象就是运用信息加工的观点研究人的认知活动，其研究范围主要包括感知觉、注意、记忆、表象、概念、推理、问题解决、决策、语言、认知发展和人工智能等。简单地说，认知心理学研究人是怎样获得、储存、加工和运用知识的，人是怎样通过感知、记忆、思维和语言等活动来完成这些过程的。因此，研究认知的结构、过程和功能便成为认知心理学的主要研究内容。

我们在这里所说的现代认知心理学主要指狭义的信息加工观点的认知心理学。这种观点把人看作一个信息加工系统，认为人脑可以和计算机相类比，人的认知活动过程相当于计算机的信息加工过程，也包括感觉输入的转换、简约、编码、储存和提取的过程。因此，这种观点把整个认知过程分解为一系列阶段，在各个阶段对输入的信息进行特定的操作，最后将结果输出。通过对这些信息加工阶段的解释、假设和验证，发现信息加工的一般原理。

根据纽厄尔和西蒙的观点，信息加工系统由感受器、效应器、记忆和加工器四部分组成。可用图5—1表示。感受器接受外部环境中的信息，效应器输出经过加工的信息，记忆装置贮存和提取

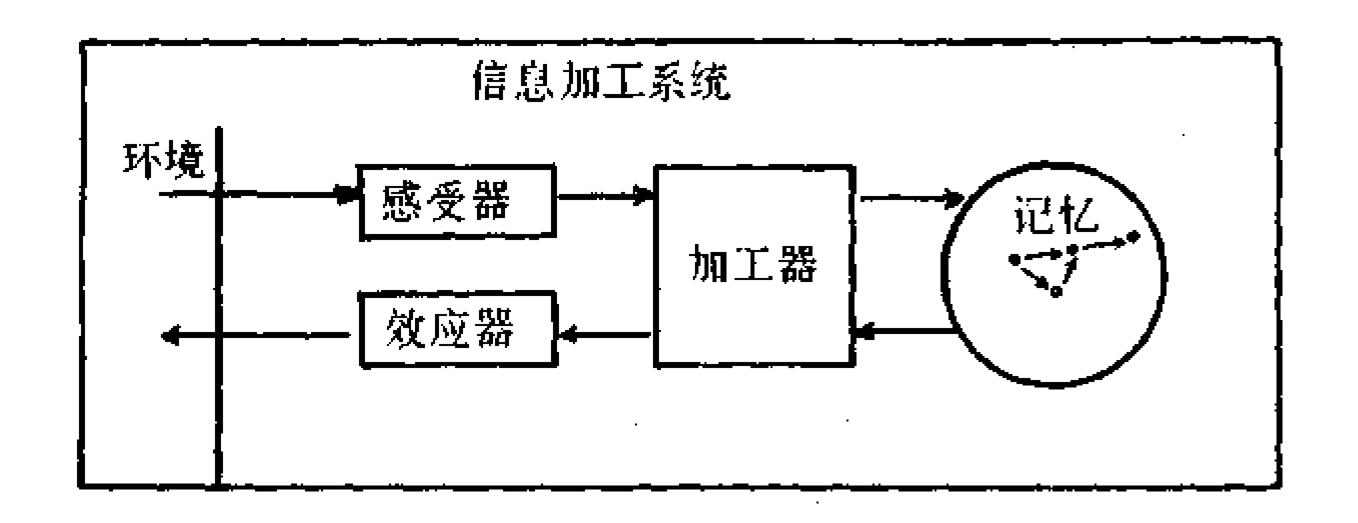


图 5—1　信息加工系统的一般结构

经过加工而表征在头脑中的各种信息，加工器对所接受或贮存的信息进行各种转换或变化的操作，它由一组基本信息加工过程、短时记忆和解说器构成。

总之，信息加工系统把人脑和电脑相比拟，认为两者虽然在物质结构上完全不同，但在活动功能和信息加工原则上是一致的，都可以通过与外部环境的相互作用，通过“输入”和“输出”过程，实现信息的加工和转换。

认知心理学的主要特点是：

（1）强调人的意识的主观能动性。认知心理学反对行为主义的机械论观点，认为人的过去经验和知识结构在认知过程中起决定作用，而不是简单的“刺激—反应”。意识的主观能动性表现为，在信息加工中，由于加工系统的能力所限，人不可能同时应用所有可能的信息，也不能采取一切可能的行动，人必须有选择地采取一定的行动计划或策略，这体现出人的主动性和智慧性。

（2）重视研究认知过程的内部心理机制，即通过揭示人是如何获得、贮存、加工和使用信息的机制，来探究人类认识活动的内部规律。这种特点的意义不仅在于它反对行为主义的客观性和表面性，而且在于它重视研究心理活动本身的结构和内部过程而

使之更具有心理学色彩。尽管心理学家们在具体表述和侧重的方面不同，但他们所涉及的实际上都是认知活动的内部心理机制。

（3）注重心理过程的整体性研究。认知心理学反对元素主义和行为主义的分析研究，强调研究各种心理过程之间的相互联系和相互制约，主张对认知过程的诸成分进行整体的综合分析。它把心理活动看作是由一系列不同的信息加工阶段组成的有机整体，因此，在分析某一阶段的活动时，也要考虑其它心理过程、过去的知识经验以及情绪、动机等人格因素的影响，对人的认知活动的理解更加全面准确。

（4）用计算机模拟人的心理过程是认知心理学的一大特色。这也是引起最大争论的一个方面。认知心理学把研究的结论用计算机进行模拟，一方面可以验证和修正研究的结论，另一方面对人工智能的发展和服务于社会需要都是有意义的。人们对它的批评主要在于它把人等同于计算机，并且限于目前的条件，还无法把情绪、动机、需要等因素在计算机模拟中加以运用。对计算机模拟的前景人们也持乐观和悲观两种相反态度，但大多数人持观望态度。

（5）把人的心理过程视为有层次结构的信息加工系统。概括地说，可分为三个层次：一是最高层次的思维策略，二是中间层次的简单信息加工过程，三是最低层次的生理过程，即中枢神经系统的活动。目前认知心理学着重研究中间层次。就中间层次而言，它也是一个有层次结构的信息加工系统。各信息加工成分之间形成了一定的信息流向关系，通过各层次间输入输出的相互转换，使人将原始的感觉材料转换成有组织的知识体系。

二、现代认知心理学的研究方法

认知心理学区别于行为主义的另一个重要方面是它的研究途

径和方法。在研究途径方面，有两条：一条是神经生理学途径，即通过了解人的行为赖以发生的生理机制来研究人的认知过程。但这条途径目前由于技术所限，还难以有突破性进展。另一条途径是运用抽象分析方法来研究人的认知过程，即根据一定的实验材料或经验事实，以严密的推断和猜测，来描述心理现象及其规律。认知心理学把人的心理功能比作计算机软件。人们通过计算机的程序语言可以理解和掌握计算机的功能，同样，人们也能运用人脑抽象的“程序语言”来研究和说明人的心理功能，即在较高的逻辑水平上用符号操纵系统的术语，对人在认知活动中大脑信息加工的规律进行抽象的整体分析，而不必在物理的或生理的水平上具体地描述大脑活动情况。

为了在实际研究中贯彻抽象分析的原则，认知心理学运用了下述具体研究方法。

（一）实验法

认知心理学运用的实验法主要是在实验室中以反应时和作业成绩为指标而进行的实验。主要包括加法反应时方法、减法反应时方法和开窗实验方法。

1. 加法反应时方法

这种方法是美国心理学家斯腾伯格于60年代提出的。它包含如下基本假设：（1）某一认知作业由一系列相互独立的加工阶段组成；（2）每一加工阶段只接受前一阶段输出的信息，然后把加工后的信息输送到下一阶段；（3）各加工阶段相对独立，信息传输的特征和速度均不受先行任何一个加工阶段的持续时间的影响。因此，完成一个作业所需的时间是一系列信息加工阶段分别需要的时间的总和。这种方法还假定，如果发现了影响反应时的某些因素，那么，只要对这些因素进行单独的或成对的实验，即可观察到完成作业时反应时的变化；如果两个不同的实验因素，彼

此独立地影响到完成作业的反应时，其效应可以相加起来，那么，这两个因素一定作用于两个不同的加工阶段；如果两个因素是相互影响的，即一个因素的变化会改变另一个因素的反应时，那么，这两个因素一定作用于同一个加工阶段。因此，从实验因素对完成作业的反应时间的影响，即可区分出信息加工的不同阶段。

2. 减法反应时方法

最早是荷兰生理学家唐德斯于1868年提出的，大约一个世纪之后，认知心理学开始把它用作研究人类信息加工的一种基本方法。这种方法旨在测量复杂反应中的辨别、选择等心理过程所需的时间。用这种方法，需要安排两种不同的反应时作业，其中一种作业的反应时较长，是因为它包含着另一种作业所没有的心理过程。用较长的反应时减去较短的反应时，即可得出该心理过程所用的时间。这种方法主要用来研究某一信息加工阶段或操作，也可用来研究一系列连续的加工阶段。但是，若某一作业较复杂，而且各阶段存在相互作用时，用这种方法就不适宜了。

3. 开窗实验方法

这是20世纪七八十年代发展起来的一种新的反应时记录法。用这种方法可以比较直接地测量一项认知作业中某一加工阶段的时间，而且能比较明显地看出这些加工阶段，仿佛在一系列信息加工过程的某个阶段打开了一个窗口，使该加工阶段的情况清晰地展现出来，因而比因素相加法具有更大的优越性。其缺点在于，这种方法所用的出声转换方法，可能会影响完成作业的方式；在后一加工阶段可能出现对前一阶段的复查；贮存阶段可能包含对前面转换结果的提取和整合，也可能影响对新信息的编码等。

（二）口语记录法

也叫出声思考法、口头报告法，是研究慢速的信息加工过程

时所用的一种观察方法。它是由德国心理学家邓克尔于1945年提出，纽厄尔和西蒙在70年代把它作为研究问题解决的一种主要方法。口语记录法可根据记录的时间分为当时口语记录和追述。前者指被试在完成任务过程中对自己思维活动过程所作叙述的记录，后者指实验结束后，被试针对主试提问，对自己内心思维活动所作回答的记录。根据记录的内容可分为有结构的口语记录和无结构的口语记录，前者指主试给被试确定一个方向，让他口述这方面的心理活动，并作好记录。后者指事先不做任何指示，让被试自由叙述，这种方法类似于弗洛伊德的“自由联想法”。认知心理学经常采用的是当时的、无结构的口语记录法。它适用于研究从感知觉到思维、问题解决等各种心理过程，是目前研究问题解决和探讨思维策略常用的一种方法。

（三）计算机模拟法

认知心理学认为人的认知过程和计算机的信息加工原则是一致的，因此可以用计算机的工作过程来模拟人的认知过程。具体地说，是经过实验分析推断出关于人的认知过程的某种假设，然后编成计算机程序输入计算机之中，在相同的输入刺激条件下观察计算机的输出情况。如果计算机的输出结果和人的输出相一致，便说明描述人的心理过程的这种计算机程序在功能上类似于人的内部心理过程，这个程序便成为一种正确说明人的心理活动的一种理论。如果计算机的输出不同于人的输出，那就说明这个假定的理论需要修正。这种方法容易抓住问题的关键，有可能获得某些先前没有注意到的信息，还可以清楚地了解输入和输出之间的每一步骤、信息编码、贮存的性质、记忆的结构、问题解决的策略等。经过反复修正、不断完善，最终得出精确的关于人的认知过程的心理学理论。

第三节 现代认知心理学的主要研究

现代认知心理学着重研究人类认知的各个方面，其范围包括感知与模式识别、注意、记忆、表象、概念与推理、思维与问题解决、决策、语言、认知发展、人工智能等。本文因篇幅所限，仅论述以下几个主要方面。

一、知觉与模式识别

知觉既是传统心理学研究的重要方面，也是认知心理学研究的重要领域。

自从17世纪英国哲学家洛克最早对感觉和知觉作出区分以来，人们对感知觉的性质的认识日益丰富和深刻。认知心理学兴起后，根据信息加工的观点，把感觉定义为对刺激的觉察，把知觉定义为对感觉信息的组织和解释，也就是把感觉信息组织成有意义的对象的过程。当然，认知心理学家对知觉是否依赖过去知识和经验有过争论，形成了以吉布森为代表的直接理论和以布鲁纳等人为代表的认知理论。前者强调知觉是从刺激模式中直接提取有效的信息，无需过去知识经验的参与；而后者则认为知觉是当前存在的刺激和知觉者的某些内部过程相互作用的结果。争论的焦点在于当前刺激是否需要在过去经验基础上进行组织才能产生知觉。

认知心理学还研究了知觉的组织，其中包括知觉对象与背景的关系；知觉的两种加工方式，即自下而上的加工和自上而下的加工；整体加工和局部加工；还在格式塔心理学关于知觉研究的基础上，提出了一些新的知觉组织原则。此外，认知心理学关于知觉的研究主要和模式识别有关，并且提出了模式识别的多种理

论模型，其中较有影响的有：

（一）模板匹配理论

根据这种理论，人的长时记忆中贮存着无效特殊的模板，它们与外部的刺激模式是非常一致的。当某个刺激作用于人的感官时，人便把经过编码的信息与记忆中贮存的模板进行比较，确定哪一个模板与刺激信息匹配得最好，然后决策过程便确认两者相同，从而识别了这个刺激模式。该模型的基本观点是把刺激与模板相匹配，并且要求这种匹配具有最大程度的重叠。目前这种理论在计算机的模式识别中得到了应用，例如，取款用的磁卡和商品上的条码都是以该理论为依据的。但是，用它来解释人类复杂的模式识别过程却并不合适。首先，该理论很不灵活，若某一刺激与标准的模板稍有不同，就可能识别不出来。其次，该理论很不经济，为了识别所有的刺激模式，长时记忆中必须贮存数量无限的模板，这是令人难以想象的。第三，识别过程费时太多。每次识别一个字母，也要把该字母与大量的模板进行比较，这是很不现实的，因而难以说明人类复杂的模式识别过程。第四，该模型只适用于孤立的字母和其它简单的物体，而对于复杂物体的细节方面，则很难用无数的模板来说明。

（二）原型匹配理论

这是在改造模板匹配理论基础上提出的一种较灵活的模式识别理论。该理论设想，我们的记忆中存贮的是各种事物的原型，它们是一些抽象的、理想化的模式，反映的是一类事物共同具有的基本特征。当我们觉察到一个刺激物时，我们便把它与记忆中的原型相比较，由于原型是事物的概括表征，因而不需要绝对准确的匹配，有一些微小的变化也是允许的。就是说，原型与刺激之间不是一一对应的关系，只要两者达到近似的匹配，我们即可识别出该刺激物。如果这种匹配不恰当，我们便把刺激物与其它原

型相比较，直到达到最近似的匹配。例如，你的记忆中贮存的是你的一位朋友的原型，它包括朋友的面部特征、体型、身高等，但并不包括服装和特殊的面部表情等，因此，即使你的朋友的头发样式，服装打扮和是否戴眼镜等方面会有变化，但你仍能认出这位朋友。这种理论的优点是，减轻了记忆的负担，使人的模式识别能较灵活地适应情境的变化，有许多研究证明原型理论是非常有用的。其主要问题是，该理论的神经生理机制尚未得到研究；它只包含自下而上加工，而不包含自上而下加工，这就无法说明人的知识经验在模式识别中的作用。

（三）特征分析理论

该理论认为，记忆中贮存的既不是模板，也不是原型，而是事物的一份特征表。当我们觉察到某一刺激时，首先分析该刺激的特征，然后把各种特征结合起来，与长时记忆中贮存的特征表进行比较。一旦获得最佳的匹配，我们便识别了该刺激模式。例如，有人把英文字母的特征分为七种：水平线、垂直线、斜线、连续曲线、不连续曲线、直角和锐角。当我们看到一个字母时，便把该字母的特征与记忆中贮存的特征表相比较，根据其匹配程度来识别字母。特征分析理论与前两种理论的最大区别是，它把模式识别看作是检测刺激物的关键特征，而模板匹配理论和原型匹配理论则强调刺激物的完整形式的重要性。该理论的优点是：可以不考虑刺激物的大小、方位等变化，具有更强的适应性；不同的模式可包含共同的特征，减轻了记忆的负担；通过不同特征的组合来识别模式，使模式识别表现出学习的可能性。该理论的主要问题是：有些特征只有细微区别，但意思却大相径庭，例如 O 和 Q 的区别；其次，该理论可解释较简单的字母识别，但对较复杂的自然事物（例如一匹马）就难以用特征分析来说明；另外，如何用该理论解释人对日常生活中各种复杂刺激的识别，人们也提出了疑问。

二、注意

认知心理学把注意定义为心理活动对一定对象的指向和集中。从50年代以来，关于注意的研究大体经历了三个阶段：一是五六十年代关于选择性注意的研究；二是70年代关于注意容量与分配的研究；三是70年代末至80年代关于自动化加工的研究。在每一阶段，认知心理学家都提出了相应的模型和理论。

（一）关于选择性注意的研究

选择性注意是指当两个以上的刺激同时出现时，我们只专注于某一刺激，而忽略其它刺激。1953年美国心理学家彻里在一次鸡尾酒会上发现，在嘈杂的情境下，当不远处别人的谈话提到你的名字时，你就会敏感地注意倾听，彻里称之为“鸡尾酒会效应”。同年，他以这种发现为基础，提出了双耳分听技术来研究选择性注意，并认为刺激物的物理特征对信息的选择起重要作用。此后，认知心理学关于选择性注意的研究都与这种技术有关。在大量研究的基础上，人们提出了选择性注意的三种理论模型，争论的焦点是注意的选择发生在信息加工的哪个阶段。

1. 过滤器模型

也叫早期注意选择模型，是英国心理学家布罗德本特于1958年提出来的。该模型认为，由于神经系统加工信息的容量有限，因此，当外界的大量信息进入神经系统时，便出现一个“瓶颈”。为了避免信息加工系统超载，就需要有一种过滤的机制，它允许一部分信息由此进入高级分析阶段，而把没被选择的信息阻断在信息加工系统外面。这种模型是一种“全或无”的装置，对信息的选择取决于刺激物的物理性质，因此，该理论假定过滤器的位置可能处在信息加工的早期阶段。

2. 衰减作用模型

又叫中期注意选择模型，是美国心理学家特瑞斯曼于1960年

提出来的。她运用双耳分听技术做了大量实验，对过滤器模型提出批评并加以修正，提出了衰减作用模型。该模型认为，过滤器并不是按"全或无"的方式工作的。在初级物理特征分析阶段，所有的信息都经过过滤器，只是非追随耳的信息强度减弱，而追随耳的信息强度未变。两种信息都被输送到高级分析阶段，在这里对不同的信息有不同的兴奋阈限。由于双耳输入信息的强度不同，只有达到兴奋阈限的信息才能被激活。由于这两个模型有许多共同之处，目前已被合并称为过滤器—衰减模型。

3. 反应选择模型

又称晚期注意选择模型，是德尤奇夫妇于 1963 年最早提出，后经诺尔曼于 1968 年修正后确立的。该模型认为，所有输入的信息都经过知觉分析而进入高级分析阶段。注意的选择发生在晚期的反应阶段，信息能否得到选择，取决于感觉输入的强度、每种信息的重要性以及与记忆表征的相关。因此，过滤器或"瓶颈"处在信息加工的晚期阶段。

（二）关于注意容量与分配的研究

前面三种注意模型都承认信息加工的容量有限，因而有一个过滤装置或"瓶颈"进行调节。但是，进入 70 年代，人们对此提出疑问，认为他们并没有说明注意的机制，也不能成为解释注意的原则。一些心理学家开始用中枢容量来解释注意的分配。认知心理学对注意的研究便从选择性注意转向分配性注意。

1973 年，卡恩曼在《注意与努力》一书中提出了第一个注意分配的理论模型。他认为，人的信息加工容量是有限的，而且受中枢分配系统的控制。在双作业操作中，不同的心理活动对注意容量提出不同的要求。只要两项作业的注意容量不超出总的中枢容量，人就能同时进行这两种活动，否则就会产生干扰，只能从事一项活动。该模型提出了影响注意分配策略的四种因素：（1）唤醒的作用；（2）对能量需求的评价；（3）当时的某种临时性

意向；（4）引起无意注意的持久性倾向。由于该模型强调中枢容量的作用因而被称为单一中枢容量理论。

此后，心理学家们在实验研究基础上，又提出了资源分配理论、多重资源理论等，从不同角度修正了单一中枢容量理论。

（三）关于控制性加工和自动化加工的研究

注意容量和分配的研究发现，若某一作业的操作达到自动化程度，则该作业所需的注意容量减少。由此人们发现两种作业可能有两种不同的加工水平。从 70 年代末到 80 年代，认知心理学关于注意的研究便转向两种加工过程。其中较有代表性的是特瑞斯曼和杰拉德于 1980 年提出的特征整合理论。

该理论认为，事物可分为客体与特征。特征代表事物的某个维度（如颜色、形状等），而客体是各种特征的结合。对特征的分析由一个功能独立的知觉子系统进行，它以平行的方式进行自动化加工，无需有意注意的参与。而对客体的辨认则需系列的控制性加工，运用集中性注意将某些特征整合为某一客体。

关于自动化加工与练习的作用，自动化加工的标准等，目前认知心理学尚有争论，很多问题还需要进一步研究。

三、记忆

心理学对记忆的研究由来已久。从古希腊的亚里士多德到近代英国的联想心理学，从美国的詹姆斯到德国的艾宾浩斯，都对记忆的研究做出了独到的贡献。自 50 年代以来，认知心理学对记忆的研究在理论上发生了巨大变化。一是不再把记忆看作单一的，而是看作由两种或三种记忆组成；二是提出了许多记忆存贮的理论模型，丰富了心理学关于记忆的研究。

（一）两种记忆说

关于两种记忆的学说，最初是由美国心理学家威廉·詹姆斯

1890 年在《心理学原理》中提出来的。他称之为初级记忆和次级记忆。1965 年，认知心理学家沃和诺尔曼在此基础上提出了双存储模型，认为记忆系统包含初级记忆（即短时记忆）和次级记忆（即长时记忆）。初级记忆是当前直接意识到的内容，具有暂时性；次级记忆是间接的、当前意识之外的内容，具有长期性。两种记忆说提出后，得到了许多事实和实验研究的证实，也引发了大量新的研究课题，促进了信息加工观点在心理学中的流行。但同时也引起了一些不同的看法和争论。

（二）多存储模型

也叫记忆信息三级加工模型，是阿特金森和希夫林于 1968 年提出来的。该模型认为，一个完整的的记忆系统包括感觉记忆、短时记忆和长时记忆。感觉记忆亦称感觉登记或瞬时记忆，指刺激作用于人的感觉器官，而得到暂时贮存。其发挥作用时间随不同感觉道而异，在视觉中约为 0.5 秒以内，在听觉中可长达 4 秒。相对短时记忆而言，感觉记忆的容量较大。对信息的编码是依据刺激物的物理性质进行的。将感觉记忆转化为短时记忆的条件是注意，若不注意，信息便很快遗忘。短时记忆也叫工作记忆、操作记忆、活动记忆等，指信息呈现后保持在 1 分钟以内的信息。其容量为 7±2 个记忆组块。研究发现，材料的性质不同，短时记忆的容量也有差别。短时记忆的信息编码方式，根据国外研究，主要以听觉为主，也伴有视觉和语义编码。我国心理学家以汉字为材料所做的研究发现，汉字的短时记忆编码以视觉为主，但在不同情况下也有听觉和语义编码。短时记忆转入长时记忆的条件是复述。长时记忆是指信息保持 1 分钟以上乃至终生的记忆，其容量极大。通过对短时记忆的材料进行精心复述，使之与原知识结构建立联系，形成意义，即可保持在长时记忆中，有些在感觉登记阶段印象深刻的信息可一次直接进入长时记忆。其信息编码方式有语义编码，也有表象编码，由此而提出了许多不同的理论模型。

（三）长时记忆的理论模型

进入70年代，长时记忆再次成为认知心理学研究的重点。1972年，加拿大心理学家托尔文等人根据信息贮存的类型，把长时记忆分为情景记忆和语义记忆。情景记忆是对在一定时间和地点以及具体情境中发生事件的记忆，语义记忆是运用语言对一般的抽象知识的记忆。情景记忆的内容随新信息的输入而会很快遗忘，变化大、不稳定、难提取，而语义记忆的信息则很难遗忘，变化小、较稳定、易提取。情景记忆以个人经历为参照，语义记忆则以一般知识为参照。当然，这两种记忆虽有区别，但其间并不存在一条不可逾越的鸿沟。一般说来，我们对抽象的语义知识的掌握总要与特定时间和地点的具体事件相联系，通过个人的亲身经历来获得。

情景记忆和语义记忆的划分，使人们发现，自艾宾浩斯以来进行的记忆研究，大多为情景记忆。忽视语义记忆的研究在70年代后才得到扭转，并相应提出了两大类语义记忆模型：

1. 网络模型

它包括语义层次网络模型、激活扩散模型和命题网络模型。它们的共同特点是：信息和概念是以网络的形式构成的记忆系统，它由结点和连线组成，结点代表概念，连线代表概念之间以及概念与特征之间的关系。只是语义层次网络模型强调概念是分层贮存的，且遵循认知经济原则，即某一类概念的共同特征与其上属概念存贮在一起。激活扩散模型以语义距离（即连线的长度）来表示概念间联系的强度，命题网络模型则通过两个命题中共同包含的关系词来联结。从加工过程来看，它们都认为，当人接受到某种信息时，网络中相应的结点便被激活，然后信息通过连线传至另一结点。在前一模型中称为通过推理来搜索和提取信息，后两种模型则称之为激活扩散。其中激活的决策机制和激活阈决定着信息能否被提取。认知心理学用大量的实验进行验证，目前看来，激活扩散模型能较好地说

明上下文的效应，解释某些复杂的信息加工活动，比较符合人的心理活动的灵活性，因而在认知心理学中很受重视。

2. 特征模型

其特点是，语义信息和概念之间没有严密的结构和现成的联系，是靠概念的表征、分类和提取，靠对信息的计算来建立联系的。它包括集理论模型和特征比较模型。在集理论模型中，概念是基本的语义单位，它由两集信息或要素来表征，即样例集和属性集。前者指概念的例子，后者指其属性或特征。无效的这类信息集便构成了人的语义记忆。在提取信息时，依据两个概念的属性集的重叠程度来判断句子的真伪。特征比较模型用定义特征和特性特征来表征概念。在提取信息时对这两类特征进行全面比较，依据其特征的类似程度确定语句的真伪。总之，特征模型在加工过程中需进行试探性的推算，能说明范畴的大小效应，能处理概念的模糊性问题，但不能解释熟悉效应。

认知心理学还提出了许多其他语义记忆模型。虽然它们各有所长，但都未能从根本上说明知识的表征问题，这也说明人类记忆活动的复杂性，要彻底了解它还有很长的路要走。

四、表象与知识的表征

表象是认知心理学研究的一个重要方面。早在古希腊时代，亚里士多德就提出过概念来自表象，因此“灵魂不能无表象而思维”的观点。在心理学发展的早期，人们就对表象进行过定量研究。19世纪末高尔顿用问卷法研究了表象的个别差异；铁钦纳把表象视为组成意识的三大类元素之一，强调感觉和表象共同作用才产生了知觉。在行为主义占统治地位的时期，表象由于不能还原为肌肉和腺体的活动，而被视为纯主观现象，遭到不应有的抛弃。认知心理学兴起后，重新恢复了表象的研究。目前表象研究

的重点是探讨知识是怎样表征的，各种表征在活动中的地位和作用，此外还引发了表象的实质和功能的争论。

（一）表象的特点

表象是对当前不存在的事物的一种心理表征。其主要特点是：

1．模拟性

考斯林等人认为表象是一种与知觉类似的心理表征，因此表象活动中的信息加工类似于知觉的信息加工，体现出模拟知觉的特点。他们从70年代初到80年代进行了一系列心理扫描的实验研究。结果发现，随着心理扫描距离的增加，被试心理表象的反应时相应上升，两者呈线性关系，这说明表象和知觉一样，也保持着物体的空间特性。其它实验也发现，视觉表象还有大小、方位、位置、角度、形状等空间特性，因此，表象和知觉实际物体是相似的。

2．抽象性

虽然表象类似于客体的知觉，但又毕竟不同于知觉，而是具有一定程度的抽象性，从而使表象成为感知觉与思维之间的一座桥梁。例如，我们既可以表象具体的事物，也可以表象事物的一般特征。实验研究发现，表象并不严格地限于产生它的感觉通道的特点，在视觉表象中还包含着其它感觉通道的信息加工活动，这也体现了表象的抽象性特点。

3．可操作性

谢帕德等人的心理旋转实验，说明表象作为人的知识表征，具有可操作性的特点。无论用图形还是用字符进行的心理旋转实验都表明，表象和知觉实际物体是类似的，它和外部事物构成了一种同构关系（isomorphism）。正是由于表象活动中的操作，才使人对不同角度的图形或字符进行表象时产生了反应时的差异。

（二）表象与知识的表征

70年代末以来，认知心理学家就表象的实质和功能展开了一

场争论。一方以考斯林等人为代表，强调表象实质上是一种类似于知觉的信息表征，它在心理活动中具有独立的地位和功能，关于心理扫描和心理旋转的实验支持了这种观点。另一方则以皮立夏恩为代表，他们否认表象在心理活动中具有独立的地位和功能。他们用实验证明，对表象的信息加工不包含图形与背景的分离这一基本知觉过程；表象与实际图形在结构上是有差异的；未被解释的表象贮存在长时记忆中却很容易被提取；表象不能操作所有的图画。因此，他们强调信息都是以命题的形式进行表征的。目前这场争论仍在继续。从当前情况看，大多数认知心理学家都承认表象的存在，承认知识的表征具有两种形式，即表象表征和命题表征。佩维奥提出的两种编码说是这种观点的典型代表。

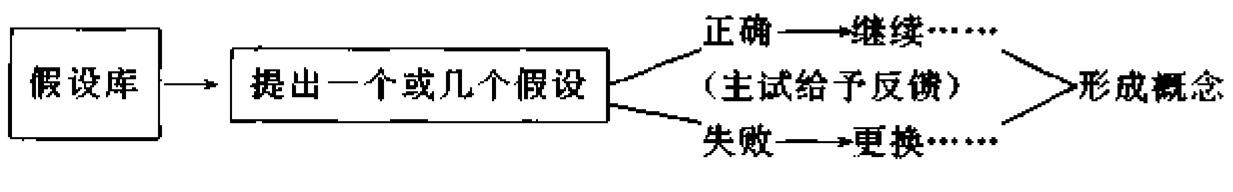
五、思维

认知心理学关于思维的研究是最富有成果的，目前主要是在概念、问题解决、推理和决策方面做了大量研究。

（一）关于概念的研究

认知心理学对概念的研究主要集中在概念形成和概念结构这两个方面。

在概念形成的早期研究中，较有代表性的学说有新行为主义者赫尔在20年代以人工概念的研究而得出的共同因素说，有50年代初以奥斯古德为代表的共同中介说。这两种学说在解释人的概念形成时具有被动性，目前已被淘汰。代之而起的是布鲁纳等人于1956年提出的假设考验说。该学说认为，概念形成的过程就是先提出假设，然后对假设进行考验的过程。



实验还发现了一些富有策略性的假设考验过程，使用保守性聚焦和博弈性聚焦进行整体的假设考验，使用继时性扫描和同时性扫描进行部分的假设考验。这些策略的使用表现出人的思维活动的主动性和智慧性。

1964 年，鲍尔和特拉巴索修正了布鲁纳等人的假设考验说，从两个方面做了修正。一是证明被试是以全或无的学习方式掌握概念的，而不是像过去认为的那样是渐进的；二是发现被试对以前用过的错误假设仍有可能继续使用，表明被试对过去的事件没有记忆。目前人们对这一实验的结论尚有争议。

从 1966 年到 1975 年，莱维恩对概念形成作了大量实验研究，以他的空白实验法进一步发展了假设考验说。他认为，让被试在主试不给予反馈的条件下（实则不是每次都给予反馈），对一系列刺激作出反应，若被试能作出系统的反应，则可确定这种反应的基础是假设。中间几次不给反馈的实验叫空白实验。实验结果发现，绝大多数被试在空白实验中应用了假设，这是对假设考验说的实验支持。此外，该实验还发现成人被试采取的是胜留败变策略，即“成功—保留，失败—更换”。实验还证明过去的记忆是起作用的，这和鲍尔与特拉巴索的实验结果不一致。最后，实验还证明被试的假设库随着实验的进行越来越小，成为概念掌握过程的一个特点。

概念结构指组成一个概念的成分及其组合关系和规律，这是 60 年代以来认知心理学关于概念研究的另一个热点问题。其中最有影响的理论是特征表说和原型说。特征表说认为概念或概念的结构由两个因素组成：一是概念的定义性特征，即有关的属性。二是各定义性特征之间的关系，即把这些属性联系起来的规则。用公式表示即为：概念（C）＝规则（R）（X，Y，……）例如，水的概念是由无色、无嗅、无味的液体合取而成，即 $C_{\text{水}}=R_{\text{合取}}$（无

色，无嗅，无味，液体）。按照这种理论，在概念结构中最重要的因素是整合诸定义性特征的规则。把上述两种因素结合起来，便可形成一个特征表。该学说的优点是能较好地解释人工概念的研究，但还难以解释各种自然概念和现实概念。

原型说是与特征表说相对立的理论，是罗希于1973年提出来的。该理论认为，自然概念与人工概念不同，它所包含的成员在典型程度上是有差别的。因此，概念是以原型或它的最典型的实例表征出来的。从概念的内部结构来看，原型处于概念范畴的中心，非典型成员则分布在概念范畴的边缘区域。这种概念结构的优点是可以解释全部自然概念。

（二）关于问题解决的研究

认知心理学用信息加工的观点研究问题解决，认为人是一个主动的信息加工者，他通过对问题空间的搜索来寻求问题的解决。认知心理学用计算机来模拟人的问题解决过程，取得了许多显著的成果。认知心理学把问题解决中的问题分为初始状态、中间状态和目标状态。人类问题解决的过程就是在问题空间进行搜索，最终达到目标的过程。这个过程可以划分为四个阶段：(1) 问题表征阶段，即根据问题的初始状态、目标状态、约束条件和操作等情况，形成问题的初始表征；(2) 选择算子，即设计出一种解决问题的策略、方法或计划；(3) 应用算子，即执行策略或计划，把解决问题的方法实施到具体活动中；(4) 评价当前状态，即检验和评价问题解决的进展情况。认知心理学还研究了问题表征方式对问题解决的影响，提出了问题解决的两大类策略，即算法式和启发式。前者是对问题解决方法的一种精确描述，只要问题有解，就能保证以有限的步数来解决问题，其缺点是费时、费力，有时在实际生活中难以做到，后者是指凭知识经验或直觉去解决问题的方法。实际生活中人们主要使用这种方法，较省时省力，但缺

点是不能保证成功地解决问题。常用的启发式方法有：手段—目的分析法，逆推法和计划简约法。认知心理学用计算机模拟人类问题解决的过程，取得了许多积极的成果。纽厄尔和西蒙等人成功地研制了“逻辑理论家”（LT）、“通用问题解决者”（GPS）等计算机程序，对人工智能的研究起到了积极的推动作用。

六、人工智能

“人工智能”是美国数学家麦卡锡于1956年夏在美国汉诺威的达特默思学院召开的讨论会上第一次提出来的。它是研究如何使机器从事某些智能活动和功能的科学。从50年代起认知心理学便和人工智能建立了密切的联系。它的研究成果为人工智能学者研制具有人类智能的计算机程序提供了理论基础，而人工智能的研究也反过来促进了认知心理学对内部心理机制的深入研究。

1956年纽厄尔、肖和西蒙成功地研制出能证明符号逻辑定理的计算机程序，称之为“逻辑理论家”（Logic Theorist），这是第一次成功地用计算机模拟人的高级心理过程的人工智能系统，标志着人工智能研究的开端，也标志着信息加工理论在心理学研究中的具体化。

人工智能的研究方兴未艾，关于它的研究内容，目前尚无一致看法。但大致可归纳为：（1）问题解决；（2）自然语言加工；（3）知觉与模式识别；（4）信息贮存与提取；（5）机器人的控制；（6）博弈；（7）自动程序设计；（8）计算逻辑等方面。

人工智能是一门综合性很强的边缘学科。它需要计算机科学、数理逻辑、控制论、信息论、心理学、神经生理学、语言学等学科相互结合，才能取得有效的成果。因此，人工智能的研究主要采取三种不同的研究途径：一种是仿生学途径，即模拟人脑的结构和活动功能。这就需要深入了解人脑的学习、记忆和思维的过

程及其规律，找出一种可描述自然神经系统的方法，建立神经生理学模型。目前人工智能研究已在这方面取得一定成就。例如，1958年罗森布拉特利用人工神经元制造出具有学习功能的"感知机"，1969年日本的中野研制出模拟人的联想功能的"联想机"，以及其他学者研制的具有识别功能的"识别机"，具有翻译功能的"翻译机"等智能计算机。

二是心理学途径。由于从神经生理学角度模拟人脑的结构和功能相当困难，一些心理学家和计算机专家主张，用实验心理学的方法，分析人在感知、记忆、问题解决等活动中所采取的策略，找出规律，提出心理学理论模型，并研制出相应的计算机程序进行模拟。前面介绍的启发式的问题解决策略即属此类。纽厄尔和西蒙等研制的LT程序和GPS程序都是运用这种方法做出的计算机模拟。

三是工程技术途径。运用计算机解决那些需要人的智能才能解决的活动，但不考虑计算机的工作过程与人的工作过程是否一致。由于运用这种方法较少受限制，因此有相当一部分电子技术和计算机方面的专家从事这种研究。目前在人造卫星的遥感信息、识别地球表面的景物乃至各种资源，识别指纹、图形、细胞癌变等方面取得了显著成就。

人工智能的研究大体上经历了如下阶段：

（1）运用启发式搜索策略解决一般问题阶段。它以60年代纽厄尔和西蒙研制的GPS系统为代表。GPS把人在解题中的思维活动分为三个阶段：A. 制定解题计划；B. 组织解题过程；C. 进行手段—目的分析。

（2）专家系统研制阶段。它以1967年费根鲍姆等人研制的DENDRAL系统（即质谱分析器），1974年肖特利夫研制的MYCIN系统为代表。它以某个领域的专家所具有的丰富知识经

验为基础，编制成计算机程序，解决某一领域中的具体问题。

（3）机制学习研制阶段。这是80年代以来人工智能研究的一个新领域，其主要目的是研制能自行矫正错误，获取和产生新知识的计算机程序。目前已研制出某些具有初步学习能力的机器学习程序。许多人对这一领域的研究充满信心，当然，也有人对其前景表示怀疑，从而引发了人们对认知心理学某些研究的争论。

第四节 现代认知心理学的发展趋势

一、生态学效度

在认知心理学创立之初，大多数心理学家偏重于心理学的基础研究。他们在实验室里进行着远离日常生活的实验研究，即不关心“生态学效度”(ecological validity)。自70年代以来，许多人对此提出了强烈的批评。1973年著名认知心理学家纽厄尔考察了59种实验现象，结果发现其中只有两种和日常生活有直接关系。1974年哈里极其尖锐地把实验工作者称为“悲剧性的欺骗者”，认为他们的实验只不过描述了一种奇特的人，没有多少实际应用价值。1980年克莱克斯顿明确指出，在日常生活中认知过程的出现是服务于某种高级目的的，而在实验室里则只是为了实验的目的才起作用的。例如，让被试在实验里回答“金丝雀会飞吗?”之类的问题，被试会很容易地做出回答，他无需考虑问话人的用意。但是，如果你在实际生活中问别人同样的问题，其反应就会大相径庭。他会认为你要么是个傻瓜，要么是想跟他开个玩笑。

许多实验室研究的虚构性表明认知心理学仍然在走传统心理学的老路。举例来说，一位研究者想要了解人类记忆的某一侧面，通常的做法是，把记忆系统与其他认知系统分割开，把操作过程

中动机和情绪因素的影响减少到最低限度。然而，他的实验研究越是成功，其研究资料就离日常生活中真实的认知过程越远。这是因为改变动机和情绪因素往往引起内部认知过程的质变。如果研究者只从实验室研究的有限情境中推断日常生活中的实际情况，而不考虑日常生活的真实动机和情绪因素，这样的实验结果显然是不能说明问题的。

许多认知心理学家已开始认识到这个问题。但是，若要他们放弃严密可控的实验室研究，而进行完全自然状态的研究，这实在有些强人所难。因为在日常生活中需要说明的行为变量实在太多了，人们很难系统地控制它们，因而无法评价每一种变量在决定人的行为中的相对重要性。既要保证实验的严密性，又要注意联系生活实际，这对认知心理学确实是一种挑战。

尽管如此，许多认知心理学家已开始紧密联系生活实际开展研究。从50年代到70年代，著名的知觉心理学家J·吉布森就提出了他的生态学观点，认为知觉的性质依赖于刺激的性质，并把知觉者的主动探索看成知觉的重要条件。例如，人的知觉为什么会有恒常性？这是因为在知觉环境中有各种刺激物存在，它们之间的相互关系，形成了人们对某一物体知觉不变的心理倾向。即使是对一个从未见过的物体，若想判断其大小，知觉者只要主动搜索其周围的环境，即可通过比较来判断该物体的大小。

吉布森的后继者们继续从事这项研究，并已形成了一个所谓新吉布森学派，他们正努力运用其研究成果去解释一个具有生态学效度的变化的知觉情境。

随着认知心理学的发展，其研究成果与实际生活的联系愈益紧密。有人用信息加工的观点研究阅读过程，探讨了代码教学在阅读教学中的作用；有人依据信息加工的速度和策略，设计了儿童智力测验，并通过训练来提高儿童的智力水平。此外还有电视

收看对儿童认知发展的影响、汽车司机的培训、军事训练研究、商业广告设计、教育教学研究、大众传播媒介的使用等。这些研究不仅对社会生活提供了有力的心理学证据，而且提高了认知心理学的生态学效度，使心理学在实际生活中的作用越来越被人们所承认，从而扩大了心理学的影响。

二、共生的研究取向

纵观认知心理学的发展史，我们发现认知心理学大体上经历了如下发展阶段：一是五六十年代认知心理学对传统心理学的革命性改造；二是70年代认知主义的流行，以符号范式（symbolic paradigm）为其研究标志；三是80年代联结主义取代认知主义，提倡网络模型的研究；四是90年代共生的研究倾向开始兴起，强调心灵与世界、与人生经验的共同生成。在这里我们着重分析一下共生的研究取向的基本特点。

（一）强调心灵与世界的共生

共生的观点主要是在瓦雷拉等人于1991年发表的《具体化的心灵：认知科学与人类经验》一书中表述出来的。他们不赞成心理表征说，认为世界不是被人的心灵所表征的，而是通过人所从事的各种具体化的活动，使世界与心灵共同生成的。人虽然是独立的生物和社会实体，但人不能脱离他人和环境而独立存在。他必须在自然和社会环境中与他人构成某一群体，共同抵御外部侵扰，酝酿思想感情，或协同完成某种活动。换句话说，作为主体的心灵和作为客体的外部世界是不可分离的，这就造成了人类心灵的高度复杂性。因此，共生观认为仅仅把人的认知视为表征，不足以说明人类的全部生活经验，它需要几门相对独立的学科如心理学、神经科学、人工智能、逻辑学和认识论等的共同努力，从不同的角度研究心灵与世界的共生，才有可能揭示心灵的奥秘，而

这正是新兴的认知科学的主要任务。

（二）主张包容人类生活经验

共生的观点认为，世界是多元的，人的心灵也应该是多元的，对心灵的研究既要进行自然、客观的科学探讨，又要注重日常生活经验的主观分析。瓦雷拉指出："多元化的社会必须包容科学和人类经验的现实性。在对我们自己的科学研究中，否定我们自己的经验的真实性不仅不能令人满意，而且使对我们自己的科学研究没有了对象。但是，假定科学无助于对我们的经验进行理解，就会在现代背景中抛弃自我理解的任务。"①

认知心理学关注人类的生活经验，表明了其研究取向的一大转变，在某种程度上已开始包容人本主义心理学思想。但是，它主张站在科学的立场上来研究人类生活经验，克服科学的心灵与经验的心灵之间的分裂状态，运用具体化的认知活动，来扩展认知科学的视野。具体地说，是通过专门的训练和觉知，进入人的内在经验世界，使这个经验世界与外在世界共同生成、共同进化。这也是共生观的最终目标之所在。

（三）提倡东西方交融

既然共生观如此看重人与世界的共生，看重科学心灵与经验心灵之间的联系，那么，它是运用什么方法来达到这一目的的呢？

在共生论者看来，东方或亚洲的文化与哲学传统可以为这种共生观提供方法论基础。他们认为，佛教主张的心灵丰满的沉思状态是考察人的生活经验的一种独特方法。经过特殊的训练，人的心灵就能专注于内心世界，成为一种抽象的、非具体化的心理活动。中国的儒家思想主张通过内心修养和道德实践，达到心灵

① 瓦雷拉等著：《具体化的心灵：认知科学和人类经验》，1991年英文版，第14页。

与社会的沟通与和谐。道家思想则主张天人合一，即心灵与大自然的和谐相通。它们运用各自的方式探讨了人的内在生活经验。这些东方或亚洲的思想对共生论者有很大的启发。他们经过详尽的考察后，提出了东西方思想交融的主张。他们认为，运用东方的心灵丰满的沉思，把抽象的、非具体化的活动转变为具体的、开放的反映，这样，就可以把反映与经验联为一体，从而打开了联结科学与经验的大门。

应该说，认知心理学的这种共生的研究取向对于开拓心理学的研究视野，使科学与常识经验有机结合，以及完满人性等具有积极的现实意义，也是一种可取的未来发展方向。但是，它毕竟只是少数认知心理学家的一种思想倾向，至少到目前为止还没有成为认知心理学的主流。它的许多理论、观点和方法虽有可取之处，但要使之能为大多数认知心理学家所承认，还需要做更深入、细致的研究，还有很长的路要走。

三、向其他领域的渗透

认知心理学研究中出现的问题引起了人们对它的批评，也使认知心理学家开始重新考虑其研究价值和方法。80年代以来，认知心理学不断拓展自己的研究领域，尤其是在神经心理学研究、计算机模拟和应用研究等方面取得了一些重要进展，也标志着认知心理学开始打破封闭的研究状态。这种学科的渗透不仅弥补了其研究中的某些不足，也促成了一门新兴的学科，即认知科学的诞生。

（一）神经心理学研究

近一二十年来，人们对认知心理学中的神经心理学研究的兴趣越来越浓。许多人认为，神经心理学的研究成果能从微观上为认知心理学的宏观描述提供解释，也为评价认知心理学的各个理

论提供了不同的方法，弥补了这些理论的某些不足。神经心理学在认知领域的研究着重表现为如下几个方面：

1. 考察了各种脑损伤对认知功能的影响

神经心理学利用它在脑损伤研究中的优势，考察了大脑功能与认知现象之间的关系。它常用的方法是双重分裂法。其基本原理是，如果大脑A区损伤破坏了功能1，没破坏功能2；B区损伤破坏了功能2，没破坏功能1，这就说明受A区损伤影响的脑区在功能1起一种特殊的作用，受B区损伤影响的脑区在功能2起特殊作用。例如，许多研究发现有些病人长时记忆受到损伤，但短时记忆没受损伤，而另一些病人可能正好相反。再如，米尔纳的空间广度研究发现，做过右侧颞叶切除术的人在非言语性长时记忆方面发生困难，证实了存在着功能上各自分离的短时和长时贮存这种两分法的假定。当然，由于大脑功能的异常复杂，还不能简单地用脑损伤研究的结果来解释认知功能。因为任何脑损伤都会对大脑各部分的功能产生直接和间接的影响，另外，有人为解决某种脑损伤而采取特殊策略也会影响认知功能。

2. 验证了认知心理学研究中的某些假设

认知心理学曾用实验研究提出了许多理论模型。神经心理学通过其独特的研究，证实或推翻了认知心理学的某些假设。例如，佩维奥认为具体的词比抽象的词容易记忆，因为两者的信息编码是有差异的。具体词贮存在言语和想象编码中，而抽象词只贮存在言语编码中。但神经心理学研究却发现，言语功能主要是在大脑左半球，非言语功能主要是在右半球，因此右半球损伤并不破坏言语学习。例如，右颞叶损伤只破坏图画材料的学习，但不会破坏具体和抽象配对联想的学习，也不会减少学习具体材料的优势。这就证明佩维奥关于具体词和抽象词的编码有质的差异的说法是错误的。另外，神经心理学的研究结果如果能和认知心理学

从正常被试身上获得的研究结果相一致，也就增加了认知心理学研究的有效性，因此，许多认知心理学家开始把神经心理学的研究看作是对认知研究的一种补充，其理论和实际意义都是十分重大的。

（二）计算机模拟

认知心理学从创立之初就大量使用计算机模拟，近年来一些人更是津津乐道于此，从而加强了认知心理学与人工智能领域的联系，也编写出了一些能使计算机操作各种任务的程序，如纽厄尔和西蒙的通用问题解决机、马尔的知觉理论、科斯林的想象理论以及约翰逊和莱尔德的心理模型说等。

人工智能和计算机模拟对认知心理学的贡献是很大的。首先，人工智能的关键特点是，计算机程序的编写要求对输出的一切详细过程做出精确假设，这就要求认知心理学对一些难解决的问题做出更深入细致的研究。例如，马尔发现他以前提出的关于视知觉特点检测的假定可以用计算机编制更复杂的程序来确切地说明如何提取这些特点，这样就可以发现认知心理学未曾发现的理论空白。

其次，人工智能提出了选择概念化的加工系统。它包括一套规则或资料基地，每一种加工都有一种行动和操作该行动的条件，而任何复杂系统都包含大量的这种加工，从而形成了一种独特的专家系统。例如，把一个 DENDRAL 程序用加工系统的形式写出来，常常比一个化学家用质谱测定法做得还要好。这种专家系统的出现，显示了智能物化的威力，有助于对认知心理学加工模型的修正，其前景被许多心理学家和人工智能专家所看好。但也有些明显不同的看法。总之，研究仍在进行，争论也仍在继续，结局如何，人们将拭目以待。

（三）应用领域的研究

认知心理学主要采用信息加工的观点研究人的认知过程，探讨人是如何认识世界，如何学习和储存知识，如何提取知识以解决各种问题的。但过去这些研究都是在标准的实验室条件下进行的，具有明显的人为性和狭隘性。近年来认知心理学家日益关注其研究成果在实际生活中的应用，在某些领域取得了显著的成绩。

首先，认知心理学的研究在教学领域得到大量的应用。例如，运用工作任务分析来研究教材的选用和课程的安排，只需20分钟的样例学习就能使儿童学会因式分解；还能帮助学生了解和改进自己的学习方法；通过思维策略的训练来提高学生的思维水平，使新手在不增加学习负担和占用过多的学习时间的情况下，迅速地向专家转化；通过阅读理解的策略训练（如精加工策略、组织策略、推理技巧、元认知策略等），提高了学生的语文与外语阅读理解的水平。目前，大量诸如此类的教学应用研究不断涌现，在我国也开始引起人们的关注。

其次，认知心理学的研究成果在其他领域也表现出勃勃生机。例如，在机器设计中运用信息加工模型，充分考虑人的短时记忆容量，不使任务过于复杂；在司法领域中，人们运用信息加工理论，探讨了证人证词的可靠性。例如，洛夫塔斯关于目击者证明的研究发现，当事件被看到之后再提出问题，目击者的回忆被系统地歪曲了。此外，认知心理学在经济、商业、交通、环境、管理等领域都开始得到广泛的应用，随着其研究领域的不断拓展，其应用价值将日益被社会所认可。正如西蒙所说："现代的四大前沿科学是物理学、天体物理、分子生物学和认知科学。认知科学作为一门前沿科学将会不断地发展，并展示出它的社会效益。"①

① 司马贺著，荆其诚、张厚粲译：《人类的认知》，科学出版社1986年版，第191页。

第五节　对现代认知心理学的评价

一、关于现代认知心理学的争论

认知心理学诞生以来，受到了各界的广泛关注。赞成者称其为心理学的“第二次革命”，反对者则称之为新瓶装旧酒，从而引发了一场关于认知心理学的争论。

（一）人与计算机的类比

认知心理学的一个重要理论依据是把人与计算机相类比。以西蒙为代表的认知心理学家认为人和计算机都是能先使内外事件符号化，然后对符号进行运算的符号系统，因此人类信息加工和计算机系统都具有可分解性，人机功能模拟是完全可行的。现代计算机科学和智能机器人的发展为这种观点提供了某些证据。以诺曼等人为代表的认知心理学家则认为：(1) 人类的功能依赖于认知系统和生物系统的相互作用，不能只强调前者而忽视了后者；(2) 计算机不同于人类的地方在于它没有自己的本能目的；(3) 人类能意识到许多内外事件，但要计算机意识到自己的功能则是不可能的。目前这场人机类比的争论仍在进行，结果如何，尚有待于今后的发展。

（二）人类信息加工的方式

早期的认知心理学研究倾向于把认知过程看作是系列加工，是和计算机的信息加工方式相吻合的。但是一些心理学家对此提出了批评，认为它忽视了某些重要的认知活动（如思维、问题解决等）在信息加工中的作用，也不能处理由于加工阶段在时间上发生重叠而带来的问题。80 年代以来许多新的实验研究表明，人的信息加工既包含系列加工，也包含平行加工；既包含自上而下

的加工，也包含自下而上的加工。人和计算机在加工方式上既有共同的方面，也有重大的区别。我们不能因为它和计算机有共同之处，就认为人和计算机是等同的，完全可以类比，也不能因为两者有区别，就全盘否认计算机模拟的意义。

此外，认知心理学还在还原主义、信息加工的层次、与日常生活的联系、单项与合作研究的关系等方面存在争论。可以想见，作为一门新兴的、尚不成熟的科学，争论是不可避免的，有争论才会有发展、有进步，认知心理学也会在争论中获得有益的启示和进步。

二、现代认知心理学的贡献与局限

（一）主要贡献

1. 研究对象的革命性转变

在行为主义心理学占统治地位的时代，心理学所研究的只是客观的外部行为，致使心理学成为一种没有头脑和意识的机械论心理学。认知心理学的革命性意义就在于，它重新恢复了意识在心理学研究中的地位，把心理学从外部行为的研究转向内部心理活动的研究。随着其研究的不断深入，它更是把研究重点从低级的心理过程转向高级认知活动，取得了许多有意义的成果。由于它主张用信息加工的观点研究认知活动，并把这些研究结果制成相应的心理模型，用计算机进行模拟，因此，认知心理学在这一方面做出了有积极意义的贡献。西蒙为此而荣获1978年诺贝尔经济学奖，就是由于他把心理学、计算机科学和决策理论结合起来，在人工智能领域获得突破的最好明证。

2. 研究方法的积极性变革

在研究方法上，认知心理学既继承了传统心理学的实验室研究取向，又进行了一些具体的积极变革。它把反应时实验重新引

入心理学研究，并做了进一步的发展，分化成减法反应时、加法反应时和开窗实验，用于揭示内部信息加工过程的各个阶段，取得了不少有益的成果。它还把传统的内省分析方法改造成口述记录法，研究被试在心理活动中的内部表现，克服了传统内省法的某些弊端。尤其值得一提的是，认知心理学把计算机模拟法作为其重复手段，是心理学研究方法上的一大突破。尽管其中还存在很多争论，但它在检验和发展认知心理学的理论模型方面，确实起到了某些积极的作用。目前其研究前景仍被许多人所看好。另外，认知心理学在一定程度上克服了传统心理学孤立地研究某一心理现象的局限性，对人的认知过程采取了整体论的观点，它的计算机模拟也是在综合性研究的基础上提出来的。认知心理学对未来的看法更是强调认知、动机和情绪在人类认知功能方面的相互作用，尽管在具体研究中还存在某些困难和不足，但其整体论倾向却代表了心理学研究的必然趋势。

3. 研究领域的科学性拓展

早期的认知心理学主要关注认知过程的研究，因而研究领域有很大的局限性。经过 30 多年的发展，认知心理学开始对相关学科的研究产生影响，尤其是在神经生理学、人工智能语言学等领域的渗透与合作，取得了许多令人瞩目的成绩，并且促成了认知科学的诞生。另外，一些认知心理学家开始意识到其早期研究的狭隘性，开始把研究领域从单纯的认知扩展到情绪、动机、人格和心理治疗等相关领域。他们在研究认知现象的同时，也开始考虑现实生活中人的情绪、动机和人格等因素的影响，并竭力把实验室研究同实际生活研究结合起来，从而推进了认知心理学在应用领域的发展。在认知心理学影响下，一些新兴学科如社会认知心理学、认知生理心理学、认知心理治疗等相继出现，表明了认知心理学的强大生命力。

（二）主要局限

1. 忽略人的本质属性

认知心理学以认知的计算机模型作为信息加工的基础，因而从根本上忽视了人的本质属性。人之所以区别于动物，关键在于人所具有的社会性、能动性和创造性。认知心理学虽然从概念上承认人有这些不同于动物的本质属性，但它对人的属性的实质却做了预先假定，正如西蒙和纽厄尔所说："因为有思想的人类也是一种信息加工器。"① 这样，他们的信息加工观点便把人类看作机器，从一开始就主张最高级的心理过程也可以用机械的方法模拟和实施。当然，我们并不否认计算机模拟在认知心理学研究中的特殊贡献。但是，计算机的信息加工系统无论设计得多么复杂，也永远无法和制造它的人脑相比拟。因为人是社会的人，人的本质在其现实性上是各种社会关系的总和。因此从理论上就预先做出人机完全可以类比的假定显然是错误的，在某种意义上说是行为主义观点的翻版。正如西方一些持批评观点的人所说："计算机模型正在被证明是不恰当地模仿人类的秩序和行为主义的变异的老鼠。再说一遍，控制人类的梦想这一最初的欺骗将在令人失望的实际结果中结束。"②

2. 缺乏统一的理论模式

认知心理学虽然走过了三四十年的发展道路，在认知领域中做了大量的实验研究，也提出了许多不同的理论和模型。但时至今日，认知心理学仍然没有提出一个统一的、完整的理论体系。即使在某些具体的研究领域如知觉、注意、记忆、思维等，由于所

---

① 纽厄尔、西蒙著：《人类思维的计算机模拟》，1961年《科学杂志》，英文版134，第2012页。

② F·沃兹主编：《人本主义运动：重新找到心理学中的人》，1994年英文版，第10页。

做的实验建立在不同材料基础上，其理论基础也各不相同，从而导致许多研究要么难以重复，要么无法进行理论间的比较。一些认知心理学家对此也深感不满，纽厄尔曾尖锐的批评说，现在的研究倾向于受现象驱使。一个新现象的发现往往导致大量旨在发现其细节的研究，提出许多新的理论。他说："如果我们用过去的证据来推断未来，到本世纪末还会发现几十种现象，提出几十种截然相反的理论，这能说是科学的进步吗？"[①]答案显然是否定的。另外，许多研究者往往过分关注自己的研究结果并选择别人所做的对他有利的研究，而对结果相反的研究则往往不予理睬。这显然不利于心理学理论的完整建构。

3. 难以在实际生活中推广应用

认知心理学虽然在心理学研究的应用方面做了积极的努力，但由于实验室研究的局限性以及缺乏实际生活的比较和验证，因而其研究结果往往难以推广应用到实际生活中，也导致了人们对这些研究结果的怀疑。例如，安德森和布朗曾做过一项对比研究，他们在实验室里研究了赌博者的心率，结果发现，在真实情境中赌博者的心率比在实验室里增加了三倍，而且赌博的方法也大不一样。由于认知心理学的基本研究倾向仍然是实验室研究，因此认知心理学存在着一种其研究主题与人类生活相分离的危险状态。英国心理学家保罗·凯林曾尖锐地指出："经院心理学不涉及那些非心理学家所认为的人类最重要的或最令人感兴趣的东西。我认为，这便是导致经院心理学在提供理论或实际的价值方面失败的原因。经院心理学只不过是一种结果的收集，我不能把它称作知识，因为它既没有趣味，也没有价值，除了给其他的心理学

① W·艾森克著：《认知心理学手册》，1984年英文版，第359页。

论证作进一步的研究以外，它没有什么用途。”[1] 这种观点显然有些偏激，但也确实反映了当前心理学研究严重脱离实际的现状。

① 保罗·凯林著，郑伟健译：《心理学大曝光》，中国人民大学出版社1992年版，第11页。

第二十一章 现代认知心理学的新发展

自从20世纪中叶认知心理学取代行为主义走上心理学的历史舞台以来，心理学确实经历了一场重大变革。经过近三四十年的发展，认知心理学本身也经历了一系列有重大意义的变化。五六十年代，认知心理学着重对传统的行为主义心理学进行反抗，倡导一种认知的心理学取向，初步确立了它在现代心理学中的历史地位。从70年代到80年代初，认知心理学中的主要研究取向是认知主义，它是一种以研究表征的符号—结构特征为主旨的符号范式(symbolic paradigm)。80年代初以来，认知心理学中的联结主义取向开始占据主导地位，它是以研究心灵的神经网络为主要目的的网络范式(network paradigm)。随着西方后现代主义思潮的兴起，认知心理学吸收了它的某些思想，阐发了一种后现代认知心理学的新范式，即认知心理学的生成观。在此我们对这些新的发展趋势作一评介。

第一节 从认知主义到联结主义

在现代认知心理学的研究中存在着两大理论范式：一个是在形式逻辑和数字计算机影响下形成的认知主义，它坚持认为有结构的符号表征的操作是合理的；另一个是在脑生理学影响下形成的联结主义，它坚信行为是简单的信息加工成分在大的网络中直接相互作用的产物。这两种范式都各有自己的研究内容和方法论，也取得了各自不同的成就，同时也存在着各自不同的问题。对这

两大范式的来龙去脉、基本思想和现状做出明确分析，对我们把握认知心理学的基本态势和未来趋向是十分必要的。

一、符号表征的认知主义

认知主义又被称为认知心理学的符号范式，它以人与计算机都是物理符号系统，都具有智能为前提假设，主要通过对认知过程的信息加工方式的研究，建立人工智能的计算机模型。其基本原理是：

（1）符号是确实存在的，而且可以把这些符号结合到更大的符号结构中；

（2）这些符号结构具有组合的语义关系，其中一个符号结构所代表的事物就是各个部分所代表事物的一种功能；

（3）同时，所有认知过程都是这些符号结构的操作。

认知主义的早期代表人物是纽厄尔和西蒙，80年代则主要以福多（J. A. Fodor）和皮利谢恩（Z. W. Pylyshyn）为代表。它提倡一种“表征与规则”（representations and rules）的认知观，由于这些是处于表征水平的规则，因此它研究的主要是表征的符号结构特点。经过一二十年的努力，它提出了一系列有关的概念体系和研究手段，并在计算机模拟和实际应用方面取得了令人瞩目的成就，成为80年代以前占主导地位的认知心理学范式。

（一）功能主义与计算机模拟

我们知道，认知心理学的产生是和计算机科学的发展分不开的。自从50年代图灵机问世以来，一些心理学家深受启发，他们认为，计算机能够以明确、具体的过程去描述符号并对符号进行操作，这种逻辑符号的运用和思维符号的运用之间有一定类似之处，那么，若用符号表示人的观念，同样能精确地说明人脑对

这些符号的操作。人工智能的研究就是以这种假设为依据的，即人类认知的所有重要方面原则上都可用计算机模型进行模拟。

那么，这种假设的依据何在呢？一些认知科学家研究发现，在一定的水平之外，人脑执行任务的细节便与认知无关。按照这种观点，作为心理活动基质的神经元一般来说并没有任何特别偏爱的状态。即使发生了偏爱，也是由进化过程所强制或由历史事件造成的，而不是出于绝对的必要。这样，许多认知科学家便开始把注意力集中在研究心灵的生物学基质上，这种研究倾向也构成了人工智能研究的一个必要假设。当然，把它第一次以多种形式明确表达出来的却是H. 普特纳姆（1960）、D. M. 阿姆斯特朗（1970）和D. 路易斯（1970）等人，这就是现在人们所熟知的功能主义（functionalism）。

功能主义有两个基本观点，一是计算机类比，二是计算机模拟。前者认为人与计算机系统在功能上是可以进行类比的，这是因为计算机和人脑一样具有目的通用性；能进行序列重组并发出新指令；能把任何特殊变量符号化；具有贮存和处理程序的递归能力。计算机的这些功能和人脑的功能是基本类似的，因此两者是可以进行类比的。

计算机模拟则把计算机当作实验工具，把对人类认知活动研究的结果编制成计算机程序语言，然后将计算机的输出与人的实际行动相对照，这样，既可以检验、修正以前的理论假设，又能得到某些以前没有注意到的信息，增加了我们对输入与输出之间认知过程的了解与兴趣。

纽厄尔和西蒙的物理符号系统的观点标志着功能主义达到了发展的最高点。他们认为，一个完善的物理符号系统应该具有如下六种功能：（1）输入符号；（2）输出符号；（3）存储符号；

（4）复制符号；（5）建立符号结构；（6）条件性迁移。而计算机和人脑都具有这六种功能，因此，“建立心理模型的正确层次是符号层次——即计算机程序中的某一实体可用来说明真实世界中的某一实体”。①正是以这种功能主义的假设为基础，认知主义才进行了大量的实验研究和计算机模拟，成为80年代以前认知心理学的主要取向。

（二）符号模型与符号系统的表征

由于认知主义把人脑的信息加工过程看作与数字计算机一样的符号操作系统，因而许多认知心理学家在这一段时期提出了大量有关的符号模型，并用计算机的程序语言进行模拟和比较，阐发了以物理符号系统为基础的表征学说。其基本观点可归纳如下：

1. 符号系统是以逻辑和规则为基础的

认知主义把符号模型建立在逻辑和规则的基础上，从而在人工智能中得到了广泛的应用。在这种模型中，一个命题是由一个谓语（一个代表某种关系的符号）和具有线性序列的中项（每个中项都是代表某一物体的符号）所分离地表达出来的。推论过程规定了这些结构的操作，所运用的方式一般是把意义和真实条件保存下来。例如，一个推论过程可以允许出现下述表达方式：

鸟（吱吱叫）

鸟（x）⟶有羽毛（x）

可派生出下列语句：

有羽毛（吱吱叫）

这是一种以逻辑为基础的符号系统，它可通过逻辑推理得出某种结论。另一种是以规则为基础的符号系统，也叫产生式系统

① J. 汀斯莫尔主编：《符号与联结范式：弥合差距》，1992年英文版，第26页。

(production systems)。所谓产生式系统，是通过重复地选择一条规则，首先满足其条件，然后执行这种活动，来解释这些规则。每一条规则都有一个与某一符号结构有潜在匹配的条件和一种特指某种操作的活动（相当于做出反应）。例如，以规则为基础的产生式系统也能得出上述推论。

条件：鸟（x）

活动：加上有羽毛（x）

产生式系统的基本假设，就是把条件保持在短时记忆中，由条件引起活动。根据条件和活动性质的不同，可以得出不同的产生式，也可以做出不同的活动。

2. 符号系统的表征方式和提取

表征是问题解决的一个中心环节，它可以说明问题在头脑中是如何呈现出来的，以及运用什么方式提取出来的。符号范式运用表征来清楚地说明科学活动中的推理，它认为符号系统的表征既有一定的形象性也有抽象性，例如人可以在头脑中形象地表征出圆的面积与直径的关系，也可以运用抽象的符号形式在意识内省水平上进行言语表述。人工智能在诸如专家系统、语言理解、机器翻译、制定具有目标倾向的计划和数学推理等，都是依赖对符号系统的表征的大量研究而获得成功的，因此，人工智能专家、心理学家、语言学家和许多哲学家都对符号范式所提供的像语言一样的表达能力非常满意。他们运用实验设计来研究表征的分解和重组方式，在认知表征的系统性和产出性方面表现出强大的力量。因此，直到80和90年代，福多和皮利谢恩仍然坚定地维护这种认知主义的符号范式。

符号系统的表征是如何呈现和提取的呢？一般说来，它是以联想网络，又称语义网络来说明符号系统的表征的。联想网络和人的联想记忆模型有关，例如，听到一个人说话的声音会使我们

联想到说话的这个人。联想网络是由一系列连线相互连结起来的结点组成的，它以百科全书式的方式清晰地表征各概念之间相互联系的方式。在信息提取过程中，当某一个结点被激活，就会进一步激活与它相邻的另一个结点，使我们把有关的信息提取出来。奎利恩等人提出的激活扩散模型便是以这种符号系统的表征为理论依据的。

（三）符号表征与计算

认知主义重视符号系统的表征，认为它是外部世界在意识中的一种动态的、有层次的内在模型。但表征是在不同层次上互相渗透和来回运动变化的，因此人类不能随意操作，必须通过相应的计算机程序来计算出这些内部表征之间的关系。实际上，这种计算就是符号的操作，计算就存在于符号的操作之中，因此，人们有时也把认知主义称为计算主义（computationalism）。概括地说，它有三个基本命题：（1）思维是信息加工；（2）信息加工是计算（即符号的操作）；（3）这些符号的语义学把心理活动与内外部世界联系起来。但是，符号是一个十分抽象的概念，它本身并无实际的意义。那么，某种特殊的符号是怎样通过操作而具有意义的，又是怎样来说明信息表征的呢？一些认知主义的心理学家提出了几种有关的理论。

1. 福多的思维语言理论

这是福多1975年在《思维语言》一书中提出的一种理论。所谓思维语言是一种与自然语言不同的思维过程所必不可少的内在语言，它类似于计算机的机器语言，计算和表达都是通过思维语言来实现的。他的一个核心思想是，没有信息的表征就没有计算，没有计算就没有模型。没有形成一个关于外部世界的模型也就谈不上认知。福多强调应通过对这种思维语言自身的结构和系统的研究，来说明信息表征、计算、模型及认知评价之间的关系。

2. 皮利谢恩的认知渗透性理论

这是皮利谢恩于1980年提出的一个概念，1984年他在《计算与认知》一书中以这个概念为依据阐释了计算与认知的关系。在他看来，认知活动有三个层次：生物学层次（或物理学层次）；符号层次（或句法、功能层次）；语义层次（或意向层次）。一个良好的心理模型可分为两个方面：认知上不可渗透的方面（指固定的心理功能）和认知上可渗透的方面（指能接受目标、信念和不可言传的知识的影响）。皮利谢恩认为，行为的产生不是仅由语义层次决定的，语义层次的内容必须渗透到符号层次和生物层次才能产生行为。而语义表达又必须通过符号系统（即计算）来实现，因此，表达和计算过程实现了认知渗透。

此外，还有人提出了一些其它的理论模型，旨在说明信息表征与计算、认知及智能行为之间的关系，说明为什么符号的形式计算状态能够从语义学上解释和模拟认知状态。其间的关系可图示如下：

物理状态⟺计算状态⟺认知状态⟺行为状态

认知主义者相信，有了计算的概念，就能进行智能模拟，就能进入人脑这个黑箱内部探讨心智的奥秘，对此认知主义者充满了信心。

二、网络模型的联结主义

80年代以来，随着人们对认知主义批评的加剧，许多心理学家认识到，人脑不能简单地等同于计算机，符号系统的加工和真实的人类加工方式存在着很大的差距。于是，一些心理学家便尝试把人脑视为生物的神经网络，用联结主义（connectionism）的观点来推测人脑的信息加工过程。这样，联结主义及其平行分布加工模型便成为80年代以来认知心理学研究的一个新的关注点。

（一）联结主义的基本要旨和构想

联结主义提出的基本理论模型是由一系列相互联系的单元组成的一种网络体系。网络中的单元和单元之间的联结分别通过神经元和突触而引发的。在一定时间内，每一个单元有某种水平的活动并产生某种输出，进而又通过与这些单元的联结来影响其它的单元。

联结主义模型假设某些单元要与外界进行交流。输入单元要受到某些活动值的限制（就像眼睛的视网膜中的感受器要受外部光线影响一样），而输出单元则受其输出值的控制，因为输出的活动要对外界产生影响。因此，某一单元的独特行为是随联结模型的不同而不同的。就是说，如果两个单元之间有某种联结，那么，一个单元的输出就会影响另一个单元的活动水平，而决定这种影响之大小的是“权值”（weight）。一般说来，权值是一个量表上＋1.0和－1.0之间的一个持续的值。一个权值很高的正值和一个来自源发单元的高输出会提高目标单元的活动水平；一个负权值和一个来自源发单元的高输出将减弱目标单元的活动水平（见图6—1）。

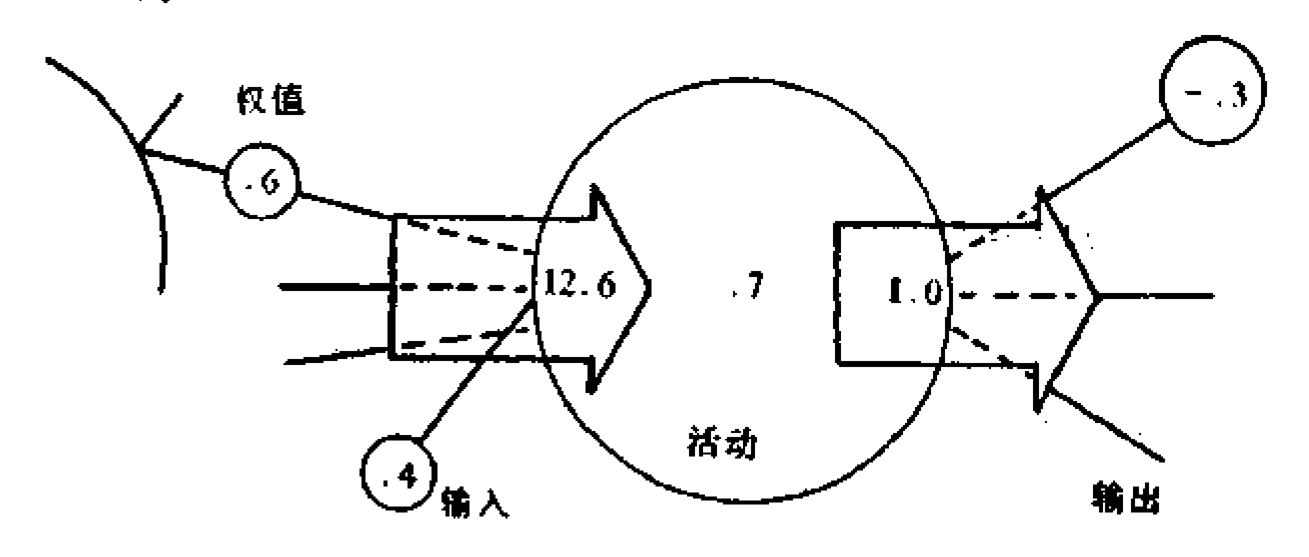


图6—1 单元及其联结示意图

一个单元可以自行调整其活动水平，以便对它从其他单元获

得的输入作出反应。一个单元的输入几乎总是由不断累加的个别信号的总和决定的，而每一个信号又是由联结点的另一端的那个单元经过权值的减缩而产生的输出。这个过程被称为“活动功能”(activation function)，它是随着联结模型的不同而变化的。例如，如果输入信号消失，该单元的活动就会逐渐减弱。另外，常常会有一些偏差（bias）影响活动功能的值。

不仅输入水平会发生变化，输出水平也会随联结模型的不同而变化。输出常常是和活动水平一致的，但它们的值却不完全一致。输出是一种离散的值，0或1，而活动则是连续的值。经常发生这样的情况，直到活动水平超过某一阈限值，输出才达到0值。

联结主义用神经网络的观点取代符号计算的认知主义，是想更好地阐明人类是怎样把神经系统的单元组织起来以表征和处理外部信息的。在它看来，通过逐渐调整权值以便更恰当地对环境输入做出反应就能获得学习经验，而且错误率较低。不过，权值调整过程的出现却是加工活动的一个副产品，因为有些知识早在学习之前就以初始联结力量的形式建构到联结主义模型中去了。权值的调整旨在对含混不清、不完整的数据进行变换，对学习过程施加某些限制，就可以在许多情况下极大地促进学习和概括化。

总之，联结主义强调的是用神经计算机的信息加工来模拟人脑的自然智能，通过对大脑内部诸单元之间的联结、分布表征和平行分布加工过程的微观考察，就能对认知科学作出重大的贡献。而且目前有关脑生理学的研究确实取得了许多积极的研究成果，例如，计算机的神经生物学方法就是和联结主义范式的研究密不可分的。

（二）神经网络的平行分布加工

联结主义设想的神经网络模型也称平行分布加工（parallel distributed processing）或PDP模型，最初是由鲁梅尔哈特、麦克

利兰和 PDP 研究小组于 1986 年提出来的。它是按照联结主义原理建立起来的一种神经网络模式，其要点是，"信息加工活动产生于在相当大量的加工单元中产生的加工相互作用"。[①] 它包括以下基本设想：

1. 神经网络的基本构成是单元和联结。

2. 单元是最简单的信息加工装置，它具有一定的活动值，是以其来自环境和其它单元的输入的加权总和为基础的。

3. 联结提供各种使单元相互作用的媒介，它构成了长时记忆的基础。

4. 联结是加权的，其权值可以是正的，也可以是负的，这样，某种信息输入就会使接受输入的单元发生兴奋或抑制。

5. 任何联结主义模型都会对单元的数量，与其它单元联结的模式及其与环境的相互作用提出假设。它们构成了一个联结主义模型的结构。这一整套单元及其联结就被称为网络（network）。

联结主义心理学家提出了大量不同的神经网络结构，其中 1985 年麦克利兰和鲁梅尔哈特提出的记忆的分布模型最为著名（见图 6—2）。他们展示了一套完全相互联结的单元，每一个单元从环境中接受输入，然后又投射回环境中去。这是一张最一般的联结结构网络图，但实际的网络是有许多限制的。例如，有的单元可能没有从环境中得到输入；有的可能没有向外输出；有些单元中的相互联结可能被删除了；此外，在联结的值上也可能存在某些限制。例如，每一个值可以是正的，也可以是负的，但结构却可能规定某一组单元具有一定量的相互抑制性联结。麦克利兰和鲁梅尔哈特提供了一个视觉单词再认的模型，来说明这种较受

① R. G. M. 莫里斯主编：《平行分布加工：对心理学和神经生物学的含义》，1989 年英文版，第 9 页。

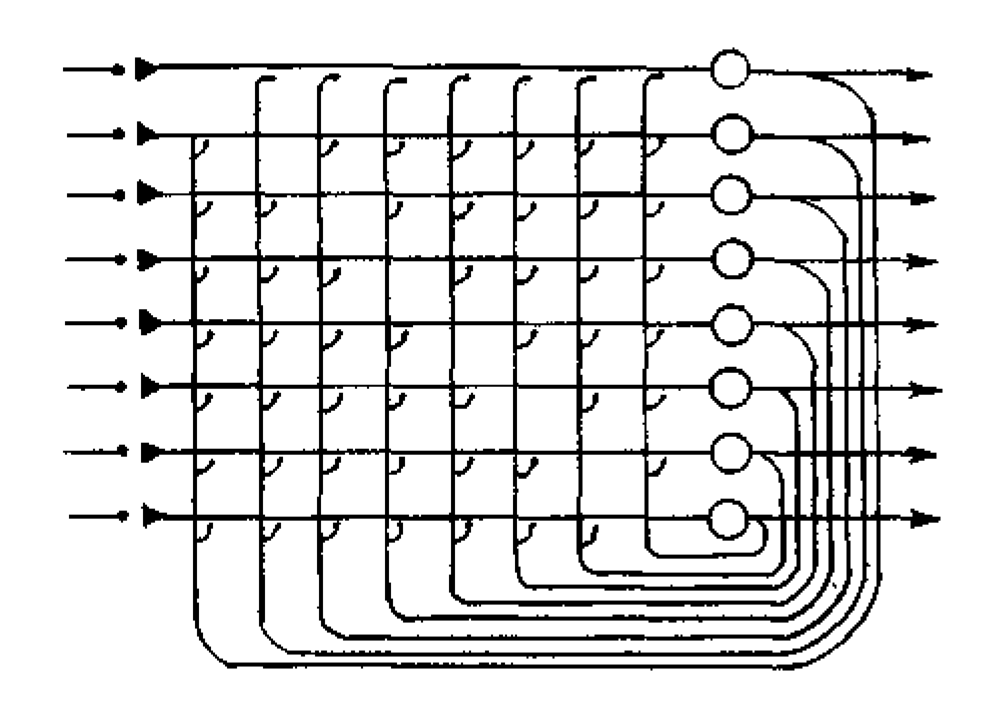


图 6—2 一般与特殊信息的分布记忆与表征示意图

限制的结构（见图 6—3）。该模型表明对英文单词“Time”从输入到辨认经历了特征、字母和单词这三种水平。在邻近水平的相互一致的单元之间存在着双向的兴奋性联结，在同一水平内部相互不一致的单元之间则存在着抑制性联结。

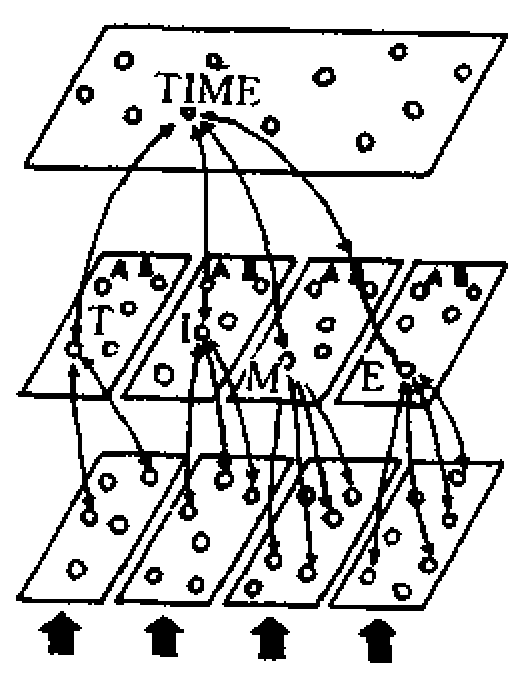


图 6—3 视觉单词再认的相互作用激活模型

联结主义模型还探讨了心理表征，它称之为单元的活动模式。这些活动模式与其他框架中的表征虽有类似之处，但亦有重大区别。首先，计算机中的表征是以 0 和 1 来表示的，而联结主义的表征则认为，每一次单元的激活不必是二进制的两个值中的一个，而可以采纳最大值与最小值之间某个连续的活动值。其次，联结主义的表征是真正活跃的，它们能直接引起进一步的加工活动，而无需有一个核心加工器或产生式匹配和应用机

制来考核它们，并在这种考核结果的基础上来采取行动。再者，网络中的每一个加工单元与特定的概念对象（如字母、单词、概念等）是一致的。在记忆的分布模型中，每一个概念对象都被视为许多简单的加工单元上的一种活动模式。另一方面，在单词知觉的相互作用活动模型中，每一个单元则代表一个原始的概念对象，如字母、单词或不同的视觉特征。显然，这种分布的表征比认知主义的符号表征更接近人脑的实际认知过程。

长期以来，认知主义认为信息的加工是一种符号的串行加工，尤其是高层次的认知活动如思维和推理必须是以串行加工为基础的。联结主义不赞成这种观点，在它看来，网络的信息加工主要是平行分布加工。因为如果我们过分强调在大脑中进行的记忆、思维、注意等过程都是串行加工，那就很难解释人们为什么能在模糊、充满噪音的环境中准确地识别事物和从大量的记忆信息中迅速地找到所需要的信息。联结主义认为人类的各种行为是多种因素相互作用的结果，例如，人们对语言的识别、理解和加工就是句法、语义和其他有关知识相互作用的结果。因此，它是用网络因素的相互作用来解释整体效果的。当然，联结主义也没有完全否认串行加工，而是把串行加工看作是一种整体的、宏观的描述，把平行分布加工看作是对加工单元的内在结构所做的微观描述，因而更加深入到认知活动的内部结构中去了。

（三）联结主义的优势

联结主义之所以能在80年代成为认知心理学关注的热点，这主要是和它所倡导的理论模型本身的优越性有关。主要表现为：

1．更接近人脑

平行分布加工的网络模型更多地考虑到认知系统的神经基础，希望通过对神经结构的微观考察来建构相应的认知理论和信息加工模型。它把单元和单元之间的联结想象为类似于神经元的

树突和轴突，然后运用计算机的各种技术如平行计算、分布网络等来模拟大脑的神经结构和工作原理。和提倡符号表征与计算的认知主义相比，联结主义的研究更接近人脑的现实，而且随着新型的神经计算机的出现，联结主义对大脑微观结构和功能的考察也为计算机科学提供了许多有益的启示。

2. 更具有微观性

认知心理学的产生被视为心理学从外部转向内部研究的一场革命。符号加工模型在这种革命中扮演了宏观结构研究者的角色，而联结主义的平行分布加工模型更强调微观的研究，例如对认知活动中的最小微粒(单元)的研究，对各单元在网络中的相互作用的研究以及联结在认知中重要作用的研究等，都深入到心理活动的最微小的结构中，试图更接近大脑皮层的神经元活动方式。尽管其中还有很多问题尚未解决，但它的许多理论模型的提出却是认知科学理论原理上的一种突破性进展，显示出良好的前景。

3. 更具有灵活性

符号系统虽然强调智能系统必须具有通用性即行为的灵活性，以处理环境提出的新要求，但这要通过反馈来建构新的输入一输出函数。由于任何机器的输入一输出领域都是受限制的，而且在物理世界中也有很多限制，如元件的速度、空间和能量的灵敏度、记忆的物质基础、运行的可靠性等，因此符号系统的灵活性只能是相对的。而网络系统则强调通过单元之间的联结来控制信息的加工，它从串行的加工转换为平行分布的加工。一个单元可以和一个或多个单元相联结，如果某一单元是兴奋的，与它相联结的单元便被激活，也同样产生兴奋。如果某一单元或联结受到破坏，它也不会像符号系统那样，使系统的加工完全丧失，而只是部分地衰减了其功能，因而表现出较多的灵活性。

4. 学习更具有适应性和自我组织性

符号系统的学习是一种被动的学习，它获得的是以某种命题语言编好码的信息。它采纳的是一种符号学习算法，只能在某些特定的学习活动中发挥作用，若符号系统发生改变，就要靠程序编写人员对程序或规则进行重新编制。而联结网络却是一种主动的学习，它能通过适当的自我组织以获得恰当的行为，例如通过逐渐调整权值、更恰当地对环境输入做出反应而获得学习的经验。它采纳的是后传播算法（back propagation algorithm)，它光把实际产生的输出模式和目标输出模式相比较，并且按层次从输出单元向后到输入单元增加一系列更正错误的权值变化，因此它能同时对大量学习情境进行适应和匹配，且错误率很低，表现出很强的概括性、自我组织性和适应性。

总之，网络模型的联结主义的基本前提是，个别神经元并不负责传递大量的符号信息，而是通过大量具有适当联结的同样的认知加工单元来计算这些符号信息。就是说，其程序寓于局部的相互联结的结构之中，计算的结果通过平行分布加工来达到，因而处于整体有序的状态。它不像符号系统那样采纳从上而下的加工策略，而是通过网络中各单元要素的相互作用来解释整体的效果。概括地说，联结主义从串行加工转为平行分布加工，从计算机隐喻转为大脑隐喻，从功能主义转为联结主义，标志着认知心理学研究更加深入、更接近人脑的现实，因而也表现出更强大的生命力。

三、符号模型与网络模型的争论和沟通

联结主义以网络模型来说明人类的认知活动，表现出比认知主义的符号模型更灵活、更接近人脑等诸多长处，但认知主义并不甘示弱，双方在一系列问题上展开了激烈的争论。归纳起来，它们的争论集中在两个主要方面：

（一）消解论

消解论（eliminativism）认为联结主义是认知心理学发展的未来潮流，它最终将取代或消解认知主义的符号模型。也有人不赞成消解论，认为联结主义和认知主义应该是共存的，但处在不同的水平上。双方争论的焦点是：

1. 是否存在计算上的差异

支持消解论的人认为，认知主义与联结主义的根本区别不在于计算，而在于语义联系的水平。因为符号范式必然与计算主义有联系，而计算主义在原则上只能是对认知的一种不恰当描述。对此P.查尔莫斯认为，联结网络不能用计算的方法来模拟，而计算的方法也不能用联结网络来模拟，因而不能把它们之间的差异看作是计算与非计算之间的差异。在对塞尔的“中国屋”论点进行评论时他指出，符号论与联结主义的根本区别在于语义联系的水平，而在塞尔的“中国屋”实验中，语义学和句法操作是在同样的水平上界定的，这在分布的联结模型中是注定要失败的，因为在这些模型中语义联系是分层次的，表征具有丰富的内在子符号结构。

反对消解论的人认为两者的差异在于计算。有人曾对联结主义的结构和最一般的计算结构（即图灵机）作了比较，他们发现联结主义所认可的那些差异如明确性、分散性、分布表征和结构敏感性并不是区分符号模型和联结模型的标准。他们认为：“图灵机的可计算功能也可以用网络进行计算。它们的输入—输出是相等的。关于使用规则的差异并不是这两种方法计算功能的差异，而是这些功能被计算的方式存在差异。程序语言使用明确的规则来计算功能，而联结网络则不。”①

2. 联结主义需要符号论

现在人们已普遍承认，具有重要认知能力的联结网络要比简

① J. 汀斯莫尔主编：《符号与联结范式：弥合差距》，1992年英文版，第50页。

单的符号计算模型复杂得多。但是，模型越复杂，就会变得越难理解，这样，联结网络就必须要有高水平的功能抽象作用，才能对大量的网络结构或行为进行总结，但仅靠目前的网络模型是很难做到的。

因此，有些持联结主义观点的心理学家便把符号论的原则用于联结网络的设计中，以达到高水平的行为。例如，联结网络中的言语产生式模型会按照词汇和音位的不同表征水平把各单元按顺序排列。但是它们在符号模型中是作为表征而存在的，规则可以对它们进行操作。在某种意义上说，具有更高水平结构的再认和从联结原则中产生认知并无不一致之处。只是联结主义的结构可以自行组织成更高水平的结构和过程，它们具有自己的属性，能进行更高水平的描述，因此，网络模型需要解决的问题是寻找更高水平的组织原则。

（二）执行论

执行论(implementationalism)是对认知主义的符号模型提供支持的一种理论。它认为符号系统是一架道德机器，它处在联结主义硬部件的顶端。在执行论看来，认知主义和联结主义应属于不同的描述水平。1973年普特纳姆在提出一种功能主义哲学时，曾把执行和计算机系统作了类比。在他看来，一个像LISP这样的高水平语言可以在任何种类的计算机上执行，因而具有独立于任何特定机器的性质。或者说，一个简单的程序语言是可以多重实现的。另外，同样的计算机也可以用来执行任何高水平的程序语言如PROLOG,SMALLTALK等。这种多重可实现性的另一个例子是可以执行用算盘、电子计算器或大脑进行的同样的数学运算。

但是，也有人不赞成执行论。P. 斯莫伦斯基（1988）指出，认知系统不可能在符号水平上进行恰当的描述。例如，执行低水平任务（如模式识别）的联结主义模型表现出许多自然产生的属

性，如发生衰减、噪音容忍、具有概括化能力等。这些属性虽然在认知主义的符号模型中也可以观察到，但却没有得到恰当的解释。因此，符号模型需要用联结模型来解决它所遇到的某些问题。就是说，两者并不是截然对立的，而是存在着许多沟通的可能。

（三）符号模型与网络模型的沟通

许多认知心理学家认为，认知主义和联结主义虽然在许多问题上存在严重分歧，但从描述水平上讲两者都是合理的，因而它们可以相互借鉴对方的长处，以便弥补自身的不足，更好地解释人类的认知活动。归纳起来，它们的相互沟通具体地表现为：

1. 没有多重可实现性的功能主义

认知主义所提倡的功能主义坚持认为，心理活动的功能是多重可实现的。但许多人认为，它忽略了神经网络的高水平描述功能。J. 施瓦茨认为："功能主义是一种有争论的观点，常常与多重可实现性相认同——在此我们认为它是错误的。就我们的目的而言，这是一种心灵哲学的观点，即心理状态的特点是，在产生行为时它们表现出因果的或计算的作用。"[①] 就是说，功能主义强调心理活动的自主性水平，但相对忽略了高水平的功能主义描述。这需要运用联结主义的观点来加以补充。例如，符号理论往往把一种认知过程排列成一长串序列的步骤（串行加工），但这种排列却无法解释人脑能非常迅速地执行这一过程。因此，有人提出可以把最初的过程分成许多平行的子部分，这种观点实际上和联结主义是一致的，因为在联结主义的结构中隐含着大量平行的内容（平行分布加工），这是无需用多重可实现性来解释的。

2. 进行模型修正，重新解释符号的功能

1988 年，平克和普林斯提出了一种符号修正论的观点。他们

① J. 汀斯莫尔主编：《符号与联结范式：弥合差距》，1992 年英文版，第 89 页。

承认联结主义对符号论产生了巨大的冲击和影响，也看到了符号论的不足。他们主张在保持符号论的功能描述水平的基础上，适当吸收联结主义的观点，对符号论的模型进行修正，以消除两种观点之间的裂缝。他们认为，有些复杂的符号操作完全可以用联结主义的观点来解释，因此可以在符号论的模型中祛除。例如，在符号水平上通常被描述为以规则系统为基础的东西，在平行分布的联结系统中则被描述为表现出自动概括化、最佳匹配、噪音容忍等属性的过程。符号论认识到这些属性在联结主义的执行中得到了解释，那么，在把这些属性当作规则应用的原始特点来接受，因而不需要在符号论的框架内做进一步分析时，就会感到比较容易接受。

3. 两种观点互补，建立混合的理论模型

虽然符号论和联结主义在许多方面仍在争论，但许多人已经认识到这两种观点在某些方面是可以互补的。他们尝试提出了一些混合的设想，以便能自如地从一种描述水平转向另一种描述水平。例如，科瓦斯尼和费索尔提出了一种自然的语言解析系统。它以符号论为基础，但利用联结主义的成分对规则应用做出高水平决策。概括地说，符号论的作用是在语法规则中获得的系统性，而联结主义则旨在消除障碍，使语言分析者能成功地对不符合语法的句子、含混不清的句子或有不认识的字的句子进行加工。它利用了网络的概括化属性，以便在备选的符号规则中发现最佳匹配。

朗格提出了另外一种混合系统的设想。它能把联结主义和符号论的某些成分结合起来。在他看来，建立一个混合的系统以取代单一水平的临时原型是合理的、必要的，因为人们很难以自然的方式使不同水平的独立系统进行相互作用。例如，联结过程不可能自行组织成附属于符号描述的更高水平的行为或结构；而在面部模式识别和概念联想中仅靠符号描述可能不够完善。因此，把

两者混合起来，运用各自的长处来弥补对方的短处，是目前许多认知心理学家尝试探讨的一种研究取向。

总之，认知主义的符号论和联结主义并不是截然对立、互不相容的。许多迹象表明，认知心理学家们正在探讨这两种观点各自的互补性，使它们之间现存的裂隙能得到弥合。

第二节 后现代主义与认知心理学的新取向

当20世纪五六十年代认知心理学在西方社会兴起之时，在美国的社会学、哲学、文学艺术、人类学、教育学等人文与社会科学领域中却悄然出现了一种新的社会思潮，这就是迄今被人们炒得沸沸扬扬的"后现代主义"思潮。50年代末丹尼尔·贝尔的《后工业社会的来临》到如今几乎遍及西方社会各个领域，其影响之大，来势之凶猛，令已熟谙"信息社会"、"知识经济"时代的学者们也深感惶惑。对于后现代主义思潮，心理学对它的反应虽然显得有些迟钝，但毕竟未把它完全拒之门外。自80年代末以来，心理学家们也开始投身于心理学的后现代问题的讨论。作为西方心理学主流的认知心理学，也由过去的静观、冷漠等消极态度逐步转向探寻、研究和尝试建构等积极态度。进入90年代，认知心理学也出现了具有后现代主义特色的新的研究取向。我们不妨从后现代主义的基本观点谈起，通过对心理学与后现代主义思潮的异同分析，来阐释认知心理学的后现代倾向。

一、后现代主义的基本观点

后现代主义是一种观点迥异、争议颇多的哲学思潮，人们很难把它作为一种统一的思想观点来加以评价。即使是自翊为后现代主义者的人，也在相互争议，各自阐释自己对社会文化不同侧

面的思考。但是，作为一种新的社会思潮，它又不可避免地带有某些共性。在此我们仅将它对心理学有启示意义的某些共同观点加以分析，旨在说明后现代心理学倾向不是空穴来风，而是有其思想和理论渊源的。

（一）反省唯科学的普遍理念

几百年来，西方资本主义社会是靠发展科学技术兴盛起来的。科学技术在给人们带来富裕的经济生活的同时，也产生了相应的负面效应。盲目推崇科学的普遍性，甚至把人当作动物和机器来研究的“唯科学主义”倾向也在泛滥。许多人认为，一个国家要发展，唯一的选择就是向西方发达国家学习，实现从传统社会向现代社会和信息社会的转变。然而，对于西方发达国家的经验是否符合本国实际，以及重科技轻人文，重开发轻建构，重普遍性轻独特性所造成的诸多弊端，许多人却视而不见、充耳不闻。透过历史和现实的重重迷雾，可以发现，后现代主义实际上是对西方资本主义社会数百年历史发展的一次全面反省。它承认科学的巨大作用，但反对唯科学是举、无视人的自由创造本性；他提倡人的独特理解和自我建构，反对以“绝对真理”、“具有普遍意义的科学规律”来禁锢人的创造精神。例如，德国哲学家伽达默尔把“理解”确立为解释学的核心，认为理解是解释者在解释自我，这不是具有普遍性的科学精神所能解释的。法国的利奥塔德把后现代视为“促使科学合法性终结的一个重要趋向”，是“对元叙事的不相信”(incredulity toward metanarratives)。意思是说，支配启蒙时代叙事的一致性规则和把真理视为理性心灵之间一致性产物的一致性规则已经分崩离析了，代之而起的是后现代的“去中心”和“多元化”。

（二）提倡经验—批判方法

后现代主义者，号称“西方马克思主义”哲学家，法兰克福学派第二代理论家哈贝马斯把科学研究方法划分为三大类：(1)经

验分析方法——是适用于自然科学的主要方法；(2) 解释学方法——是适用于人文科学的方法；(3) 经验批判方法——适用于社会科学与精神分析。在哈贝马斯看来，心理治疗关心的是人类有机体的生物学本性和人的内在经验世界。其中有许多关于人生的目标、价值和潜在的道德问题，是人的经验世界所特有的。进行经验的反思和批判应该是心理学研究的主要方法。

法国当代精神分析学家拉康认为，精神病学研究的主要目的就是对个人的生活意义加以解释，帮助病人按照当前的意义来重新解释过去的生活经验。因此，心理治疗也具有解释学的特点。再者，人是有意识的、社会的人，他需要在人与人之间的"交往关系"中使人性得到不断的升华和完善。而要做到这一点，就需要像马丁·布伯那样重视"我一你关系"(I-you relationship) 的研究，通过对人进行哲学上的解构和经验批判，正确地理解人的本性，达到心与心的沟通。总之，强调持续不断地摧毁、否定、批判是后现代主义的一种主要特点，但它的批判是建立在经验者的经验基础上的。

(三) 主张解构和主体重建

"解构"(deconstruction) 是后现代主义者经常使用的一个概念，意思是指通过对旧事物的破坏而建构一个新事物。这实际上也是后现代主义者对现实进行批判时经常采用的一种方法。这种方法最初运用于文艺批评，主张采用批评的态度来阅读。后来逐渐扩展到其它学科，甚至扩展为对整个现代性进行解构，专注于对现代社会中诸多矛盾和紧张关系的反思和批判。

当然，解构既包括对旧的、陈腐观念的否定和破坏，也应包括对新观念的重建。但是，大多数后现代主义者往往是破坏有余、重建不足。例如，德里达猛烈抨击西方文化中的自我同一性从未真正达到，因为西方社会所崇尚的理性和科学总是把主体看成是

与客体相对立的，是心身对立、主客二分的虚假的主体。显然，他的批评是相当有力的，但他却未能建构一个新的合理的主体。在其它问题上，后现代主义者也总是自觉地拒斥任何一种刻板与机械的决定论，主张超越任何独断的“绝对真理”、“客观规律”、抽象的“神圣人性”等等。但是，破坏一个旧世界是为了建设一个新世界。然而，后现代主义者的建设性主张却是众说纷纭，莫衷一是。他们破坏了主客二分的主体观，却未对主体重建提出更富有建设性的一致主张。也许这正是后现代主义多元化精神的真实写照吧。

（四）强调人的多元性和独特性

后现代就是“对各种元叙事采取彻底怀疑和不信任的态度”。[①]而所谓元叙事，就是自笛卡尔以来科学理性所追求的同一、稳定，它是以牺牲个别差异为代价的。后现代主义者强烈反对这种绝对的普遍性，尤其是人的研究更具有多元性和独特性。他们认为，人是有其独立存在的个体。由于影响人的身心发展的先天和后天因素不同，导致了人与人之间的差异性与多元性，因此，在人的问题上没有普遍适用的绝对真理。法国后现代主义哲学家德里达从批判传统的“言语中心论”出发，提出了“书写语言学”。他认为，人们对书本的阅读、现象的了解等并不是一个固定不变的结构，而是一个不稳定的、开放性的、多义性的网络，总是以新的意义代替旧的。利奥塔德也对大一统的元叙事提出了激烈的批评。他说：“19 世纪和 20 世纪已经给了我们所能承受的如此之多的恐怖。为了整体与元一的乡愁，为了观念、感觉的一致，为了透彻明晰可交流经验的一致，我们已付出了足够高昂的代价。在

① H. J. 萨特坎普主编：《罗蒂与实用主义：哲学家对其批评的反应》，1995 年英文版，第 55 页。

为了宽松缓和的一般要求下，我们能听到呢喃之声：渴望恐怖之回归，渴望实现占有真实的狂想。我们的回答是，让我们向同一整体开战，让我们成为不可表现之物的见证人，让我们持续开发各种差异并为维护‘差异性’的声誉而努力。”①

总之，后现代主义者认为绝对普遍性的研究只能使人丧失个体性，成为无血无肉、缺乏情感和意志的抽象的人。在他们看来，事物及其意义永远处于变化发展之中，因此，差异性多于普遍性，多元性多于统一性。人们应该从事物的不断发展变化中寻求新的意义。

二、认知心理学对后现代思潮的回应

对于后现代主义思潮，心理学的反应是比较冷漠的，因为从它脱离哲学母体成为一门独立学科开始，它走的就是一条科学实证的道路。尽管其中学派林立，各种思想观点的交锋此起彼伏，但其主流倾向始终是以自然科学的实证性作为基本范式的，它不能容忍后现代主义的基本主张。但是，缄默是不可能持久的。心理学研究中的某些偏激倾向逐渐引起人们的不满。美国社会心理学家K. J. 格根于1985年发表《社会心理学与非现实性的复兴》，1985年在悉尼举行的国际心理学会议上作了《走向后现代心理学》的专题报告，标志着心理学中的后现代倾向的出现。此后又相继出现了一些具有类似问题的著述，例如，1989年I·帕克出版《现代心理学的危机》一书；1990年《人本主义心理学杂志》出版专刊《心理学与后现代性》；1992年丹麦教育心理学家S. 苛维尔主编《心理学与后现代主义》论文集；1991年F. J. 瓦雷拉等人

① J. F. 利奥塔德著：《后现代状况：关于知识的报告》，1984年英文版，第81～82页。

出版《具体化的心灵——认知科学与人类经验》。这些著作和论文从不同侧面对后现代主义思潮作了心理学的回应，尽管它们还不能代表心理学的主流，但我们毕竟听到了后现代心理学的声音。现在我们就来看看他们是如何作出回应的，以及我们应该如何看待这种心理学倾向。

（一）提出要对心理学进行反思和重建

后现代主义思潮的基本特点就是对现代科学范式进行反思和怀疑。后现代心理学也同样具有这种特点。在它看来，现代心理学是以自然科学的客观方法为基础的，它把人看作是被观察和研究的客体。尽管目前它仍然具有固守能力，但由于它的主要研究倾向——普遍性和实证性——已受到来自多方面的挑战，因而出现了危机。后现代心理学就是要对它进行反思、批判甚至“彻底清除”，要“通过采用新近出现的后现代文化的材料同现代心理学脱钩”，也就是要对现代心理学进行“解构”和重建。

那么，后现代心理学所要反思的心理学出现了哪些问题？它所要重建的又是一种什么样的心理学呢？

它认为现代心理学在下述方面存在着严重的问题：(1) 心理学的研究主题常常与实际的人类行为相分离。相当多的研究论文题目和内容不能被一般民众所理解和接受；(2) 心理学研究过分追求科学方法，因而不恰当地抛弃了那些不适合这种方法的心理现象；(3) 认知心理学的计算机模型忽略人的情感、动机等人格因素，因而是非人的；(4) 心理测量把人看作是各种特点的集合物，这些特点大部分是遗传的，因而把人看作是基本静止和不变的；(5) 社会心理学常常只考察人的社会行为，而不顾及其社会背景，因而不能解决紧迫的社会问题，等等。

既然现代心理学存在着这些严重的问题，那就必须对它进行解构，来重建一种新的心理学。后现代心理学家们提出了他们的

设想：(1) 心理学研究的适宜范围应该是关于文化过程的研究，是关于与意识形态及沟通有关的一切事物，这样，心理学才能为理解和洞察人类与文化的关系提供有用的知识；(2) 心理学应从追求绝对抽象、普遍和客观性转向具体、局部和有用。要立足于对自己所处的历史和文化背景进行深刻的反思；(3) 心理学不应把自然科学的客观方法作为唯一神圣的追求；(4) 心理学对真理的追求有多种途径，不应仅限于实证研究来创立一套中立的真理，而应根据不同的人和不同的文化需要通过对现实的构造来追求真理。

(二) 阐述以生活经验为定向的生成观

后现代心理学是后现代主义思潮中的一个重要组成部分，从心理学起源来看，它深受社会心理学和人本主义心理学的影响，是心理学从行为观察、认知探讨、精神分析、自我实现向社会学、伦理学、文化人类学、美学等领域延伸和渗透的结果。因此，当 80 年代末后现代心理学开始初露端倪之时，90 年代初在认知心理学中也悄然出现了一种后现代观点，这就是以生活经验为定向的认知生成观。

1991 年，F・瓦雷拉、E・汤姆森和 E・罗希发表了《具体化的心灵：认知科学与人类经验》一书，提出了认知心理学的生成观。其基本观点是，人的生活经验、生活历史和社会文化因素对认知的形成具有重大影响。而作为主流的认知心理学却很少从人的生活经验出发来研究人的认知，反而认为认知是人根据精确、明晰、无例外的规则而对世界所做的简单表征，因而成为脱离生活经验、脱离社会文化和历史的科学抽象。认知心理学的生成观接受了后现代主义的批判精神，对心理学的客观主义、理性主义、实证主义等提出了质疑。在此基础上它试图对人的心灵作出新的解释。它把认知看作是在一定的历史基础上形成的具体活动，是在

与世界共同生成和共同进化中形成的，是人的真实生活经验的反映，因此，它主张应该从生存系统、实践和发展的角度来研究人的认知活动，把自然认知与社会认知相结合，把科学的心灵与经验的心灵相结合，进而深入说明人在复杂的生存系统中心理发生和发展的过程。但是，认知心理学的生成观也和后现代主义思潮一样，破坏有余，建设不足。时至今日，其主张并未取得重大的突破，它能否取代认知主义和联结主义而成为认知心理学的主流，恐怕很难下此定论。

（三）主张采用多元方法的研究取向

现代心理学是采用了自然科学的客观方法才确立了其合法性的。而后现代心理学则主张重新审视和评估这种研究倾向，提倡运用叙事学的、解释学的、解构学的等多元方法。正如P. K. 费耶阿本德所说："全部方法都有其局限性，唯一幸存的'规则'是怎么都行。"这显然是一种理论上和方法上的多元主义。

后现代社会心理学家K.J. 格根认为，美国的现代社会心理学是以F·奥尔波特的经验论和勒温等人的心理场论为基础，把认知结构、动机、需要的假设性建构与实验方法相结合而发展起来的。这种方法体系是在一个特定的时代里被人们唯一地采用的一种研究视角，因此，把它看作是一种真理的保证和护身符是不恰当的。当代技术，特别是电子传媒的发展已经为人们从多视角来观察社会现实提供了可能。仅仅依靠实验室里的实验研究，是难以解决紧迫的社会问题的。于是，有人呼吁，社会心理学家应该求助于冯特，像他写作《民族心理学》那样，其"任务不是探索心理活动的一般规律，而是要对从文化史角度发现的当代行为方式提供说明"。①

① 《现代社会心理学名著菁华》，南京大学出版社1992年版，第476～477页。

（四）后现代心理学的理论评析

后现代心理学是追随西方后现代主义思潮，针对现代心理学的传统范式进行的一种反思和解构。它对心理学长期以来囿于方法的追求和琐碎的实验分析，紧步自然科学的后尘，“只说是怎样，不说应该怎样”，从而超然于社会文化视野之外的种种弊端进行了辛辣的嘲讽和抨击，它对心理学家满足于运用实验技术进行测量和数据分析，只重视行为的因果联系而忽视行为的社会意义，只一味地追求论文的数量和技术指标，却不能解决紧迫的现实社会问题而深感不满。应该承认，这种反思和解构是必要的。纵观心理学百余年来的发展史，我们不难发现，心理学在取得长足进步的同时，也确实暴露了一些日益严重的问题。例如，它的许多研究报告虽然受到专家们的青睐，但不能被一般心理学工作者所接受，更不用说普通民众了。另外，正统的实验心理学不涉及那些非心理学家所认为的人类最重要的或最令人感兴趣的东西，因而变成了一种实验结果的收集，把许多有价值、有意义，但目前还不能进行实验研究的东西丢弃了。后现代心理学认为，现代心理学应该扩展自己的视野，把心理学的声音加入到关心“应该怎样”的文化对话中去。我们认为后现代心理学的批判精神是值得弘扬的，它能警示心理学不要固步自封。心理学毕竟不是纯自然科学，人类心理的独特性和复杂性决定了其研究方法的多元性。在这一点上，后现代心理学的主张是有借鉴意义的。

然而，并非所有后现代的东西都是正确的，后现代心理学的某些观点是过分偏激，矫枉过正。如若完全步其后尘，势必造成心理学研究的全面混乱。例如，后现代心理学认为，心理学的任务不是探索心理活动的一般规律，而是要对从文化史角度发现的当代行为方式提供说明。这种否认一般规律，降低科学研究功能的做法是不利于心理学研究的。辩证唯物主义认为，“承认自然界

的客观规律性和这个规律性在人脑中近似正确的反映，就是唯物主义”。后现代心理学只强调差异性、独特性和多元性，而否认心理活动有一般规律可循，这是不符合事实的。我们不能因为发现了一只“黑”天鹅，而否认大多数天鹅是“白”的这个客观事实。百余年来，心理学研究发现了许多带有普遍性的客观规律，在儿童教育、学习、企业管理、司法、军事及社会发展诸多领域产生了积极的影响，不能因为存在着不符合规律的例外而轻易地否认其研究价值。

迄今为止，后现代心理学还不能取代认知心理学成为心理学的主流。它的某些观点已经引起心理学界的广泛关注，但它的未来发展趋向如何，我们暂时还难以得出准确的判断。相信随着时代的进展，随着更多研究成果的出现，人们对后现代心理学必将作出更公正、恰当的评价。

第五编　人本主义心理学

第二十二章　人本主义心理学概述

人本主义心理学是20世纪中叶产生于美国的一种心理学思潮和革新运动。它既反对行为主义(心理学的第一势力)机械的环境决定论,又反对精神分析(心理学的第二势力)本能的生物还原论。它强调心理学应该研究人的本性、潜能、尊严和价值,研究对人类进步富有意义的现实问题,因此被称为西方心理学的第三势力。

但是，人本主义心理学并不是一个思想观点统一、理论体系严谨的心理学流派，在人本主义心理学内部，至今仍然存在着某些重大观点的理论分歧。例如，以马斯洛和罗杰斯为代表的自我实现说和以罗洛·梅为代表的自由选择说代表了人本主义心理学内部的两种方向。此外，还有许多不同观点的心理学家加入这一联盟,因此,要对它进行全面细致的评价是比较困难的。不过,既然它是一种思想运动，就必然有某些共同的特点和研究主题，它的产生和发展也是当时社会发展的历史必然。

第一节　人本主义心理学产生的历史背景

一、社会背景

人本主义心理学产生于第二次世界大战之后的美国，并于六七十年代得到了迅速发展,成为当代美国心理学一个独立的分支,是有其特殊社会背景的。

两次世界大战中，美国大发战争横财，极大地促进了其经济

的发展。第二次世界大战后，美国已成为资本主义国家中实力最雄厚的。经济的繁荣和社会物质生活水平的提高，满足了人的基本生理需要，同时也促使人们追求更高的精神需要的满足。人本主义心理学主张研究人的内心生活体验，重视探讨人类高级的精神生活，追求人生的意义和价值，强调个人的潜能和自我实现，正是美国社会中民众的精神追求在心理学上的反映。

但是，美国社会高度发达的经济生活，丝毫也未能掩盖严峻的社会问题，美国社会内部各种矛盾和不安因素在迅速滋长。失业、犯罪和吸毒现象肆虐，空虚、孤独和价值感丧失使现代人表现出强烈的异化倾向。尤其是60年代美国社会一部分青年人，在异化倾向的驱使下，形成了著名的“反主流文化运动”。他们对当时美国社会的现实深表不满，而60年代美国发动的侵越战争和由于工业无序发展造成的环境污染又加速了这一运动的发展。他们以各种极端的形式表达对现实的不满，例如，身着奇装异服，怪发型的嬉皮士；吸食致幻剂，鼓吹冥思、坐禅，甚至裸体营、集体婚姻生活等；他们反对国际军备竞赛，争取公民权利，要求自由民主，呼吁改革教育体制，主张回归大自然，抗议环境污染等。反主流文化运动的发展，是对美国社会只重物、不重人，只重经济利益、不重精神需要的抗议。除此之外，美国社会精神危机加重，精神病患者和神经症发病率居高不下。精神病医生们发现，用传统的弗洛伊德精神分析理论已不能解释现代人的心理疾病，用机械的“刺激—反应”模式已不能说明人的内部心理现实。人本主义心理学正是在这种社会背景下应运而生的。正如美国心理学家赖希所说：“一场革命正在来临。它和过去的革命不同。它起源于个体和文化，并将把改变政治结构作为它的最终行动。它并不需要用暴力来获得成功，暴力也不能对它进行成功的反抗。它目前流传得相当迅速，我们的法律、组织和社会结构正因此而发生

改变。它承诺建立一个有更高的理性、更多人性的团体和一个新型的、被解放了的个体。它最终创造的将是一个新兴而又持久的整体和美——一种更新了的人与自我的关系、与他人的关系、与社会的关系以及与土地的关系。”①

二、哲学背景

人本主义心理学的哲学基础有两大渊源：一是西方人文主义和人性论传统，二是现象学和存在主义哲学。

（一）人文主义和人性论

人文主义是14～16世纪欧洲文艺复兴时期，代表当时新兴资产阶级利益的思想家提出的一种尊重与关怀人、保护个人利益和宣传个人中心的世界观，在当时反对封建神权和宗教世界观方面具有进步意义。18世纪法国启蒙时代，人文主义再次盛行。狄尔泰（Dilthey，W.）、卢梭等极力倡导自由、平等、博爱的思想，强调人的价值、尊严和权利，解放人性。人本主义心理学把人文主义观点与心理学研究结合起来，主张把人性、潜能、价值和自我实现等内容作为心理学的研究对象，而这显然是对人文主义传统的继承。不过，人本主义心理学诞生的时代已大不同于文艺复兴和启蒙时代。因此，它倡导在满足基本生理需要的基础上，努力实现更高层次的自我价值，而不仅仅停留在趋乐避苦的低级水平。这种内在变化显然是时代发展所使然。

人本主义心理学继承了西方人性论传统，把对人性的探讨视为其研究的核心。马斯洛曾明确指出：“每一个人，甚至连一岁大的孩子，都有一种关于人性的概念，因为若没有一种关于人应当怎样行为的理论，人是不可能生活的。每一位心理学家，不管他

① J. B. F. 沙弗：《人本主义心理学》，1978年英文版，第9页。

是多么强调实证主义和反理论，他的心灵深处都有一套关于人性的哲学。"[1] 在西方传统中，人性指人区别于动物的基本属性。大体有两种倾向。一种是自然科学倾向，以亚里士多德(Aristotle.)、霍布斯和边沁等人为代表，强调人的自然生物本性是先天的，提倡用法律和秩序来约束人的行为。另一种是社会科学倾向，以柏拉图（Plato)、康德（Kant，I.)、卢梭等人为代表，强调人的精神、意识和理性，主张开发人的潜能，运用教育手段来完善人格，实现人的价值。显然，人本主义心理学属于第二种倾向，但也适当吸收了自然主义观点。另外，大多数人本心理学家都主张人性本善，认为恶是由社会环境和文化造成的，只有罗洛·梅主张人性既善又恶。他于80年代曾和罗杰斯为此展开公开辩论。

（二）存在主义和现象学

欧洲哲学中的存在主义和现象学对美国人本主义心理学的产生和思想概念的形成具有重大影响。

存在主义是一种人生哲学，也是当代西方最重要的哲学流派之一。它起源于19世纪丹麦哲学家克尔凯郭尔，后来又流传到德国、法国等西欧国家，在海德格尔、梅洛·庞蒂、萨特、雅斯贝斯等人的努力下，存在主义发展成为20世纪上半叶占主导地位的哲学思潮。二次大战期间和其后，存在主义流传到美国，在巴雷特、怀尔德、蒂利希、马丁·布伯等美国存在主义哲学家的推动下，从50年代起存在主义成为美国主要哲学流派。人本主义心理学家们正是在这一时期接受了存在主义哲学的影响。尤其是罗洛·梅，自觉地接受了蒂利希和马丁·布伯的存在主义观点，并从50年代起积极致力于存在心理学研究和存在心理治疗，极大地

① 马斯洛：《一种心理学哲学：主要倾向》，载F. T. 塞弗林主编《心理学中的人本主义观点》，1965年英文版，第23页。

促进了存在心理学在美国的传播。他于1958年与安捷尔和埃伦伯格主编的《存在：精神病学与心理学的一种新维度》被视为存在心理学在美国诞生的标志。他还与人本主义心理学的其他领导人一起积极参与人本主义心理学的创建，召开研讨会，创办杂志，推广存在主义思想。因此，罗洛·梅被公认是人本主义心理学中存在主义倾向的主要代言人。

人本主义心理学的其他创立者马斯洛、罗杰斯、奥尔波特(Allport,G.)和布根塔尔也都把存在主义视为人本主义心理学思想灵感的重要来源。但是，人本主义心理学绝不是欧洲存在主义的简单输入，恰当地说，“当人本主义心理学，包括赛布鲁克大会的参加者们，在50年代末发现存在主义时，他们已经阐述了其心理学思想的内核”。[①] 这两种思想的共同点是：

（1）他们都把理解人作为自己的研究主题，认为应该用尽可能少的先入之见来理解人。他们都反对对人类的命运和尊严采取决定论的态度，强调人的真实的或内在的自我，强调意向性在人格研究中的重要意义。他们最关注的研究主题是焦虑、自由、选择、责任、命运和人类困境及人生的意义。

（2）在某些具体观点上，他们也有许多类似之处。例如，马斯洛和罗杰斯都探讨过克尔凯廓尔关于人生的目标是“成为真正的自我”的观点，都把马丁·布伯的“我—你关系”学说同人本主义心理治疗的范式相结合。奥尔波特主张美国心理学需要“慷慨地注射”存在主义，因为美国心理学忽视人的主观性。布根塔尔和萨特一样，认为由世界的偶然性和为我们的生命负责所引起的存在焦虑使我们成为真正的人。但是，若不能作出本真的反应(authentic response)，则有可能导致神经症。

① R. J. 德卡瓦胡：《人本主义心理学的创立者》，1991年英文版，第141页。

（3）他们都把现象学方法视为研究主体的直接经验和内省报告的方法。例如，奥尔波特认为，现象学是研究人类本性的几种主要方法之一，因此，现象学研究应该成为良好的心理科学的基础，因为它涉及到现象意识的复杂性。马斯洛经常把现象学的自我世界和科学家的物理世界相提并论，而且在某种意义上他认为现象学研究更符合人的心理现实，因为它关注的是人怎样从内在的自我来感受世界。罗杰斯也把现象学视为其患者中心治疗的基础。他认为，要想使治疗获得成功，就必须用“无条件的积极关注”来获得“自我现象场”。他以这种方法为基础提出了他所谓Q技术，旨在对那些从个体的内在参考框架中得出的现象资料进行客观的分析。布根塔尔从美国学者D·斯尼格、R·麦克利奥德、G·凯利那里接受了现象学观点。不过，他的研究取向是部分现象学，部分量化的。一方面他主张研究人们在自己的参考框架内看待自己的方式，另一方面又主张对现象学资料进行数量化的加工和综合。罗洛·梅则在研究意志和意向性概念，进行梦的解释，阐述潜意识、神话和象征以及存在的自我体验时，阐明了他的现象学思想。他所创立的存在心理学强调的是经验的描述，是对当前经验的现象学分析，是通过对言语报告和行为的分析来描述在当前经验中所展现出来的东西。由于大多数人本主义心理学家都是心理医生，他们的许多观点都是在心理治疗中形成的。他们面对的常常是有各种心理问题的来访者和患者，他们经常研究分析的是主体的个人体验，而这些经验是患者本人在实际生活中的亲身感受。显然，要在严格的实验室条件下对这些主观体验进行假设、设计、控制和检验是相当困难的，而运用现象学分析的方法来具体地理解每个病人的真实存在，则成为他们喜欢使用的一种主要方法。

此外，古代东方的哲学思想对人本主义心理学也产生过一定

影响，来自中国的道家学说，日本的禅宗、印度的佛教等都在人本主义心理学家，尤其是马斯洛著作中得到过表述。但是，他们对东方哲学思想的了解毕竟是间接的，而且在应用中更是掺杂了许多西方思想的内容。直到超个体心理学出现，这些古代东方的某些哲学思想才同西方的心理学研究与治疗相互融合，得到了进一步的发展。

三、自然科学背景

人本主义心理学是在20世纪中叶发展起来的一种心理学思潮，它不可避免地要受到当时自然科学的影响。我们认为，生物科学、生态学、机体整体学和文化人类学在形成人本主义心理学的研究取向方面起了重要的作用，可以作为它的自然科学背景。

生物科学的发展为人本主义心理学研究人性的形成提供了必要的自然科学基础。19世纪中叶达尔文提出了以自然选择为基础的生物进化论，使生物科学的许多概念和观念发生了质的变化。百余年来，现代生物科学在生命起源、物种的形成与分化等方面的研究取得了巨大的发展。人们已经认识到，生命是在长期演化过程中，由低级到高级、由简单到复杂，最后形成像蛋白质和核酸这样的生物大分子，并进一步发展为生命体系的。生物科学的这些发展给人本主义心理学以极大的影响。马斯洛的需要层次理论承认人与生物界的连续性，但同时他也强调人性进化与生物进化的区别，认为人类本性中存在着有别于生物的积极向上发展的内在潜能。人不仅有生理的和安全的需要，也有似本能的归属与爱的需要、自尊需要、认知需要、审美需要和自我实现需要。心理学研究就是要把人类这些似本能的内在潜能充分发掘出来。

在20世纪70年代出现的所谓世俗人本主义（setuler human-

ism)，则站在自然主义立场上，阐发了它的人本主义观点：(1) 自然界是存在的全部；(2) 人是大自然进化的产物；(3) 人类的意识依赖于身体的功能，因此男人和女人都不是永生的；(4) 一个人能够通过推理和科学的方法变得成熟起来并解决各种问题；(5) 所有的价值观都以自然宇宙为基础；(6) 道德奋争的最高目标是地球上的人生的幸福和提高；(7) 最好的社会秩序是允许作为个体的人拥有自由和福利。在上述观点中，生物主义的倾向是相当明显的，尽管人本心理学家批评弗洛伊德潜意识的性本能决定论，但他自己也未完全摆脱生物决定论的桎梏。

生态学是研究生物与其环境之间相互关系的科学。一百多年来，它在探讨一些生物学现象的因果，阐明自然界生物种群、群落、生态系统的结构及其形成和发展过程，研究生态系统的平衡与发展方面取得了许多巨大的成果。在科学技术迅速发展，而生态环境却日趋恶化的今天，它的研究成果向人们敲响了警钟。人本主义心理学深受其影响，强调人与自然环境的协调一致，主张维护人的心理活动的生态平衡，返璞归真，回归大自然，反对把人的心理活动肢解。它甚至和五六十年代美国反主流文化运动有着某种复杂的联系，寻求建立一种自然主义的价值观体系，这种体系有其自身的生态系统，不必依靠人以外任何超人的力量，就可以从人的本性发掘其潜能和价值。

机体整体学从人的整体性和人与环境的统一关系出发，强调有机体是一个多层次结构的统一整体，有机体与自然和社会始终处于密切的辩证关系之中。因此，它主张对人类有机体的研究必须把人看作是完整的，是与环境相统一的。50年代中期，这种整体主义思想已渗透到实验室研究中，对人本主义心理学亦产生重大影响。人本心理学家据此认为人体内部存在着“有机体生命的实现倾向”和“朝向自我实现的机体主义倾向”。他们在研究中力

图探讨这种倾向的实质及其实现的途径，探讨这些内在潜能的层次结构和功能，在更高的层次上把人的内在潜能、本性整合起来，把人的生物性和社会性整合起来，建立一种真正以人为本的心理学。

文化人类学是研究人类的生活状况、家庭结构、社会结构、习惯和行为以及伦理、宗教信仰、价值观念、艺术等的起源、演进和传播的学科。它的许多研究内容和成果都直接或间接地影响了人本主义心理学。马斯洛强调研究人的高级动机和内在价值，而且在其具体表述中触及到当代人类社会发展中许多重要问题，和文化人类学的研究是有交叉的。罗洛·梅主张建立一门人的存在科学，研究人所独有的本体论特点，如自我意识、自我核心、焦虑等。通过对这些现象的研究，以期发现和探究人的“存在感”。文化人类学也是一种关于人的科学，尽管在具体研究上它和人本心理学有所不同，但其研究成果在人本心理学的著述中却时有所见。

四、心理学背景

人本主义心理学是在反对行为主义、扬弃精神分析心理学的基础上产生的，是以德国的机体论、整体主义、格式塔学说和美国的人格心理学为心理学基础而发展起来的。

（一）从20世纪初到五六十年代，行为主义心理学一直是西方心理学的主流。华生以其控制老鼠的实验论文而开始了对行为的研究，半个世纪以来，行为主义始终坚持用外部行为和操作强化的原理来说明人类的行为，坚持在实验室里以方法为中心，对人的外部行为进行数量化的、严格控制条件的实验研究，使心理学成为一门由机械决定论操纵的学科。

人本主义心理学强烈反对行为主义绝对客观化的、机械论的

研究原则。马斯洛在人本主义心理学创立之初指出：(1) 心理学应当更……关心人性的问题，而少关心协会问题……(2) 美国心理学应当更大胆，更富有创造性；(3) 心理学应当多以问题为中心，而少关注手段和方法；(4) 心理学应当更积极而不要消极；(5) 心理学应当研究人类本性的深层和表面行为，潜意识和意识；(6) 心理学研究的应该是不受外界势力决定的积极主动的人，人是，而且应该是积极主动的，有自制力的，是他自己生命的推动者、选择者与核心；(7) 心理学家应该用较多的时间来深入研究单个的人。

人本心理学家认为，行为主义把人机械化、生物学化，导致了人的尊严和价值的降低，过分讲求以方法为中心，极大地缩小了心理学的研究范围，过分注重外部行为研究，忽视了人的内在潜能，以及过分消极地看待人的本质，否认了人的积极主动性和创造性。人本主义心理学正是在反对行为主义的呐喊声中应运而生的。

(二) 精神分析心理学是心理学上的第二势力。尤其是在心理治疗领域，新老精神分析的影响是相当大的。人本主义心理学对精神分析采取了扬弃的态度，肯定和发扬了它认为合理的部分，否认和抛弃了它认为错误的方面。

人本主义心理学承认弗洛伊德潜意识理论的合理之处，赞同人的心理活动是由内在动机驱使的，并在新精神分析关于自我概念的研究基础上做了进一步的发展，突出了意识与潜意识的协同作用，强调了意识自我的主导动机，把精神分析的移情治疗演化为改进医患关系的患者中心治疗等。

但人本主义心理学强烈反对精神分析潜意识的性本能决定论，反对精神分析的非人化研究倾向，也反对它把人性视为悲观的、邪恶的。不赞成精神分析把人看作消极的，受性本能驱使的、

毫无主动选择的。通过对新老精神分析学说的扬弃，人本主义心理学在自我理论、内在动机论和心理治疗理论方面有了长足的发展。

（三）德国的机体论心理学、整体心理学和格式塔心理学是人本主义心理学思想基础的重要影响源。30年代流亡美国的德裔美籍精神病学家戈尔德斯坦在其名著《机体论》(1934) 一书中，阐发了自我实现的机体论思想，认为大脑受损伤的机体在争取生存的斗争中能把自己组织成一个新的单位，在力求自我实现的过程中生成和重新创造了它自己。马斯洛、罗杰斯和罗洛·梅等人在美国都与戈尔德斯坦有过交往，马斯洛的自我实现理论就是采纳了戈尔德斯坦的观点，并在自己的研究中进一步发展的。罗杰斯承认戈尔德斯坦丰富了他的思想，尤其是他提出的"实现倾向"、"成长假设"等概念与戈尔德斯坦的机体论思想是非常类似的。而罗洛·梅在撰写其博士论文《焦虑的意义》时更是直接受戈尔德斯坦的启发。而且戈尔德斯坦在人本主义心理学创立之初也是它的积极支持者和先驱者。

德国的整体论心理学思想是在狄尔泰、斯普兰格等人的著述中系统表现出来的。他们强调运用现象学方法对人的内部经验、人格和价值观进行全面、整体的研究。狄尔泰的"理解心理学"，斯特恩的人格心理学，斯普兰格的结构心理学设想，以及人格类型理论和价值等级结构说深深地影响了奥尔波特、马斯洛等人。

德国的格式塔心理学思想对人本主义心理学的影响是相当直接的。例如，奥尔波特在德国做博士后研究时与惠太海默、苛勒、勒温等格式塔心理学家有过直接交往，在他后来的所有主要著作中都讨论过格式塔心理学。30年代惠太海默等人流亡美国后，许多人本主义心理学家与他们有广泛接触。马斯洛在纽约社会研究新学院接受了格式塔心理学，他甚至把惠太海默视为他最尊敬的

两位导师之一。在学术上他把格式塔心理学的整体论思想具体地运用于人本主义心理学，并做了开拓性的新发展。

（四）美国本土的人格心理学是人本心理学的直接影响源，在某种意义上可以把人本主义心理学视为一种人格心理学。奥尔波特本人既是人格心理学家，也是人本主义心理学的早期创立者之一。在五六十年代早已成名的美国人格心理学家墨菲（Murphy, G.）、默里（Murry, H. A.）和凯利（Kelley, G.）等人积极支持和参与了人本主义心理学的创建，他们的思想观点更是程度不同地影响了人本主义心理学。例如，他们的自我理论、需要理论、动机学说、人格建构理论、存在主义与现象学研究方法等，都可以在人本主义心理学家的著作中找到痕迹。而凯利作为布根塔尔的博士论文指导教师，对布根塔尔的影响更是显而易见的。

第二节 人本主义心理学的形成与发展

人本主义心理学是在20世纪40年代萌芽，五六十年代形成，70年代得到迅速发展的。其组织机构的建立是和当时一些重要的心理学家如罗杰斯、罗洛·梅、默里、穆斯塔卡斯、杰拉尔德等人的努力分不开的，其中尤其是马斯洛和萨蒂奇，为人本主义心理学的创立付出了积极而卓有成效的努力。

早在40年代末，马斯洛在纽约布鲁克林学院任心理学教授时已被视为天才的实验心理学家。随着他对格式塔心理学和精神分析心理学的日益了解，他对所谓正统的行为主义理论越来越不满。于是，他决心寻找一种关于人类行为的普遍理论，一种能“为和平会议桌所用的心理学”。他开始探讨许多所谓“非正统的”心理学主题。尽管他的讲课深受学生欢迎，但却遭到了他的心理学同事的排斥和躲避，他甚至感到越来越难以在行为主义占主流的心

理学杂志上发表文章。于是，一种在当时还很模糊的新的想法便在他的心中萌发了。

1951年，马斯洛任布兰迪斯大学心理学教授和系主任。他开始和一些有类似想法的心理学家联系，并于1954年编写了一份由125人组成的名单，以油印的方式交流各自的文章和观点。经过多年的发展，这份邮寄名单上的人越来越多，已成为美国心理学内部一个相当不同的群体。1962年，马斯洛在《一种存在心理学》一书中把这份名单放在附录中发表，并介绍说："这份邮寄名单是我为自己的方便而制作的，我称之为尤赛琴网络（Eupsychian network），因为所有这些团体组织和杂志都有志于帮助个体发展成为更完善的人，帮助社会发展得更有协同作用和更健康，帮助所有的社会和民族成为一个世界和一种样式。这份名单之所以可称为网络，是因为这些成员有相当一部分是一致的，因为这些组织和个人甚至早在承认人本主义和超人本主义的人生观之前便多少共享这种人生观了。"①

50年代后期，萨蒂奇成为马斯洛的重要助手，他帮助马斯洛创办了《人本主义心理学杂志》和美国人本主义心理学会。他们组织了一个编委会，其中包括戈尔德斯坦、罗洛·梅、芒福德、弗洛姆、安捷尔和穆斯塔卡斯。他们还说服布兰迪斯大学校长为这份杂志承担创办的风险，但最初的经费却是一些朋友的捐赠和萨蒂奇本人支付的。经过几番酝酿和筛选，他们接受了马斯洛的女婿、布兰迪斯大学心理学系四年级学生S·科亨的提议，将杂志命名为《人本主义心理学杂志》，由萨蒂奇任主编。1961年春第一期《人本主义心理学杂志》正式出版，它的第一批订户便是马斯洛邮寄名单上的那些人。

① 德卡瓦胡：《人本主义心理学的创立者》，1991年英文版，第8页。

随着杂志的发行，其影响不断扩大，许多不在名单上的人也开始与萨蒂奇联系，这使他萌发了创立学会的设想。在和马斯洛等人交换意见之后，由奥尔波特提供一笔经费，1963年夏在美国费城召开美国人本主义心理学会（AAHP）成立大会，由J·布根塔尔任第一任主席。这次由75位心理学家出席的会议便标志着人本主义心理学的正式诞生。

马斯洛为大会致开幕词，对精神分析和行为主义作了评价。会议的讨论一直持续到深夜。他们围绕人本主义心理学与精神分析、行为主义的关系、方法论问题等作了讨论，其中讨论最多的主题是"职业的疏离感、孤独感以及在交流与研究方面相伴随的挫折感"。表明了他们对主流心理学排斥歧见的不满。此外还讨论了价值观在我们的生活、心理学和科学中的地位等。两年后萨蒂奇在其博士论文中写道："我对费城会议的初步印象是产生了一种相互发现的感觉。在短短的一天时间里，近百名有类似观点的人们发现，他们组成了一个'有归属的群体'，职业的和理智的隔离感的时代结束了。"①

1964年9月在洛杉矶召开第二次年会，出席会议的人数达到200人，会上还建立了4个分支组织。布根塔尔开始积极投身这项运动。1963年他在《美国心理学家》杂志上发表《人本主义心理学：一种新的突破》，成为这一时期人本主义心理学观点的第一次里程碑式的全面表述。

1964年11月在康涅狄格州的老赛布鲁克的一个乡村酒吧里召开了一次重要的会议，标志着人本主义心理学作为美国心理学第三势力出现达到了高潮。会上成立了一个"理论委员会"，罗伯特·纳普任该委员会主席。奥尔波特、罗杰斯、马斯洛、布根塔

---

① 德卡瓦胡：《人本主义心理学的创立者》，1991年英文版，第10页。

尔和罗洛·梅都出席了大会，此外还有C·彪勒、G·凯利、墨菲、默里、穆斯塔卡斯、J·巴尊等当时颇负盛名的心理学家。会议着重讨论了基本理论问题。这次会议标志着美国心理学界对人本主义心理学的承认。1982年，设在加利福尼亚的人本主义学院改名为赛布鲁克学院，部分的原因就是为了纪念这次会议。

在赛布鲁克大会后不久，美国人本主义心理学会及其杂志便脱离了布兰迪斯大学，并于1965年12月合并为一个非赢利的教育机构。1965年，C·彪勒任美国人本主义心理学会主席。1966年，会员人数增至500多名。1968年马斯洛不无自豪地指出，人本主义心理学"已经作为一个能够生存下来的美国心理学的第三种替代者而确立下来了"。他认为人本主义倾向是一场革命，"这会对人们的感知与思维带来新的方式，带来人和社会的新的意象，带来伦理学和价值观的新的概念，以及新的运动方向"。在他看来，这是"世界观的一个方面，一种新的人生哲学，一种新的关于人的概念，一个新的工作世纪的开端"。①

1969年，美国人本主义心理学会把"美国"一词从其名称中去掉，标志着其研究和影响的日趋国际化。1970年C·彪勒任人本主义心理学会国际顾问委员会主席，她以其个人影响和国际威望扩大了人本主义心理学的国际地位。1971年美国心理学会把人本主义心理学会正式接纳为第32分会，标志着美国心理学界对它的正式承认。在整个70年代，人本主义心理学的国际势力不断扩大，在一些欧洲国家，中、南美洲以及在以色列、印度等国都建立了国际分会。据1975年统计，共有13个国家的52个与人本主义心理学有关的研究中心。

到70年代，人本主义心理学成为国际互联网络中的一员，对

① 德卡瓦胡：《人本主义心理学的创立者》，1991年英文版，第11页。

具有人本主义倾向的心理咨询机构、发展中心和有关组织传播信息。1975年入网的人本主义研究机构在美国就有281个，还有其它13个国家的52个有关机构。它们的研究范围包括学术和理论研究、格式塔、交朋友、人类潜能运动、心理剧、心理综合、神秘现象和超个体心理学等。

1970年，马斯洛因患心脏病去世。同年，人本主义心理学院在加利福尼亚创建，以作为纪念马斯洛的一所教育和研究机构。此后，人本主义心理学继续在罗杰斯、罗洛·梅等人的领导下发展着。许多新的机构和思想倾向不断出现，较大的势力有罗杰斯的自我心理学，罗洛·梅的存在心理学，A·乔治的哲学人本主义心理学，D·贝康的"人类存在两重性"观点以及具有存在主义传统和自然主义倾向的世俗人本主义等。70年代以来，一部分人本主义心理学家受反主流文化运动和非理性主义影响，提出了"超个体心理学"，号称心理学的第四势力。1987年罗杰斯去世，1994年罗洛·梅去世，但他们所开创的人本主义心理学运动仍在继续向前发展。

第三节　人本主义心理学的对象、方法和特点

一、人本主义心理学的研究对象

由于人本主义心理学是一种由许多有类似观点的心理学家组成的、思想体系松散的心理学思潮，他们在反对行为主义和精神分析方面有许多一致的看法，但在具体内容上却又各抒己见。在心理学研究对象上，他们有基本一致的观点，但在细节上又存在分歧。在此我们主要阐释大多数人本主义心理学家比较一致的主张，这也是人本主义心理学的共同特点。

（一）心理学应该研究心理健康的人

20世纪中叶以前，在主流的学院心理学中占支配地位的是行为主义心理学，在心理治疗领域占主导的是精神分析心理学。人本主义心理学强烈反对行为主义以动物为研究对象，并把其研究结果强行推广到人类。它认为这种研究抹杀了人与动物的本质区别，忽视了人不同于动物的本质特点。马斯洛曾经是个行为主义者，曾在哈里·哈洛的指导下研究过猴子的行为。但是，当马斯洛建立家庭之后，孩子的降生使他对行为主义产生了怀疑。他说："我们的第一个婴孩改变了我的心理学生涯，他（指婴孩）使我从前为之如醉如痴的行为主义显得十分愚蠢，我对这种学说再也无法忍受。它是不能成立的。"① 其他人本主义心理学家也从不同角度对行为主义提出批评。他们认为人并不是一些较大的白鼠、猴子或鸽子，而是具有自主性和创造性的有意识的人。心理学应该以心理健康的、活生生的人为研究对象，才能产生出真正人化的心理学。

精神分析虽然把人作为研究对象，但它所研究的大多是有心理障碍的、心理不健康的病人。弗洛伊德从中得出的人的行为是由潜意识的性本能冲动驱使的结论，使人本主义心理学家深感不满。马斯洛指出："对畸形的、发育不全的、不成熟的和不健康的人进行研究，就只能产生畸形的心理学和哲学。这一点已经是日益明显了。一个更普遍的心理科学应该建筑在对自我实现的人的研究上。"②

针对行为主义和精神分析研究的弊端，人本主义心理学明确

---

① 秦龙著：《马斯洛与健康心理学》，内蒙古人民出版社1998年版，第10页。

② 戈布尔著，吕明等译：《第三思潮——马斯洛心理学》，上海译文出版社1987年版，第14页。

提出要以心理健康的人或健康人格作为心理学的研究对象，即使是对心理不健康的病人，也要努力寻找他们健康的内在本性。马斯洛对心理健康概念作了明确的说明：（1）心理健康是一种强烈的信念，即相信人类有自己的基本性质和心理结构框架，我们可以像对待人体结构那样来研究它；人类也有由遗传决定的需要、能力和倾向，其中一些跨越了文化的界线，是全人类共有的，还有一些则是具体的个人所独有。这些需要是善的或中性的，而不是恶的。（2）完美的心理健康和正常而有益的发展在于实现人类的这种基本性质，在于充分发挥其潜能，在于遵循其轨道逐渐向成熟发展。这是内在的心理发展，不是外部的行为塑造。（3）心理病理现象是使这种基本性质遭到否定、挫折或扭曲的结果。因此，凡是有助于实现人的内在本质的就是好的，凡是阻挠或否定这种基本性质，甚至改变自我实现过程的，就是坏的或者是心理变态。

其他人本主义心理学家也以不同的方式表达了这种关注心理健康的基本倾向。奥尔波特强调研究健康人格和动机力量，提出了“动机的功能自主性原则”；罗杰斯认为每个有机体都有一种内在的、有方向的发展倾向，因此，心理学应关注“充分发挥作用的人”的这种自我实现倾向；罗洛·梅认为健康的人是一种正在成长过程中的存在，他具有自我觉知和自我核心感，能进行自由的、符合自己本性的自我选择。所有这些观点都体现了与传统心理学截然不同的研究特点和倾向。

（二）心理学应该研究人的内在意识经验

在心理学创立之初，冯特（Wundt，W.）曾把意识经验作为心理学的研究对象，但他是站在元素主义立场上，对人的意识经验进行肢解式的分析研究，完全不顾及人的完整的意识经验在人的心理发展中的作用。行为主义心理学则完全抛弃了对意识经验的研究。在它看来，人的内部心理状态、有意识的自我体验和理

性思维等都带有强烈的主观色彩，因而不能进行客观研究，也不能成为心理学的研究对象。表面看来，精神分析心理学重视人的内心体验，似乎和人本主义心理学有某些共同之处，但深入分析便不难发现，精神分析的意识体验背后的真正驱动力量是潜意识的性本能冲动，是以人的低级生物本能为基础的，因此，它和人本主义心理学对人的内在意识经验的看法有很大不同。

人本主义心理学认为，意识经验能向心理学家提供重要的信息，使他深入到人的内心深处，了解那些对人类来说最有价值的、关于人的内在本性的信息和此时此刻的内在体验。因此，在人本主义心理学会创立之初，学会所确定的基本原则中的第一条就是“心理学主要研究的应当是经验着的个体”。这种经验不是用“刺激一反应”的行为主义模式所能了解到的，也不是精神分析的潜意识推论所能说明的。它是人对自己当前存在状态的一种内在体验，用马斯洛的话说是一种高峰体验，用罗洛·梅的话说就是一种存在感的自我体验。尽管在具体表述和内容上存在差异，但都强调对人的意识经验进行研究，强调意识经验的整体性，强调它与过去、将来，尤其是与现在的关系，强调它与社会生活的必然联系。正如西方某些心理学家所说，行为主义在由内向研究转向外现研究时曾扩大了心理学的研究领域，而人本主义心理学再次转向人的内在意识经验时则是又一次扩大了心理学的研究领域。这是符合科学研究呈螺旋式上升的理论的。

（三）心理学应研究人的潜能和价值

早在20世纪初，美国心理学家威廉·詹姆斯就曾指出，一个正常健康的人只用了其全部潜能的10%。后来玛格丽特·米德和赫伯特·奥托作了更低的估计，认为人类充其量运用了其潜能的6%或4%，而大部分潜能尚未被发掘出来。

五六十年代以前，西方心理学界关于人类潜能的研究几乎是

一项空白。人本主义心理学家深信人类具有大量尚未加以利用的潜能，它们是生而具有的。马斯洛通过对他之所谓最优秀的人类代表的研究发现，这些潜能的被开发利用体现了人类的最终价值观。他说："似乎有一个人类的终极价值，一个全人类努力争取的远大目标。不同的作者给它取了不同的名字，如自我实现、自我完善、整合、精神健康、个性化、自主性、创造性、生产性，但他们都一致同意这些都意味着充分实现一个人的所有潜能，也就是说，他能彻底成为一个真正的人，充分实现他的一切可能性。"①

人本主义心理学把人的潜能和价值作为心理学的研究对象，不仅扩大了心理学的研究领域，而且把心理学研究与社会实际问题结合起来，尝试解决现代社会人类价值观丧失而引发的社会和心理问题。这是有积极现实意义的。罗洛·梅曾站在存在主义立场上，分析了现代社会产生焦虑的原因。他认为在一个稳定的社会文化环境中，道德象征和文化价值观可以得到广泛的肯定，从而向人们提供及时的心理保障，此时焦虑通常被视为使人觉察和实现自己潜能的重要心理内容。而在一个分崩离析、危机四伏的社会中，文化的象征和神话，以及人们以前所依赖的价值观都受到怀疑，人的潜能难以实现，焦虑便成为对个人存在的一种威胁。

在1962年《人本主义心理学杂志》上发表的一份声明中明确指出，人本主义心理学强烈关注和重视人的尊严与价值，关心每个人的潜在本性的发展。这一观点的核心是，人要发现他自己的存在，以及与他人和与社会群体的关系。正是基于对人类本性的这种认识，人本主义心理学家才大声疾呼要摆脱行为主义的"外在价值论"，主张通过开发人的潜能，实现人的内在价值。人本主

① 秦龙著：《马斯洛与健康心理学》，内蒙古人民出版社1998年版，第335页。

义的心理治疗不是为了治愈疾病，而是治疗者帮助患者解除那些阻碍其潜能实现的心理障碍，从而充分体验潜在于他自身之中的经验的可能性。人本主义心理学家在心理治疗、教育理论、人性观、伦理学说以及动机理论等方面的研究，都是围绕人类潜能和价值的开发实现，这也是它之所以被称为人类潜能运动的一个重要原因吧。

二、人本主义心理学的研究方法

在西方心理学史上，方法论问题一直是一个激烈争论的核心问题。百余年来，各心理学派别提出了各自不同的方法论原则，但归纳起来大体上有两种方法论倾向。一种是实证主义心理学倾向，它强调要遵循自然科学的发展道路来从事人类心灵的研究。冯特的元素主义心理学以及后来的机能主义心理学、行为主义心理学和当代认知心理学，基本上都采纳了这种方法论原则。另一种则是现象学研究倾向，在哲学上由布伦塔诺所首创，由他的弟子胡塞尔等人具体发展了的一种与实证主义相反的研究倾向，在西方心理学史上，意动心理学、格式塔心理学、精神分析、人本主义心理学等基本采纳了这种方法论原则。长期以来，这两种思想倾向一直争论不休。在此我们着重分析人本主义心理学是怎样通过方法论原则的描述和运用来捍卫现象学倾向的。

（一）反对静态的客观分析，主张动态的整体研究

自从心理学独立以来，主流的学院心理学一直试图通过对大量心理变量的控制，在实验室条件下，运用自然科学的严格精确的方法，来研究人的心理现象。尤其是行为主义心理学，更是试图通过对老鼠、鸽子等动物行为的控制，通过所谓“刺激—反应”和操作性强化的研究，达到对人类行为进行预测和控制的目的。20世纪初机器时代的革新和装配线的兴起，为行为主义的这

种机械的、客观的非人的研究方法提供了适宜的土壤。

人本主义心理学强烈反对这种把人机械化、客观化的静态研究倾向，主张用动态的整体研究的方法研究实际社会生活中的人。马斯洛认为心理学应该采用整体分析的方法，这种方法强调人是作为一个统一的整体而发挥作用的，因此对人的研究必须既考虑行为的内在的、固有的决定因素，又考虑外在的、环境的决定因素。弗洛伊德只注重第一点，而行为主义者只注重第二点。这两种观点需要结合在一起。这种结合的结果便是对人进行整体的分析研究和个案研究。马斯洛指出："整体论显然是正确的——无论如何，宇宙总是一个整体，有着内在的联系；每一个社会总是一个整体，有着内在的联系；每一个人总是一个整体，有着内在的联系。"[①] 奥尔波特主张把人格看作完整的单位，认为它不是组成它的各种特质的总和。只有通过对人格的整体研究才能深入了解人类本性和人的价值。他提出的特殊规律研究法，正是通过对个案的整体分析找出其特殊规律性，进而推广到同类案例中去。

罗洛·梅的存在心理学对人的看法也是整体论的。其特点是强调心理活动的内外一致性，主张通过对人的某些外部表现的观察和分析来了解人的内部存在，同时又要通过个体对自己内心世界的反思和存在感的自我体验，发现人生存在的意义。在他看来，人是集生理、心理和社会伦理于一体的有机整体，是各种人格特征及三种存在方式有机结合的整体存在。即使是心理疾病患者，其内心深处也保持着生命的整体性和一致性。存在心理治疗就是要通过对人格的全面了解，揭开神经症状的神秘面纱，帮助病人认识自己的存在，重新鼓起生活的勇气。罗洛·梅强烈抨击现代心理学把人兽性化、非人格化和肢解研究的倾向，因而极力倡导建

① 马斯洛著，许金声等译：《动机与人格》，华夏出版社 1987 年版，第 3 页。

立一门真正的人的科学心理学。

（二）轻视实证研究，提倡现象学描述

人本主义心理学家大都不赞同主流心理学的实证主义倾向。他们中的有些人（如奥尔波特和马斯洛等）虽然受过正统的行为主义训练，但他们很快发现，这种机械模仿自然科学的实证方法并不完全适用于人类心理的研究。这种所谓的科学方法只能造成非人化、机械论的心理学。正如马斯洛所说："简而言之，据我看来，科学和一切科学的东西能够，而且通常都是被用来服务于某种曲解的、狭隘的、一本正经的、无性欲的、无情感化的、低俗化和庸俗化的工具。"①

既然不赞同单纯运用实验方法，那么他们提倡使用什么方法呢？大多数人本主义心理学家都主张把实证研究的方法与现象学和存在分析的方法结合起来。例如，罗杰斯认为，知识可以分为主观的、客观的和人际关系的三类。主观知识是通过我们自己的内部参考框架获得的，客观知识是通过与别人的观察发现相对照而获得的，人际关系的知识即现象学知识是站在别人的立场上，用他的观点去理解他的现象场。这样，我们对人类心理的了解就必须同时运用这三种获取知识的方法。在实际研究中他也是这样做的，一方面他主张通过患者（或学生、正常人）对自己内部意识经验的评价而了解自我；另一方面他也采纳客观的研究方法（如Q—分类法）来分析评价其治疗效果；此外，他还运用自我现象场的分析，深入个体的现象世界，了解心理医生的假设或患者自己的假设是否与他的内在参考框架呈正相关。

奥尔波特在主张运用特殊规律研究法对个案进行深入研究的

① 赫根汉著，冯增俊、何瑾译：《人格心理学》，海南人民出版社、作家出版社1988年版，第398页。

同时，还主张运用共同规律研究法了解群体的共同特质以作补充。他既主张心理学应以健康人格的现象学描述为主要手段，但同时也进行一些动物研究，也运用因素分析法等人格统计方法，以作为研究人类情况的补充，在他身上体现了典型的折衷主义倾向。

罗洛·梅认为，心理学应该是一门关于人的科学，适用于这门科学的研究方法应该以描述性的或现象学的方法为主。他虽然不反对实验的、数量化的描述和测量方法，但他认为，就目前的技术而言，这些方法还不能全面地研究人类本性的所有方面。而且人类的外部行为和内部心理活动都以其现实存在的生活经验为依据，因此，每个人都有各自不同的独特存在。只有对不同的人和不同的情境采用不同的方法进行研究，才能扩展科学研究的视野，使人类存在中的某些特殊结构（如价值、自由、命运、创造力、爱与意志、勇气、焦虑等）得到较真实的理解和研究。

三、人本主义心理学的基本特点

人本主义心理学是在同行为主义激烈交锋，同精神分析相互影响、相互补充和相互论战中形成和发展起来的。经过近半个世纪的发展，它已形成了许多与行为主义和精神分析，甚至与其它心理学思潮不同的独到特点。尽管在人本主义心理学家中这些特点各有不同程度的表现，但他们在基本倾向上的一致性可以反映其研究特点的共性。

（一）研究高级动力

人本主义心理学反对行为主义的环境决定论，也反对精神分析的生物本能决定论，它突出了内部动机，尤其是高层次动机的主导作用，表现出明显的人格动机论特征。

马斯洛理论的核心是他的需要层次论即人格动机理论。该理论强调：（1）人的需要是人类行为的根本动力；（2）需要是有层

次的，可分为低级、高级和超越性三大类；低级需要是人和动物共有的，高级需要和超越性需要则为人类所独有；（3）低级需要和高级需要都受紧张缓解规律支配，而超越性动机是对更高的价值如真、善、美、公正等的追求，它不是由背后推动，而是由前面牵引的。这是一种存在价值，是一种通过沉思才能达到的价值体验。

罗杰斯的理论是一种自我理论。该理论认为，"自我实现"是人类有机体天生的、唯一的动机，所有其它动机都是这种动机的不同表现形式。他说："有机体有一种基本的趋向和努力，就是力求实现、保持和发展经验着的有机体。"[①] 在他看来，人类的一切行为归根结底都是受这种积极主动的、自我实现动机指导的，自我就是在追求自我实现的过程中不断完善和发展的。

人本主义心理学强调人的高级心理活动动力的研究，提高了人的精神活动在人的心理学研究中的地位，使人类的高级动力也能成为科学心理学的研究对象。尽管其中还有许多问题需要进一步深入探讨，但它为之付出的努力却是有积极意义的。

（二）强调人性研究

人本主义心理学反对行为主义和精神分析的生物主义倾向，主张把人的本性和价值置于心理学研究的核心，使心理学真正成为一门关于人的科学。

在人本主义心理学家们看来，心理学家持有什么样的人性观决定着他的心理学研究倾向，决定着他如何收集和解释其证据，也决定着其心理学理论的建构。马斯洛曾明确指出："每一个人，甚至连一岁大的孩子都有一种人性的概念。因为若没有一种人应该

---

① 罗杰斯著：《患者中心疗法：它的实践、含义和理论》，1951 年英文版，第 487 页。

怎样行为的理论，是不可能生活的。每一位心理学家，不管他是多么强调实证主义和反理论，他的心灵深处都有一套关于人性的哲学。就好像他受一张不完全明白的地图指导自己，而他又否认这一点，以免受到新获得的知识的入侵和纠正。这张潜意识的地图或理论比他在实验室获得的知识更多地指导着他的反应。"①

人本主义心理学对人性的研究着重表现为：

1．性善论

大多数人本主义心理学家相信人的本性是善的。马斯洛分析了自我实现者的15种人格特点，其中绝大多数表现了人性中健康美好的方面。罗杰斯也主张人性本善，在他看来，恶是由环境和文化造成的。他说："在有利于成长和选择的心理氛围中，我从未听说有任何人选择残暴的或破坏的道路。选择似乎总是趋向社会化、改善与他人的关系。"② 为此他勾画了一幅美好的人类社会文化的蓝图，并希望以其自我成长的人本主义假设构建一个崭新的世界，因为他相信人性中的善终将不可抗拒地逐渐改变我们的文化。罗洛·梅对人性则持既善又恶的态度。在他看来，人性中既有善的因素也有恶的因素。文化本身无所谓善恶，它的善和恶是由人的本性造成的，因为文化是由人创造的，"文化的善与恶是因为构成文化的我们这些人是善的或恶的"。③

2．成长论

人本主义心理学家都重视人的自我发展和成长，相信人是一种"正在成长中的存在"，因此成长是人性共有的特点。奥尔波特把人格的组织机构命名为"自我统一体"，并据此提出了自我统一

① 塞弗林著：《人本主义的心理学观》，1965年英文版，第23页。

② 林方主编：《人的潜能和价值》，华夏出版社1987年版，第442页。

③ 林方主编：《人的潜能和价值》，华夏出版社1987年版，第447页。

体发展的八个阶段和相应的功能，认为人性中存在着这样一种永无止境的成长过程。马斯洛认为人性中存在着一种自我实现的动机，当一个人尚未达到自我实现时，这种动机便驱使他向自我实现发展。而当他的基本需要得到满足，进入自我实现王国后，他的生活则主要受存在价值（即成长动机）所支配。他说："自我实现者主要不是受基本需要激发，而是主要受成长动机激发。"[①] 这就是说，一个人无论是否自我实现，成长是一条永恒的人生准则。

3. 选择论

人本主义心理学认为，人的成长过程不是消极被动的，而是积极自主的，是通过人的负责任的自由选择过程而实现的。马斯洛把身心健康者的选择、爱好和判断视为理想的选择。罗杰斯认为每个人都存在于以自己为中心的一个不断变化的经验世界中，因此他必须经常进行选择，并随时为自己的选择负责。罗洛·梅更是人本主义心理学中自由选择说的主要代表。在他看来，只有当人真正认识到自己的存在价值，并能对自己的行为进行负责任的自由选择时，人才是健康的。他倡导的存在心理治疗，就是通过帮助病人做出符合其价值观的选择，来决定怎样在朝向自我实现的过程中更好地选择自己的人生目标。

（三）关注社会问题

人本主义心理学是在美国社会出现价值危机、社会问题日益严重，而行为主义心理学因不能对社会提供帮助正面临危机的社会环境中应运而生的。它在心理学理论研究、心理治疗、教育改革、组织管理等方面提出了许多有社会价值的观点。和其他学派相比，它对社会问题的关注更直接、更具体、更具有启发意

① 马斯洛著：《人性能达的境界》，1971年英文版，第311页。

义。

从人本主义心理学的研究对象来看，它强调研究人自身的潜能和价值。由于社会压抑了人的潜能，使人的价值观严重丧失，人本主义心理学通过对潜能和价值问题的呼吁，唤起社会对人的关注，对改善人际关系和实现人的潜能和价值的关注。正如彪勒所说："没有哪种心理学能够提供面向所有人的一种哲学，而人本主义心理学在这方面也许处在更为有利的地位。"①

马斯洛的需要层次论把自我实现作为人的最高需要，当代管理心理学根据这种理论提出了"自我实现人"的假设，推动了管理科学的理论进步和实际应用水平的提高。罗杰斯的人本主义教育思想猛烈抨击传统的以教师为中心的教育模式，提出教育要"以学生为中心"，以培养学生的创造性、完善健康人格为目的，从而在西方教育界掀起了一股人本主义教育的思潮。

人本主义心理学家在各自的论著中探讨了许多与社会问题有关的主题，并在人本主义心理治疗、预防犯罪、企业管理和社会改造等领域提出了许多有影响的见解，因而受到了社会各界的关注和欢迎。当然，由于他们对人的本质的理解是以先天固有的潜能为基础的，在分析社会问题的原因时也只能以自我为中心，倡导自由选择和自我实现，因而不能从根本上解决现存的社会问题。

（四）追求健康人格

人本主义心理学不同于传统心理学的独特之处就在于它对健康人的心理和健康人格的研究。在某种意义上可以说，人本主义心理学是一种健康人格心理学。

---

① C·彪勒著，陈宝铠译：《人本主义心理学导论》，华夏出版社1990年版，第12页。

马斯洛反对精神分析把对神经症患者和病态人格的研究结果强加于正常人身上，认为这样只能产生畸形的、不健康的心理学。他主张心理学应该建筑在对自我实现的人的研究基础上，这是因为“假如我们想知道人类精神成长、价值成长或道德发展的可能性，那么我们要坚持，只有研究我们最有德性、最懂伦理或最圣洁的人，才能有最好的收获”。①马斯洛还主张，把对这些最健康的人的研究结果作为整个人类的最高价值，能有助于整个社会的自我实现。就是对不太健康的人，甚至对病态的人也是一种积极的促进。这样，对健康人格的研究和追求便成为马斯洛心理学思想的主旨。

罗洛·梅虽然代表着人本主义心理学中的存在主义倾向，对人类本性的看法有一定悲观色彩，但他的基本研究倾向仍然是积极向上的。他以存在的本体论为基础，提出了一种健康成长模型。在他看来，要减轻现代人的心灵痛苦，必须正确地理解人的变态行为并加以改变，而这种改变的基础就是人的健康成长。他在对人的存在感、焦虑与罪疚、自由选择与责任、爱与意志、意向性、原始生命力、善恶人性、自由与命运、人格发展和存在治疗等进行广泛研究的基础上，提出了存在主义的心理健康标准：(1) 正常个体的特点是基本上接受自我和他的世界，至少要有平均程度的勇气来反映存在的要求；(2) 承认自己是一个拥有未来的人；(3) 能合理地制定和执行计划；(4) 承认自己的不完善性，并努力完善自我；(5) 能对焦虑做出健康的整合反应。这些标准虽然不像马斯洛的自我实现者那么激进，但基本反映了一种健康向上的人格发展倾向。其他人本主义心理学家也都从各自不同的视角

① 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 12 页。

探讨了人格健康问题，表现了他们对完善健康人格、追求社会理想的进取精神。

第二十三章 马斯洛的心理学体系

第一节 马斯洛传略

亚伯拉罕·哈罗德·马斯洛（Abraham Maslow，1908～1970）1908年生于纽约。1926年进入纽约市立学院学习法律，但由于他对法律不感兴趣，不久便退学而进入威斯康星大学学习心理学，在26岁时取得博士学位。在威斯康星学习期间，他最早接触到的是铁钦纳的构造主义心理学，但不久他就厌倦了构造主义心理学的元素论方法。后来他发现华生的行为主义方法较之构造主义更合理一些，因此他开始对华生的学说产生兴趣，并接受行为主义的训练。但当他用行为主义方法教育他第一个孩子而毫无成效时，他感到失望并抛弃了行为主义理论。1943年马斯洛到布鲁克林学院任职，在这里他受到了一生中最深刻的学术熏陶。他邂逅了许多为逃离希特勒的血腥统治而被迫移民美国的欧洲心理学泰斗，其中包括著名精神分析学家弗罗姆（Fromm，E.）、霍妮（Horney，K.）、阿德勒（Adler，A.），格式塔心理学家惠太海默（Wertheimer，M.）、考夫卡，人类学家本尼迪克特等。这些人的思想对马斯洛产生了深刻的影响，促使他彻底摒弃行为主义的简单化观点，而形成一种动力学的、整体的人格观。

二次大战后，马斯洛到布兰迪斯大学任心理学教授兼心理学系主任，开始对健康人或自我实现者的心理进行研究。1963年在马斯洛等人的倡导下建立了人本主义心理学会，后来归并为美国心理学会第32分会。1967年马斯洛被推选为美国心理学会主席，

1970 年因心脏病去世，终年 62 岁。

透过马斯洛的生命旅程，我们可以看出他思想的演进大致经历了四个阶段：

第一阶段为对行为主义的追随阶段，时间大约为 1933～1941 年。这一时期的主要成就在于他对猴子所作的实验、对支配行为的研究和对女性性行为的探索等。在实验中，马斯洛意识到动物似乎具有一种趋向健康的基本驱力。正是这一认识，促使他立下献身于人类优良样品——自我实现者研究的志向，奠定了他以乐观、积极的态度估价人性潜能、看待人类的前途与命运的基础。

第二阶段为人本主义心理学的奠基与萌芽阶段，时间大致为 20 世纪 40 年代初至 40 年代末。第一个孩子的出生和对他的教育使马斯洛滋生了对行为主义的失望。而随后第二次世界大战中珍珠港事件的发生和马斯洛亲历的美国民众爱国抗日游行，则激励马斯洛立志研究人类的动机和本性，以证明人能臻于完善，趋向美好。由此，他的研究便进入了人本主义心理学的轨道。这一时期的代表作为 1943 年发表的《人类动机论》，该文提出了需要层次论的基本构架，奠定了其自我实现心理学的理论基础。但应该看到，马斯洛此时的研究还局限于心理学的具体领域，作为其人本主义心理学的"灵魂"的方法论思想还未能系统地提出，因而此阶段只能视为其人本主义心理学思想的奠基与萌芽阶段。

第三阶段为人本主义心理学思想的系统化时期。这一阶段从他 1950 年发表《自我实现的人们：关于心理健康的研究》一文开始，一直持续到 60 年代初。在这一阶段，他的人本主义心理学的方法论得以系统化地建立并日臻成熟，他的自我实现心理学的理论体系也已形成。这些成就使他在人本主义心理学家的阵营中取得了领袖地位。

第四阶段为超个人心理学的创建时期。这一时期从 20 世纪

60年代中期开始，直至马斯洛生命的终结。在这一阶段，马斯洛越来越意识到人本主义心理学的局限，因而开始致力于第四势力心理学即超个人心理学的研究，并与萨蒂奇等人共创了超个人心理学会。这一阶段的主要成就乃高峰体验的研究。在此基础上，他的自我实现心理学特别是其需要层次论和自我实现论等，也实现了由人本主义到超个人心理学的修正与拓展。

马斯洛一生著作颇丰，且影响很大。他最著名的论文是《人类动机论》，最早发表于1943年的《心理学评论》杂志，后来被马斯洛收入他的第一部专著《动机与人格》(1954)中。他的主要著作还有《人格问题和人格发展》(1956)、《宗教、价值和高峰体验》(1964)、《科学心理学》(1966)、《存在心理学探索》(1968)、《人性能达的境界》(1971)等。

第二节　马斯洛心理学的方法论

马斯洛心理学方法论的内容有二：一是对渗透于行为主义、精神分析思潮中的“机械主义科学”方法论的抗议与批判；二是对“人本主义科学”方法论的倡导。二者又是密切关联：被“机械主义科学”方法论不恰当地排斥的研究课题、原则、方法和理论目标等，恰恰也就是“人本主义科学”方法论着力弘扬的重心所在。这是把握马斯洛心理学方法论必须扣住的基本线索。据此，可将其概括为下述五个转变：

一、从“方法中心论”到“问题中心论”

马斯洛认为，从方法论倾向上看，行为主义与精神分析均相信曾给自然科学带来辉煌成就的“物”的研究范式同样适合于人的心理学研究，均坚持搬用自然科学特别是物理学的机械主义科

学传统来研究心理学，故二者本质上均属“机械主义心理学”。在科学本质认识上均自觉或不自觉地表现出了“方法中心论”的倾向。

方法中心论“认为科学的本质在于它的仪器、技术、程序、设备以及方法，而并非它的疑难、问题、功能或者目的”。[①] 它强调问题必须适合于方法，不适合方法的问题便遭排斥。在此前提下，不可避免地产生一种科学的正统：公式化了的前人所发现的方法被称作“科学方法的原则”。因此，心理学要成为真正科学，就必须而且只能遵循自然科学的方法论传统。

马斯洛指出，方法中心论表现的是正统心理学家们的自卑情结。其错误在于：首先，它体现的是唯方法论的科学观，混淆了科学目的与手段、科学与科学方法的关系。它将方法置于问题之上，没有看到问题的解决才是科学研究的目的，方法只是达到目的的手段，是科学的目的突显了方法的合理性与重要性；其次，它还蕴含着方法通用论的观点。它相信自然科学的方法同样适合于心理学，无视人类的心理规律和非人的自然规律之差别，忽略了二者应有着不同的研究方式、方法与途径；最后，它将导致对自然科学方法的盲目崇拜与移植，进而妨碍适合于心理学特性的新方法、新技术的发展，并使心理学家放弃许多不适合于自然科学方法却很有意义的问题，如价值、自由、动机等。

马斯洛认为，心理学应坚持以问题为中心。因为，科学乃是对真知灼见的追求。对科学来说，最重要的是解决富有意义、价值的问题。衡量科学与否的标准亦在于是否有成效地解决了问题。方法于科学固然重要，但必须适合问题，为问题的解决服务。对于有意义的问题，即使找不到现存的有效方法，亦不应放弃研究。

---

① 马斯洛著，许金声等译：《动机与人格》，华夏出版社 1987 年版，第 14 页。

二、从还原论到整体动力论

还原论是“机械主义心理学”在方法中心论的驱使下从“机械主义科学”中接受的方法论主张。

还原论蕴含着一套机械主义的世界观。它“假设有一个原子论的世界——其中，复杂的东西由简单的元素构成”。各元素或部分间即使有某种联系，也是一种线性因果的或机械相加的“算术和”关系。因此，科学研究的原则与方法在于将复杂、高级的东西化简为一些基本的、不可再分的元素并加以孤立、静止的考察，以线性因果观或“算术和”说明元素或部分间的关系及事物的性质。

马斯洛认为，还原论的努力与科学的根本性质无关。特别是在心理学中，它必将归于失败。心理学的根本对象是整体的人及其经验、行为或整体的人格，它们虽由部分构成，却具有部分所不具有的新性质。整体与部分、部分与部分、整体与整体之间亦不是线性因果或“算术和”的关系，而是一种整体的、动力的、功能性的关系。所以，还原论所蕴含的世界观是根本错误的，注定了还原论不能成为心理学方法论的恰当选择。还原论最终只能得出这样一个自相矛盾的结论：心理学的原始资料正是心理学家们极力要分解成各种成分或基本单位的那种原本所有的复合状态。

还原论之不足应由整体动力论去弥补。后者立足于对人及其经验、行为的整体的、动力的、功能的把握之上。它并不排斥对部分的研究，试图从它同有机体以及有机体的其它表现形式之间丰富多彩的相互关系上来进行理解。其要点在于：1. 先初步了解整体，后研究部分在整个有机体的组织和动力学中的作用；2. 对整体的理解是一个反复研究的过程，即从某个关于整体的模糊理解出发分析整体的结构，通过分析发现原初理解中的问题或疑点，

然后再进行更精确、更有效的重建、重定或重述等；3. 整体分析或分类的原则，不是基于“分离出来”，而是基于“包含于内”，重在将整体分析为层次和等级。对每一亚结构或层次的研究也应将它放在与其上层或平行亚结构的关系中进行；4. 整体分析重视质的把握，但并不排斥量的研究。只是现有的数学方法大多带有还原论特征，因而方法论思想家有必要创立同现代科学世界性质相协调的数学体系。

三、从“科学的客观”到“道家的客观”

客观主义（即“科学的客观”）是“机械主义心理学”在方法中心论的驱使下从“机械主义科学”中接受的方法论主张。

客观主义立足于心理学的对象与自然科学无异的假定之上：“流行的做法是，首先将我们的研究对象——人——完全当做一个物体或一架机器来处理；然后，假如第一步失败了，再把它完全归于低等动物之列；如果第二步再次失败，这才勉强地、很不舒服地将他看作一个绝无仅有的、较其它任何生物种类都更为复杂的种类的一个成员。”[①] 既然如此，心理学就应像自然科学一样坚持实证主义的基本立场：任何知识都必须依据来自观察和实验的经验事实，理论命题只有被经验证实或证伪才是有意义的。这也就意味着，心理学的对象应以客观的、可观察的或可操作的东西为限，必须采取客观实证、价值中立、情感超脱的研究态度，并以各种取自自然科学的“客观”方法如观察、实验、测量等作为基本方法。

马斯洛认为，对心理学来说，要达成这一“非关切的客观”非常困难，并可能“完全破产”。心理学的对象是人。人非草木，亦

① 马斯洛著，许金声等译：《动机与人格》，华夏出版社 1987 年版，第 338 页。

非机器，而是有着“自主的心灵”，有欲望、动机和感情。这就注定了心理学不可能达到传统科学般的“客观”。再者，科学本身亦不可能完全排除价值。当科学无视价值时，便只是一种工具一种技术，可以同样被好人或恶棍所利用。因此，“科学的客观”拒斥价值不仅不切实际，而且非常危险。

更适于心理学特征的“客观”乃“道家的客观”。它与“科学的客观”之区别在于：1. 它反对价值中立与感情超脱，强调研究者与被研究者之间“爱的关系”的形成。理由在于，“爱的关系”能造成一些有利于心理学认识的条件；在“爱的关系”的最高水平上，研究者与被研究者能融为一体，研究者因而能深入到被研究对象的内心世界，获取心理学的真理性知识；2. 它反对传统科学实验技术一味地强调“主动的操作、设计、安排和预先安排”的做法，强调“道家的了解事物的途径”。后者“意味着提问而不是告诉。它意味着不打扰、不控制。它强调非干预的观察而不是控制的操作。它是承受的和被动的，而不是主动的和强制的”；[①] 3. 它反对方法选择上的自我限制，强调对于方法的开放态度，认为只要运用得当，不论传统科学的客观方法，还是涉嫌“主观”的现象学描述、内省、梦等，均可达到客观；4. 它所追求的是“我—你知识”或“人际关系知识”。较“科学的客观”所追求的“旁观知识”，“人际关系知识”更适于以人为对象的学科，可以看作人的科学研究的范式。

四、从“物”的范式到“人”的范式

机械主义心理学方法论本质上是一种“物”的研究范式：方法中心论、还原论及客观主义蕴含着视人及其心理、行为与传统

① 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社1987年版，第20页。

自然科学研究的物无异的假定，在贯彻过程中又导致了对人的"物"化处理，使得本应得到研究的人之为人的一些特点与主题被排斥在心理学的视野之外：(1) 人的主体性。人的一切被还原为客观的行为，人成了被环境消极决定的、毫无自由选择与自我管理能力的机器。人的主体性及与之相关的人的经验、自由、价值、尊严等未获得应有的研究；(2) 人的个别性。从研究事物的一般性质出发寻求"法则知识"的结果，是使人的个别性或"了解某一个人"这一重要课题被视为琐碎或"不科学"而遭排除。人成了他所属族类的样品，因而不再是他自身；(3) 人的整体性。人被化简为一些孤立、静止的元素，整体的人不复存在。存留于心理学之中的便只是一些基本感觉或行为反应的碎片，一个残缺不全、发育不良、与动物和机器无异的人的形象；(4) 人的独特性。视人为动物、机器，便忽视了人不同于自然的独特本质，因而只能看到人性"黑暗、平庸的一半"，看不到人性"健康、光明的一半"。

人本心理学追求的是将人真正当做人来研究。因此，它强调把被机械主义心理学所遗落的人之为人的特点和主题重新带到心理学中来。它认为，心理学必须把一个人当做一个独一无二的特殊个体来研究，当做他那一类别中的一个独特的成员；必须将人当做经验着的主体来考察；必须将人"作为一个单元、作为一个单一、作为一个整体来研究"；在看到人与自然的连续性的同时，必须看到人与动物之深刻差别，看到人性的潜能与未来。问题中心论、整体动力论、"道家的客观"无疑是心理学实现由"物"的范式到"人"的范式转变的必要构成。同时，新的取样、统计理论——"优良样品与成长尖端统计学"亦不可或缺。

以人类的"优良样品"——自我实现者作为人性的生物学试金石，可以避免以动物、神经症患者、普通人为样本所导致的对

人性潜能估计不足之危险。自我实现既是一种“存在”，又是一种“形成”，是大多数人为之向往的目标，自我实现者的“自由选择”便能作为芸芸众生值得信赖的价值体系。因此，以自我实现者为样本，既可使心理学不放弃自然科学取向，又可将传统人文科学的价值问题纳入研究范围。

五、从二歧到整合

马斯洛并未走向对机械主义心理学方法论的全盘否定。他认为，他的批判“并不是一种引起分裂的尝试”，而只是“相信机械论科学……太狭窄并有局限性，不能作为一种总体的或全面的哲学”。[①] 总体的人本主义是“包容机械论科学”，包容机械主义心理学的。

历史上，机械主义心理学和人本主义心理学各执一端，究其思想方法，本质上都是一种二歧式思维。这种思维“把本来结合在一起的东西分裂开。剩下的东西似乎还是一个整体和自足的存在物，但它实际上是分隔开的和孤立的散片”。[②] 这是一种不成熟的思维方式。它给心理学带来的是许多“病态的‘此’”和“病态的‘彼’”：“不是弗洛伊德就是反弗洛伊德，不是科学的心理学就是反科学的心理学”，[③] 进而使心理学的一些对象、方法、理论、目标等遭到不恰当的排斥。心理学的恰当思维方式应是自我实现者式的“层次整合”思维。这种思维能把两极一起纳入它们本来就在其中的统一体。以这种思维看待科学，科学应是整合的，科学应“承认和说明现实的一切”；科学方法也应是多元的，不存在惟

① 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 9 页。

② 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 4～5 页。

③ 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 11 页。

一有效的、普遍适用的方法。

以“层次整合”思维看待心理学，心理学也应是整合的。心理学的对象是人，而人本身就是整合的人。在人的内部，并不存在固有的矛盾与分裂，人与外界的关系亦不是非此即彼式的。在人性发展最高层次上，人能将整个自然界纳入自身，实现与宇宙的同一。人的这一整合特征，决定了心理学有足够的空间去包容各种不同的研究范式，决定了貌似对立的机械主义心理学与人本主义心理学的研究课题、原则、方法、理论目标等，均有自己适合的存在空间，惟有以层次整合的观点研究人，看待各种不同的研究范式，心理学才能真正走向科学。

第三节　马斯洛心理学的基本理论

马斯洛的心理学是围绕自我实现这一课题而进行的。通过对自我实现者的研究，他建立了一种以人性论为特征的心理学理论体系。需要层次论在这一体系中占据基础性的地位。在对作为似本能天性的基本需要的研究基础上，马斯洛提出了基本需要按层次发展的原理，之后，他对这一理论又作了进一步的拓展；自我实现论则为马斯洛心理学体系的核心，在这一理论中，他阐明了自我实现的机制与途径，并进一步考察了创造力与自我实现的关系；高峰体验论在一定意义上可视为自我实现论的延伸和拓展，通过对高峰体验的研究，马斯洛的心理学实现了由人本主义向超个人心理学的转变；内在价值论则为马斯洛心理学的中心目标，他指出，充分实现自己的人性潜能，达到对于存在价值的领悟，彻底地成为自己，乃是人们最合乎人性的价值选择；良好条件论是马斯洛心理学原理的社会应用，在这一理论中，马斯洛提出了对于教育、心理治疗、社会、管理等进行变革的构想，进而形成了

内在教育论、心理治疗论、社会变革论和优美心灵管理论等。

一、需要层次论

动机是人类生存和发展的内在动力，而需要则是动机产生的基础和源泉。马斯洛将动机的研究放在基本需要及其层次发展上。

马斯洛是以似本能的假定来界定基本需要的概念的。在他看来，人的需要可以区分为两类：基本需要与特殊需要。两者的根本区别在于，前者“在某种可以觉察的程度上是由体质或遗传决定的”全人类共同的需要，具有似本能的性质；后者则是在不同的社会文化条件下形成的各自不同的需要，如服饰、嗜好等。显然，似本能性质的存在与否乃是判定基本需要的基本标准。

针对传统心理学中有关本能与非本能的非此即彼的二分法，马斯洛写道：“……为什么不能有残存的本能，不能有似本能的某种尚属行为的东西，不能有程度的不同，不能有不完全的本能呢？”① 传统本能论过分强调人与动物世界的连续性，忽视了人种与所有其他物种的深刻区别。基于这些，马斯洛认为，我们不仅要研究人与动物共有的那些动机，更主要的是要研究人所独有的需要和动机。从对人的本性的这一认识出发，他进一步提出了基本需要的似本能假定，即：“当我们在种系阶梯中上升时，我们可能会逐渐发现新的（更高级的）欲望，发现另一种本能，它在本质上是似本能的，即在强弱程度上是由机体结构和作用所决定的。”② 马斯洛认为，物种的等级越高，似本能的需要或冲动就越明显。越是高级需要，越带有人性特征。

依据基本需要的似本能假定，马斯洛提出了一种强调人性积

---

① 马斯洛著，许金声等译：《动机与人格》，华夏出版社1987年版，第92页。

② 马斯洛著，许金声等译：《动机与人格》，华夏出版社1987年版，第105页。

极向上的动机理论，即基本需要的层次发展学说。在他看来，各种基本需要并不是杂乱无章的，而是以一种有层次的和发展的方式，以一种强度和先后的秩序，彼此关联起来的。马斯洛由此形成了他的需要层次论。

在《动机与人格》一书中，马斯洛将人的需求分为三大互相重叠的类别：意动需要、认知需要和审美需要。其中，他特别重视意动需要的探索。在他看来，意动需要可以分为由低到高排列的五个不同层次。它们依次为：

（1）生理需要。指维持个体生存和种族发展的需要，是人的各种需要中最原始、最基本、最需优先满足的一种，如饥、渴、性等。

（2）安全需要。指对稳定、安全、秩序、保障、免受恐吓、焦虑和混乱的折磨等的需要。这种需要如得到满足，人们就会产生安全感，否则便会引起威胁感和恐惧感。

（3）归属和爱的需要。指个人对友伴、家庭的需要，对受到组织、团体认同的需要。如人希望归属于某一团体，成为其中的一员；希望有知心朋友，和同事保持友好的关系；渴望得到爱，并把爱给予别人。这种需要得到满足，人们就会产生良好的归属感，感受到集体的温暖，否则就会引起孤独感和爱的缺失感。

（4）尊重的需要。指个人对自己尊严和价值的追求。它包括自尊、自重和为他人所敬重。这种需要得到满足，人们就会产生自信心，觉得自己有价值、有实力、有能力、有成就，否则就会引起自卑感、软弱感、无能感。

（5）自我实现的需要。指实现个人理想、抱负，充分发挥自己的潜能，成为所期望的人物的倾向。各人的自我实现需要是不同的，有人想成为科学家，有人想成为作家，有人想成为电影或体育明星。只有实现他们的最高理想，他们才会感到最大的快乐。

上述五层需要从总体上来看都属于意动的需要，除此之外，马斯洛还讨论了另外两种类型的需要，即认知、理解的需要和审美的需要，前者指人们对理解周围环境、搞清环境中的疑难问题及探索事物发展规律的需求；后者则指人们对美的需求和对美学上的令人快乐的经验的需求。过去人们常常把这两类需要与前述五种需要归入同一层次系统，这一做法显然是违背了马斯洛思想的本意的。

马斯洛进一步阐述了各需要层次之间的关系：

（1）低层次需要是高层次需要的基础。一般来说，当低层次需要获得满足后，高层次需要才能出现。

（2）各层次需要的产生和个体发育密切相关。婴儿期主要是生理需要占优势，而后产生安全需要、归属和爱的需要，到了少年、青年初期，尊重需要日益强烈。青年中、晚期以后，自我实现的需要开始占优势。但是，个人需要结构的演进不像间断的阶梯，而是呈波浪式发展的。低一层次的需要不一定要完全得到满足后才产生高一层次的需要，较低一层的需要高峰过去后，较高一层的需要才能起优势作用。

为了进一步说明自我实现的需要与其他各层需要之间的根本差异，马斯洛提出缺失性动机与成长性动机的区分。缺失性动机指的是机体的基本需要或缺失性需要，而成长乃是导致最终自我实现的种种过程，成长性动机则是被自我实现所激发。从这里我们可以看到，马斯洛已对其基本需要的概念进行了一定的修改：它只限于生理需要、安全需要、归属与爱的需要以及尊重的需要，而自我实现的需要则从基本需要的范畴中分离出来进入成长性动机范畴了。

缺失性动机与成长性动机区分的提出，有力地驳斥了心理学界普遍流行的人的行为皆由匮乏动机所促动的观点，使马斯洛的

动机论与行为主义的刺激—反应理论及弗洛伊德紧张缓解的动机原理有了很大的不同。同时，这一区分还突出了自我实现需要的“后动机的”或对其他基本需要的“超越”性质，马斯洛由此将成长性动机又称作超越性动机，并从超越生理、安全、归属与爱、尊重等基本需要的意义上指谓这一概念。

20世纪60年代中期，马斯洛心理学进入超个人心理学阶段后，对超越性动机这一概念作了重要补充。在这时，自我实现概念中的“自我”已不仅限于作为“小我”的个体存在，而是已经扩大到包括世界的各个方面在内，并超越了自我与非我之分的“扩大了的自我”，受存在价值激励成了超越性动机的根本内涵。由此，马斯洛区分出仅仅健康型的自我实现者与超越型的自我实现者，相应地，自我实现的动机也有了仅仅健康型的自我实现与超越型的自我实现之分。马斯洛强调超越型自我实现者受超越性需要，亦即受超人类的价值、存在价值或宇宙价值的激励，他们的心理发展水平处于超自我、超个人的水平。在这里，马斯洛实际上已将超越性需要与一般自我实现的需要区分开来了，或者说，超越性需要已带上了超越一般自我实现的含义。在这样的情况下，如果要将超越性需要纳入到需要层次系统，马斯洛的需要层次论似乎可以修改成依次排列为由低到高的六个层次：生理需要──→安全需要──→归属和爱的需要──→尊重的需要──→健康型自我实现的需要──→超越型自我实现的需要。

二、自我实现论

（一）自我实现的含义

自我实现本来是一个哲学的概念，在心理学中源于荣格（Jung，C．G．）和戈尔德斯坦。荣格把self（自性）和ego（自我）加以区分，认为前者是原型的自我，即人类种族遗传的集体

潜意识本性；而后者则是作为意识心灵的自我（弗洛伊德的自我概念）对原型自我的深刻的觉知，以促进自我原型的实现。戈尔德斯坦从机体论的角度把自我实现和心理健康联系起来，认为自我实现是一种存在价值，是人的最高动力。

马斯洛从两种相互联系的意义上定义了自我实现的概念。首先，像戈尔德斯坦一样，他亦将自我实现看作人格发展的最高动力，看作人类独有的一个终极价值，一个所有人都追求的遥远目标；其次，像荣格一样，马斯洛亦将自我实现看作完满人性的实现。他认为，从总体上说，可以将自我实现定义为不断实现潜能、智能和天资，定义为完成天资或称之为天数、命运和禀性，定义为个人内部不断趋向统一、整合或协同动作的过程。对一个人来说，自我实现意味着他更真正地成了他自己，更完善地实现了他的潜能，更接近了他的存在核心，成了更完善的人。

后来，特别是进入到超个人心理学阶段后，马斯洛又从两个方面对上述观点进行了扩展与修正。一方面，他提出了自我实现乃是“存在”与“形成”的有机统一的观点。他认为，自我实现首先是一种“存在”，是人超越了缺失性需要之后所达到的人性潜能充分实现的完满境界，是一种只有为数极少的人才能相对完成的最终的“事态”。同时，自我实现又是一种“形成”，是能动的、贯穿一生的动力过程，是沿着需要的阶梯渐次向终极的人的状态演进的过程。

另一方面，马斯洛又从超个人心理学的角度对自我实现的内涵进行了扩展。如前所述，他将自我实现的需要视作超越性动机，赋予它“受存在价值的激励”的含义，自我实现便不再流于与“非我”相异的“小我”的实现，而是扩大了的那种超越了自我与非我的对立、并将非我融于自身的“大我”的实现了。

（二）自我实现者的人格特征

马斯洛通过对大学生的抽样调查以及对历史上和当代著名学者、文艺家和政治领袖等进行个案研究，概括出自我实现者的16种人格特征：

(1)能准确客观地洞察现实，并与之形成更加适意的关系；(2)对自己、他人及整个自然表现出更大的认可；(3)思想言行比较自然、坦率和纯真；(4)以问题为中心，而不是以自我为中心；(5)有独处和独立的需要；(6)能自立、自制、超越文化和环境的约束；(7)能以新奇的眼光，欣赏生活中的许多事物和经验；(8)较经常地经历神秘体验或高峰体验；(9)对人类怀有一种很深的认同、同情和爱的感情；(10)具有深厚的人际关系；(11)具有民主的性格结构；(12)能分辨善与恶、手段与目的；(13)具有富含哲理、善意的幽默感；(14)富有创造力；(15)对文化适应的抵制；(16)能超越各种二歧式的对立而达到一种整合的状态。

（三）自我实现的机制与途径

通过对婴儿与儿童的行为的观察，马斯洛指出，我们每一个人的深蕴本性中均蕴含有两种力量：一是由于畏惧而使人坚持安全和防御，倾向于倒退，紧紧依附于过去，害怕承担成长的风险，害怕失去已有的东西，害怕独立、自由和分离；另一种力量则推动人向前成长，建立自我的完整性和独特性，充分发挥他的一切能力，树立面对世界的信心、勇气并认可他最深邃的、真实的、无意识的自我。这两种力量对人的牵引可用以下图式表示：

安全←—人—→成长

由此，马斯洛认为促进成长或自我实现的机制在于：

（1）增加向成长方向的矢量（动力）。例如，使成长具有吸引力和更乐于出现。

（2）充分缩减成长畏惧。

（3）充分缩减向安全方向的矢量（动力）。即使它减少吸引力。

（4）充分增加对安全、防御、病态和倒退的恐惧。

换言之，自我实现或健康成长的过程乃是永无止境的自由选择情境的系列。这种情境是个体一生的每一时刻都将面临的。在这种情境下，他必须在安全与成长、从属与独立、倒退与前进、不成熟与成熟这两类乐事或焦虑之间进行选择。当成长的快乐和安全的焦虑比成长的焦虑和安全的快乐更大的时候，个体就向前成长了。

在《自我实现及其超越》（1967）一文中，马斯洛根据对自我实现者行动步骤的考察，提出了趋向自我实现的八条具体途径：

（1）自我实现意味着充分地、活跃地、无我地体验生活，全身心地献身于某一件事而忘怀一切。因此，个体应经常全身心地专注于某一件事情、某一项使命，彻底忘记自己的伪装、拘谨和畏缩，真正进入到“无我”的境界。

（2）面临前进与倒退、成长与安全之间的选择时，要做出成长的选择而不是防御的选择，力争使每一次选择都成为成长的选择。

（3）“要倾听自己内在冲动的呼唤”。即让自己的天性、潜能自发地显现出来，使之成为行动的最高法庭，而不是倾听权威的、传统的声音。

（4）当有怀疑时，要诚实地说出来而不是隐瞒，在许多问题上都应反躬自问。因为这意味着承担责任，而每次承担责任都是一次自我的实现。

（5）能从小处做起，要培养自己的志趣和爱好，要有勇气不怕这怕那，懂得自己的命运、使命，据此来采取正确的行动。

（6）自我实现不只是一种结局状态，而是在任何时刻在任何程度上实现个人潜能的过程。这意味着实现一个人的可能性往往需要经历勤奋的、付出精力的准备阶段。

（7）高峰体验是自我实现的短暂时刻，应设置条件让高峰体

验更有可能出现，从而更清楚地认识自己、发现自己、实现自己。

（8）要识别自己的防御心理，并有勇气放弃这种防御。

（四）自我实现与创造性的发挥

马斯洛看到，在过去的创造性研究中，人们的注意力主要集中于方法的改进、测验技术的创新以及纯信息量的积累等方面，而对创造性理论的建构则重视不够。针对这一点，马斯洛力图使创造性概念与自我实现紧密联系起来，主张从更广泛的意义上去理解这一概念。他认为，"创造性"这个词不仅可以运用到形形色色的产品上，而且可以用性格学的方式，运用到人、活动、过程和态度上。他区分出"特殊天才的创造性"和"自我实现的创造性"。前者较为强调创造成就的意义，更主要地依赖于个人的某些特殊的遗传成分，它不是人人都能得到的。而对后者，马斯洛指出，自我实现的创造性更多地是由人格造成的，是自我实现人格的副产品，它像自我实现一样，也是每个人作为人类的一员生而具有的一种潜能。在某种程度上，甚至可以说，它和自我实现、心理健康是同义语，亦即，它是自我实现的绝对必要的方面，或是自我实现的规定性特征。

马斯洛将创造研究的重心放在自我实现的创造性之上。他通过三种不同类型的创造性的划分进一步阐明了创造力发挥的过程和条件。

在他看来，从创造性发挥的过程来看，可以区分出三种不同的创造性。那种出自原初过程（即无意识的认知过程），并且应用原初过程多于次级过程（即意识到的、理性的、逻辑性的认知过程）的创造性，称为原初创造性；那种多半以次级思维过程为基础的创造性，称为次级创造性；那种能以良好融合或良好交替的方式，自如而完美地运用两种过程的创造性，则称为整合的创造性。他认为，自我实现的创造性，本质上是一种整合的创造性，是

原初创造性与次级创造性的整合。这一观点不仅是对自我实现创造性产生过程的分析，而且同时也是对自我实现创造性产生条件的考察。

首先，这一观点意味着，自我实现的创造性产生的第一个条件便是对无意识的原初过程应保持开放的态度，或者说，应允许人的无意识本性自由表现，自由地发挥作用。由此而来的原初创造性便构成了自我实现创造性产生的第一阶段，也就是创造性的灵感阶段。

其次，这一观点还意味着，自我实现创造性发挥的第二个条件，乃是合理地运用次级过程，主要是意识、理性、逻辑等的作用。由次级过程的运用而来的次级创造性，其本质是精炼和发展他人的思想，这是自我实现创造性产生的第二阶段。

最后，自我实现创造性产生的第三个阶段便是妥善处理好原初过程与次级过程、原初创造性与次级创造性的关系，使双方互相帮助、密切融合为一个统一的整体。

三、高峰体验论

（一）高峰体验的概念

在对自我实现者的研究过程中，马斯洛注意到，几乎所有的自我实现者都经常谈起他们曾经经历过的一种神秘体验："这种体验可能是瞬时产生的、压倒一切的敬畏情绪，也可能是转瞬即逝的极度强烈的幸福感，或甚至是欣喜若狂、如痴如醉、欢乐至极的感觉。"[①]凡是产生这种体验的人，"都声称在这类体验中感到自己窥见了终极真理、事物的本质和生活的奥秘，仿佛遮掩知识的帷幕一下子给拉开了……像突然步入了天堂，实现了奇迹，达到

① 林方主编：《人的潜能和价值》，华夏出版社 1987 年版，第 366 页。

了尽善尽美"。[1]对于人们所产生的这种心理体验，马斯洛称之为高峰体验。他认为，这种体验不是经常出现的一般性感受，而是在自己生活中最幸福的高峰时刻迸发出的一种短暂的极乐感受，"这些美好的瞬间体验来自爱情，和异性的结合，来自审美感受，来自创造冲动和创造激情，来自意义重大的领悟和发现，来自女性的自然分娩和对孩子的慈爱，来自与大自然的交融……"[2]马斯洛进一步指出，高峰体验是普遍存在的，它并不是僧人、圣徒、瑜伽信徒、禅宗佛教信徒等深居简出的人的专利，而是全人类的共同感受，任何行业的任何常人都可能在生活中得到这种体验。

马斯洛强调"高峰体验"与自我实现的密切关系。在他看来，自我实现者的人格特征之一，就是常常产生"高峰体验"。因为"高峰体验"是一种身心融合的、发自内心深处的感受，在这种时刻，人会产生一种返璞归真或与自然合一的欢乐情绪。自我实现作为人的本性的实现是人与自然的合一，作为一个人天赋的表现也是人与自然的合一。因此，自我实现者能更多地产生高峰体验。

（二）高峰体验时的存在认知

马斯洛发现，在高峰体验的时刻，人的认知特性和能力发生了根本性的变化，出现了一种特殊形式的认知，即存在认知（或存在性认知）。这种认知与一般人平常状态下的缺失认知（或缺失性认知）形成了鲜明的对比。

马斯洛认为，从根本上说，"缺失认知可以定义为是从基本需要或缺失需要，以及它们的满足和受挫观点组织起来的那种认知。就是说，缺失认知可以叫做利己认知"。而"对象的认知，按照对象自身的真象和它自身的存在，不涉及它满足需要或挫折需要的性质，即基本上没有涉及对象对于观察者的价值，或它在他身上

---

①② 林方主编：《人的潜能和价值》，华夏出版社1987年版，第367、368页。

的作用，这样的对象认知，可以叫做存在认知（或超越自我的、或非利己的、或客观的认知）”。①由于缺失认知未能超越功利价值取向的褊狭，因此，它是一种不成熟的认知；而在存在认知中，由于摆脱了褊狭的功利取向的束缚，事物的本来面目、宇宙的终极价值便能得到客观的认识，因此，存在认知是一种成熟的认知。高峰体验中所见世界的描述，高峰体验中所报告的自我特征，相应地均可视作存在价值。

马斯洛进一步概括了存在认知的几层含义：

1. 在存在认知中，对象是作为本质被完全把握的。这种特性可称为“整体注意”，是存在认知的重要起点。

2. 存在认知是一种超文化性认知，它不受任何文化和历史框架的制约，能对认知对象的本质进行认识。

3. 存在认知是一种总体性认知，在这种总体认知中，部分之间的两极、冲突都被融合了、超越了、消除了。在这里，两个极端有机地汇合在一起，成为一个和谐的统一体。

4. 存在认知是真正自由的、来自本体内部的创造性认知活动。这种创造性是某种临时的，更是突然的、新奇的、非出于教导的创造。这是主体从内心不得不涌现出来的真正的创造。

5. 存在认知是主体对认知对象的全身心投入，通过主体的存在情境透视对象的本质，最终达到对认知的对象作出真正认识的目的。

6. 存在认知是最终发现了存在的价值的认知。它表现为：完整、完成、正当、有活力、丰富性、单纯、善、美、乐趣、自足

① 马斯洛著，李文湉译：《存在心理学探索》，云南人民出版社1987年版，第183页。

等。

7. 在存在认知中，体验是被看作超越利益和目的的高尚情感。

四、内在价值论

马斯洛心理学的重要目标，是弥合科学与信仰、事实与价值的断裂，使心理学在揭示人性奥秘的同时，亦能为人提供生活的意义与理想。其内在价值论的提出，打破了西方主流的科学主义心理学拒斥价值研究的局面，给心理学的发展注入了一股新的活力。

（一）价值科学的必要与可能

马斯洛以为，心理学必须介入价值研究，价值研究亦需纳入科学轨道，成为价值科学 。这首先是时代发展的迫切要求。

他看到我们时代的根本疾患是价值的沦丧。究其原因，在于价值研究始终未能步入科学轨道：立足于事实与价值的区分，传统科学包括科学主义心理学仅仅关注事实研究，一味地坚持“价值无涉”的研究立场。因此，弥合事实与价值的断裂，使价值研究植根于人性的科学认识之上，乃医治价值沦丧这一时代痼疾的必要选择。心理学作为一门人的科学，理当承担起这一重任。

其次，将价值纳入科学研究范围，也是科学发展的内在逻辑使然。科学是一种人的事业，有它的目标、目的、道德、企图——科学本身就是一部伦理学法规，一种价值系统；科学研究价值，并不妨碍“客观性”和“公正的”观察。

价值研究亦完全可以纳入科学的轨道，成为价值科学。“在原则上说，我们可以有描述性的、自然主义的人的价值科学……像我们可以研究蚂蚁、马、橡树的价值一样，我们也能研究人的最

高价值和目标”。[①]

科学领域的巨大进展首先证实了这一点。相关研究业已表明，我们可以利用技术找出什么东西是对人种有益的，即什么是人的内在价值。例如，奥尔茨的实验表明，快乐中枢的刺激对于白鼠显得非常“可贵”。卡米亚的实验则发现，使脑电图上的α波稳定在一定水平能引起被试宁静、沉思及至幸福的状态。因此，可以认为：“健康的有机体能发出明确、响亮的信号，说明它——这个有机体的偏爱、或选择、或认为合乎需要的事态是什么。”[②] 而有机体的偏爱、选择、需要，也就是价值本身。

现有的心理学研究亦表明，存在着“各种不同的使事实与价值可以说是相互融合或接近融合的方式，就‘价值’一词和‘事实’一词的各种意义说的融合”。[③] 这包括：（1）“实体化”。将手段活动（价值）转化为目的活动（价值），使事实转化为应该。（2）“事实的向量性质”。格式塔心理学已证明，事实是动态，有向量的。蹩脚的格式塔会使自己趋近于完善的格式塔。“事实”的这一动力特征，显然落入了“价值”的语义范围。（3）“事实”创造“应该”，“是”命令“应该”。对事物的充分认识引导着正确的行动。（4）自我实现者对事实与价值的认识。他们对世界、自己的本性有足够清楚的认识，因而他们能够比一般人较快且较有把握地做出伦理判断。在他们身上，事实与价值，是与“应该”已融为一体。

（二）“价值”的“事实”依据：人性论

① 马斯洛著，李文湉译：《存在心理学探索》，云南人民出版社 1987 年版，第 151 页。

② 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 17 页。

③ 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 111 页。

马斯洛认为，当前两大主流的心理学思潮（行为主义、精神分析），在人性论方面存在严重不足，具体体现在：

1. 理论前提错误。无论是弗洛伊德，还是行为主义者，在阐释人性时所接受的均为达尔文有关人与自然界连续性的观点。从根本上忽视了人与动物的区别。

2. 样本选择失当。弗洛伊德的人性论主要建基于精神错乱者、神经症患者的研究之上，行为主义则主要以白鼠、鸽子、狗等动物为样本，这样得到的结论难以推广到普通正常人。

3. 研究方法欠妥。行为主义的实验大多带有自我贬低的性质。例如，在迷津实验的情境下，即使一个天才也只能用白鼠一样的方法去学习。弗洛伊德所用方法虽有所不同，但也带有明显的还原论特征。因此，他们只能看到人性“黑暗、平庸的一半”。

马斯洛强调，人性论研究在看到人与动物的连续性的同时，必须注意到二者的深刻差别。他提出以似本能概念阐释人性。似本能是人与生俱来的生物学本性。从其受遗传决定而言，它与本能类似；但同时，它亦有别于本能：它较本能柔弱，容易受到压抑，却强烈要求成长，实现；它与社会利益，与理性间并无固有的对抗，各种似本能之间亦是在一定强度有差异的层级序列里能动地互相联系的。如果社会、文化任由似本能自由表现，人便趋于心理健康，否则将带来心理疾病……

不止于此，心理学还应在样本选择上作出改进。心理学应以人类的“优良样品”——自我实现者作为人性的生物学试金石：“假如我们要回答人类能生长得多高，那么，很明显，最好是挑选出已经长得最高的人并研究他们……假如我们想知道人类精神成长、价值成长和道德发展的可能性，那么，我们要坚持，只有研究我们最有德性、最懂伦理或最圣洁的人才能有最好的收获。”

最后，人性研究的方法也应予转变。心理学不应盲目照搬自

然科学的"物"的研究范式，而应坚持以人为本，将行为主义、精神分析所遗落的那些人之为人的特点重新带入心理学中来。这就需要心理学在科学观上以问题中心论取代方法中心论，根据问题的性质选择适于研究的、哪怕是不成熟的方法；在研究原则上以整体劳力论克服还原论的褊狭，以"道家的客观"填补"科学的客观"之不足，从根本上实现心理学研究范式由"物"到"人"的转变。

基于上述考虑，马斯洛对所选出的自我实现者进行了调查研究，由此提出了其以人性观为核心的心理学体系。需要层次论展现的是人性的基本内容及其实现的层次阶梯；自我实现论所描绘的则是一幅人生发展极致的图画。自我实现者具有能准确地知觉现实、接受外界与自我，良好的人际关系等描述性的人格特征。他们超越了利己与利他、个人与社会、理智与感情、男性化与女性化等之间的二歧对立，达到了人格高度成熟的、整合的状态。这表明，人性从总体上来说是好的，至少是中性的；恶是由后天派生而来，是由人的基本需要的满足受挫所致；社会应允许人性潜能自由表现，以增进人的心理健康。

（三）从"事实"到"价值"：内在价值论

马斯洛认为，他的人性论建立在自我实现者的自由选择研究之上，因而可顺利地实现由"事实"到"价值"的过渡。一方面，自我实现是一种存在，是少数人相对完善的状态，另一方面，自我实现作为人类的"优良样品"，其自由选择也就是芸芸众生最可信赖的，能以之导引人性健康成长的价值体系。因此，马斯洛认为，他的人性论假定事实上"暗含着一个自然主义的价值体系"，如果它们被证明是真理，那么，它们就有指望成为科学的伦理学、自然的价值体系，一个最终决定好与坏、正确与错误的最高上诉法院。

基本需要是人性潜能的核心内容。由于基本需要是以一种层次的和发展的方式，以一种强度和先后的次序彼此关联的，因而，对人类而言，的确存在着一个有层次的、发展着的、综合地相互联系起来的价值体系；同时，由于所有较低层次的需要都指向一个共同的目标，所以，也存在着一个单独的、终极的价值，或者说人生的目的，一个所有人都追求的遥远目标。

然而，在什么是人生终极价值问题上，马斯洛的思想并非一成不变的。当他的思想尚处于人本主义阶段时，他以自我实现或人性潜能的现实化作为人生的终极价值。进入到超个人心理学阶段后，他的认识有了进一步拓展。他对自我实现者“见于他们自身，见于他人、见于外界中”的“偏爱、选择、迫切需要、价值”进行了调查与归类，发现激励自我实现者的价值主要有完整、完善、完成、正当、有活力、丰富性、单纯、美、善、独特性、不费力、乐趣、真实、自足等14种。这些价值与存在的特征、理想艺术的特征、理想科学和知识的特征相吻合，因此可称为存在价值。像基本需要的价值一样，存在价值也是类似本能的，也是人的生物学本性的一部分。它的剥夺也会引起疾病，即超越性病态。自我实现者受存在价值激励这一事实表明，在人性实现的最高层次上，“事实”与“价值”是完全融合的，“对内在价值的爱”与“对终极实在的爱”是同一的，利己与利他，个人价值选择与社会要求也是完全协调的。

五、良好条件论

马斯洛看到，作为潜能，人的似本能天性只为自我实现这一人类终极的价值选择提供了必要的“种子”，而良好的环境则是人性潜能赖以生长和实现的阳光、空气和水。在他看来，良好条件“可以总的概括为允许满足和表现”。以这样的思路，马斯洛提出

了内在教育论、心理治疗论、社会变革论和优美心灵管理论。

（一）内在教育论

马斯洛认为，现行的美国教育整体上看是以外在教育为特征的。体现在教育目标上，便是一味地强调外在知识的灌输，很少有人将培养较好的人作为自己的目标，学生创造性的发挥、良好性格的训练、健全人格的发展等未能得到应有的重视；体现在教学手段上，便是教师在教学过程中往往只依据学生对所传授知识的记忆程度或学生对所提供的刺激作出反应的正确与否作为奖惩的标准。在马斯洛眼中，外在教育存在着严重的病症，它视学生为机器或动物，丝毫不顾及学生的需要和内在的价值选择，完全剥夺了学生主动学习、自我选择的自由，从而使教育成了一种不重视人、不把人当做人、脱离价值的机械过程。

针对“非人”的外在教育论，马斯洛提出的是一种以人的发展为中心的“内在教育”或“内在学习”论。这一教育论与外在教育论的最重要的一点区别是其新的教育目标的确立。自我实现心理学的研究已经表明，只有自我实现者才是真正意义上的“好人”，唯有充分实现自己的人性潜能才是最合乎人性的价值选择。因此，马斯洛指出：“教育的功能、教育的目的，在根本上就是人的‘自我实现’，是丰满人性的形成，是人种能够达到的或个人能够达到的最高度的发展。说得浅显一些，就是帮助人达到他能够达到的最佳状态。”① 这就意味着教育的目标绝不仅仅是知识的获得，亦或技巧与能力的发展，而是人性潜能的充分实现或人格的健全发展。有了人性潜能的充分实现，有了人格的健全发展，知识的获得、能力或技巧的发展、创造性的发挥等，均会作为副现

① 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 169 页。

象散发出来。

新的教育目标的实现，需要配套的家庭教育和学校教育措施来保证。

马斯洛主张，家庭教育应采用“有帮助的任其自然”的方法。这一方法一方面要求父母创造比较自由、宽松的环境，允许儿童根据自己的主观体验作出合乎自己本性的成长的选择、自己决定自己前进的步调与时机。另一方面，要求父母充分地发挥“帮助者”的作用，尽力满足儿童的基本需要；帮助健康儿童达到可能的成长进步，使其成长不超过他们所可企及的范围，并在适当的时候摆脱他们的积习；帮助性格缺陷儿童从固着、僵硬防御和切断一切成长可能性的安全措施的泥潭中解脱出来等等。

在学校教育问题上，马斯洛主张让学生接受自由、灵活的教育。他写道：“在理想的大学中，将不再有学分、学位和必修课。一个人可以学习他想学习的任何东西。”它将允许每一个人按照自己的天性去接受教育，从而使自我的潜能得以充分实现。基于这样的思路，马斯洛特别强调理论联系实际，主张课堂教学应与生活相结合。他认为，教育目标的实现，必须通过作为一个活生生的人的受教育者对于生活的真实、丰富的体验，没有真正的人生体验，人的真正教育就无法开始。

但这并不意味着课堂教学可以完全取消。所应注意的，一是各门课程的教学要紧密围绕自我实现这一目标，杜绝“无意义、无目标、价值中立”的烦琐倾向；二是应改变外在教育忽视艺术教育的现状。内在教育最好能有艺术教育、音乐教育和舞蹈教育作为它的核心。因为，内在教育不仅是知识的获得，技巧和能力的发展，而且还包括性格的训练，有情感教育和心灵教育的内容。

（二）心理治疗论

马斯洛的心理治疗论所立足的乃是其自我实现的心理学原理，这使他获得了阐释心理健康、心理疾病本质的新视角，进而形成了对心理治疗的目标、对象、原理与技术等系列问题的独特见解。

马斯洛认为，人类有自己的基本性质，有由遗传决定的类似本能的需要、能力和倾向。作为潜能，它们迫切需要实现，任由这些潜能充分地实现，乃芸芸众生的最合理的价值选择，如果这些基本需要遭到否定，就会导致心理疾病。因此，可以认为，“完善的健康状况以及正常的有益的发展在于实现人类的这些基本性质，在于充分发挥这些潜力，在于遵循这个暗藏的模糊不清的基本性质所控制的轨道，逐渐发展成熟”。“无论什么事物，只要有助于向着人的内在本质的实现有益地发展，就是好的；只要阻挠、阻挡或者否定这种基本性质，就是坏的或变态的；只要干扰、阻挠或改变自我实现进程，就是心理病态”。①

可见，在马斯洛那里，心理健康被理解为人性的丰富实现即自我实现，心理疾病则被视为人的基本需要或自我实现的受挫与失败。马斯洛进一步将心理疾病区分为两大类型：缺失性病态与超越性病态。前者是因患者无力认识并满足自己的缺失性需要所导致的心理病态。如安全感的缺失、归属感的匮乏等均属此类；后者则为人的超越性需要或存在价值的被剥夺所酿成的人性萎缩。无信念、无价值状态等则属此类。这样，心理疾病的范围不再止于惯常意义上的神经症或精神分裂症，而是涵盖了由人的基本性质被否定、歪曲所导致的一切人性萎缩。

由此，马斯洛认为，心理治疗的本质在于帮助患者步入自我实现的轨道，自我实现的机制便是各项心理治疗工作必须遵循的

① 马斯洛著，许金声等译：《动机与人格》，华夏出版社1987年版，第320页。

基本原理。因此，心理治疗要取得成效，必须符合以下条件：

1. 患者基本需要的满足。基本需要的满足是通向全部治疗的最终明确目标，即自我实现之路的重要一步。

2. 患者自我认识的改善。“要帮助一个人向丰满人性的运动，不可避免地要通过他对自身同一性的认识”。① 也就是说，一个人自我认识的改善乃是其心理健康绝对必要的条件。

3. 良好社会的建立。马斯洛认为，在很大程度上，正是社会的病态性质造成和加剧了心理疾病患者的病态。因此，欲使患者康复，一个重要条件便在于改善他们生存的社会条件，创建一个良好的社会。

在心理治疗的各种具体方法中，马斯洛尤为重视顿悟疗法和小组疗法的运用。

（三）社会变革论

马斯洛的良好条件论，始终是围绕着“造就好人”，即增进人的自我实现这一冠盖一切的大问题来进行的。在他看来，好人的造就需要有良好的条件尤其是良好的社会作为保证。也就是说，一方面，好人的造就需要有良好的社会作为成长的环境；另一方面，良好社会又只能由好人去造就，因为，“任何社会变革，任何美好宪法或美好计划或法律都不会有任何结果，除非人很健康、很进步、很善良，足以理解这些计划和法典，并想以很正确的方式把它们纳入实施的轨道”。②

那么，什么样的人才是好人，什么样的社会才是良好社会呢？自我实现者的研究告诉我们，好人即自我实现的人，充分实现自己的人性潜能乃是每个人最合乎人性的价值选择。因此，“社会和

① 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 37 页。

② 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 24 页。

社会中的每一制度，只要能帮助人趋向更丰满的人性就可以说是较好的，只要有损于人性就可以说是不好的或心理病态的”。①

以这样的标准审视现存的社会，不难发现，良好社会所应具有的特征还远未具备。事实上，现存的政治、宗教乃至社会的理论大多建立在错误的人性理论之上，这些错误的人性论将人视为与动物无异，将人的本性看作原始的、本能的和恶的，认为人的生物本性和社会本性、个人利益与社会利益之间存在着固有的对抗，因而强调社会或文明、文化的功能就在于以法律、条例、禁令等控制和压抑人的生物本性的表现，这就不能不严重地阻碍人性潜能的充分实现。马斯洛认为，人的似本能天性基本上是好的，至少是中性的，因而健康社会与文化的主要作用在于促进人性潜能的丰满实现。这就意味着，必须变革现有的各种宗教的、政治的、社会的理论以及建立在此基础上的社会制度。当然，马斯洛所期待的社会变革不是一种激进的、暴力的革命，而是一种循序渐进的、非暴力的社会改良。他强调，社会必须被看作是一个牵一发而动全身的整体，每一变化至少在一定程度上影响着整体。要改进社会，我们就必须改进一切社会机构，应将社会的变革坚实地植根于对人性的正确认识的土壤之上。

马斯洛试图勾画良好社会的具体蓝图。一开始，他设想建立“一个心理学上的乌托邦”，即“尤赛琴”（Eu-pschian，意译为优美的心灵）社会。在这个乌托邦中，人人都是心理健康的，他们移居一处荒原，在那里自由地设计自己的命运。后来，在本尼迪克特的“高协同社会”思想的影响下，马斯洛对尤赛琴社会的经济制度、宗教等作了进一步的描绘，他总结道：“在那里，社会制

① 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社 1987 年版，第 221 页。

度的建立能超越自私与不自私的两极，超越自利与利他的两极。在那里，仅仅自私也能得到奖赏。高协同社会是美德有好报的社会。”①

（四）优美心灵管理论

与经典管理学将人视为物，将人像操纵机器一般进行标准化、程序化管理的模式相反，马斯洛强调，管理学的研究应着眼于如何将人真正当做人来管理，因此，他认为，管理学的基本问题应该是，“什么样的工作条件、什么样的工作、什么样的管理、什么样的奖赏或报酬对人性的健康成长及其较丰满和最丰满的发展有益?”相应地，管理学研究的出发点也应当是“在一个组织机构中如何设置社会条件方能使个人的目的与组织机构的目的融合一致”。②

由于马斯洛将管理学的着眼点拉回到了人性的健康发展上，因而，他主张像其他“良好条件”一样，科学管理应该具备的一个基本特征也是“允许满足和表现”。人类不仅有低级需要，而且还有高级需要特别是超越性需要的存在，而经典的管理学理论大都过于重视人类的低级需要，根本忽略了人类高级需要的存在。因此，传统的管理科学也应有革命性的改变。

马斯洛的管理学思想较系统地体现在他的专著《优美心灵的管理》（又译《尤赛琴管理》）一书中。他注意到，麦格雷戈的Y理论是针对那种认为一般人天生厌恶工作，因而力主专制管理的X理论而提出的，但是，Y理论只对心理健康者适用，对于那些具有极度不安和怀疑心理的人，特别是对于某种形式的神经症患者，

① 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社1987年版，第201页。

② 马斯洛著，林方译：《人性能达的境界》，云南人民出版社1987年版，第234页。

Y 理论是不适用的。他指出，健康型自我实现者能实现麦格雷戈 Y 理论的期待，但对于超越型自我实现者，则需要一种新的管理理论——Z 理论来进行管理。需要进一步指出的是，在马斯洛看来，人们能够生活在不同的动机层次上，对于处于不同动机层次上的人们，管理的方法也应有所不同。这就意味着，X 理论、Y 理论与 Z 理论之间并非绝对排斥的，而是同处于一个连续的系统中，三者可以形成一个整合的层次。科学的管理，应该重视基本需要各个层次的满足。

伴随着管理思想的这一转变，马斯洛认为，那种在管理上仅仅以金钱作为"报酬"的激励机制已经过时。低级需要的满足的确能用金钱购买的，但当低级需要已经得到满足时，只有高级的"报酬"才是人所需要的东西。例如，良好的人际关系、感情、敬重、荣誉，以及自我实现的机会和最高价值——真、美、效率、正义、完善等等的促进。

马斯洛强调，管理的本质在于允许和促进人性潜能的表现与成长，应根据人性发展的实际情况选择不同的管理方式与方法。

第四节　对马斯洛心理学理论的评价

一、对马斯洛关于人性的似本能假定的评价

马斯洛的心理学总体上是一种对人的本性的研究，或者，更准确地说，是一种关于人的本性的自然基础的心理学研究。在这一意义上，可以认为，他的关于基本需要乃至人性的似本能假定是他全部学说的立论前提。

马斯洛的似本能假定在承认人与动物的连续性的同时，亦强调了人与动物的区别，无疑是克服行为主义与精神分析危机的一

次有益尝试。较之弗洛伊德的本能论，这一假定的积极意义在于，它强调了人的社会性动机、精神性动机或高级需要才是人类精神生活的决定性动力，试图消除理智与情欲、本能与社会、低级需要与高级需要之间病态的二歧对立，对人性健康发展作出了乐观的估计，可以说是对弗洛伊德关于本能与社会、理智与情欲、意识与无意识有着不可调和的对立的错误观点的一种纠正；而且，似本能是一种比较微弱的先天因素，不像弗洛伊德的本能那样含有不可更改和不学而能的意思，这就给环境、教育对人性发展的塑造作用留下了一定的余地，与弗洛伊德的本能决定论有了较大的不同。较之行为主义无视本能存在的环境教育万能论，似本能假定的进步之处在于，它强调了人的主动性、独特性，在给环境、教育的作用留下一定余地的同时，突出了内因在人性发展中的重要作用，使心理学重新回到对人、人性、人的心理生活的研究的轨道上来。因此，就西方近当代心理学的总体看，马斯洛似本能假定的提出，乃是一种有着积极意义的重要转折。

可见，马斯洛强调人的社会性的自然基础，个人与社会之间不存在根本的矛盾，理想社会应以充分发挥人的潜能为目的；在人性发展的内因和外因的关系上，既看到了先天遗传因素的作用，又不否认环境与教育的影响，将人视作一个受动性与主动性兼具的统一体。但是，从总体上看，马斯洛研究的重心在于人的本质的自然基础或人与生俱来的生物学本性，而不是人的现实性或与社会生活的联系。他更多地将人的社会性动机、智能性动机，甚至对真、善、美等存在价值的追求均看作机体的遗传构成所固有，而不是在个体的社会生活、在人类社会的历史实践过程中所生成；从这一认识出发，他又很自然地将人性的实现，或健康人格的形成，看作一个循着似本能的基本需要的层次阶梯由低到高自发而充分的表露过程；在制约人性健康发展的诸因素的作用上，又将

先天的似本能倾向视为“种子”，视作决定因素，将能否倾听似本能倾向的微弱呼声并据此作出顺应似本能发展轨道的自我选择视作人性实现的主要途径，而社会、环境充其量只不过是阳光、空气或水，只能延缓或促进人性的发展，不能起决定作用；至于人类社会的历史发展这一影响人性实现的重要因素，则被完全忽视。

由此，我们不难发现马斯洛的似本能假定及由此派生出的人性观的缺陷：脱离现实社会生活实践、个人的生活实践以及人类社会的历史发展去看待人性及其实现，使人性成了“单个人所固有的抽象物”。

二、对马斯洛心理学研究方法的评价

马斯洛心理学的方法论超越了传统心理学非此即彼的二歧式对立，以层次整合的思维看待心理学的对象、方法与课题；动摇了占主导地位的机械主义心理学方法论的根基，倡导并构建了以人为中心的心理学研究范式；在保留心理学的自然科学取向的合理性的同时，将非主流的人文科学取向重新纳入心理学，并从更高的角度对之进行论证、拓展，使之更加完善。这些对于思考今天的心理学建设，显然能给我们以丰富的启迪。

在心理学的具体研究方法上，马斯洛在“问题中心论”的旗号下，积极倡导“优良样品”的研究和“成长尖端统计学”，开辟了自我实现者研究这一心理学的新领域，为价值、人性、动机、健康人格等对心理学至关重要课题的研究积累了一些必要的事实材料，功不可没。

马斯洛心理学研究方法的缺陷主要表现在：

（1）就像弗洛伊德的病态人研究、行为主义的“平均数”人的研究不能涵盖心理学的全部领域一样，马斯洛的自我实现者的研究也只能揭示出人的心理学规律的一部分。

（2）就马斯洛对自我实现者研究的取样而言，他所选取的研究对象是为数极少的，而且从地域上看，这些对象“仅仅是来自西方文化的人”。如此选择，显然难以保证统计上的信度与效度，难免发生以偏概全的谬误。

（3）作为好人或理想人格的自我实现者的选择，其本身就蕴含着一定的价值判断，这就难以保证马斯洛的研究能作为一种纯事实的、客观而科学的探讨。

（4）马斯洛部分理论观点的提出先于事实的搜集。如他自己所言，是出自他的预感、直觉，尚缺乏必要而充实的事实材料的支持。这样，可验证性又成了马斯洛学说面临的一大问题。

三、对需要层次论的评价

马斯洛的需要层次论，从总体上看则是一种以人性充分实现为目标的人格动态结构。它纠正了传统心理学动机研究中人兽不分的错误倾向，丰富了心理学有关需要或动机的研究。即便在今天看来，需要层次论的一些观点亦不乏合理之处：充分估计到了人类需要的复杂多样性；以层次整合的观点看待人的多种需要及其相互关系，在不否认低级需要满足的作用的同时，突出了人的高级需要特别是超越性需要在人格健康发展中的价值；看到了需要的满足对环境的依赖关系，揭示了需要发生发展的某些规律，阐明了个人高级需要的满足与社会价值的一致性等等。

当然，需要层次论的缺陷亦是十分明显的。这便是：由于将人的社会性需要、精神性需要视作与生俱来的似本能倾向，因而在揭示需要产生与发展规律时对个体置身于其中的社会生活、人类社会的历史发展的作用重视不够。这一方面使得他对各种需要的层次排列有些刻板，忽略了在社会生活条件影响下各种需要的层级位置发生变化的可能；另一方面，也使得需要层次论用于解

释人格的动态发展时，将人格的健康发展视为先天生物本性的展露，看作一种“自然人”的发展。结果，马斯洛虽然批判了近代西方心理学中的生物还原论，但又不自觉地陷入了人的自然本性的还原论。

四、对自我实现论的评价

从严格的心理学意义上看，马斯洛的自我实现论乃是一种强调人性潜能积极向上、强调人性潜能的充分发挥的人格学说。其对健康人格特征的描述，虽有其研究方法上的不足，但毕竟建立在调查研究的基础上，在一定程度上填补了心理学在这一领域的空白。难能可贵的是，自我实现论还阐明了自我实现的机制与途径，这就使得健康人格的图景不再是一种空中楼阁式的描绘，使人们看到了健康人格实现的可能。在自我实现与创造性的关系上，马斯洛将创造性看作人格健康的副产品，强调了理智与激情、意识与无意识、社会价值与潜能发挥等方面的协调统一在创造性发挥中的作用，乃是对既往研究中单纯以智力或认识成果去衡定创造性高低的偏向的一种扭转，为创造性研究提供了一种新的视角。在今天，重视人格因素在创造性发挥中的作用，已成为创造性研究中人所共知的一种趋势。

自我实现论的局限则在于其理论前提与研究方法的不完善。

五、对高峰体验论的评价

高峰体验论乃传统心理学、特别是弗洛伊德与行为主义所忽视或排斥的研究领域之一。马斯洛力陈高峰体验研究的必要，并身体力行地开展高峰体验的研究，在心理学中带有填补空白的性质，并促进了超个人心理学的诞生。在高峰体验论中，他强调人的内心体验、幸福对存在价值的领悟及教育、心理治疗、创造等

的积极作用，将高峰体验提到了西方心理学前所未有的位置。这些观点建立在一定的调查材料的基础上，不乏合理与创新之处，同时也是在告诫人们，幸福并不存在于天国，也不仅在于物欲的满足，而是在于人的体验能力的增强和精神境界的提升，对幸福的追求与对真、善、美价值的领悟并不矛盾，等等。这无疑带有鼓励人们勇敢地去追求高尚的幸福、自觉地加强自身精神修养的性质，于现实生活、教育、心理治疗不乏有益的启迪。这一理论的不足之处仍在于其研究方法的不完善，因而其中的一些观点仍需进一步证实。

六、对内在价值论的评价

作为马斯洛心理学研究的中心目标，内在价值论的意义首先在于，它复兴了自狄尔泰以来心理学人文科学取向的传统，将价值、信仰、幸福等与人们生活息息相关的课题重新纳入心理学的研究范围，再次打开了一条心理学联系社会生活的道路，使心理学更加贴近于生活。在价值问题的具体研究上，一方面，他强调事实与价值的融合，力图将价值研究建基于人性事实的科学考察之上，使价值研究纳入科学范围，这就为心理学切入价值研究并克服既往人文科学取向的不足提供了新思路，同时也是整合心理学中分裂的人文科学取向与自然科学取向的一次有益尝试；另一方面，马斯洛是从个人的似本能天性健康发展的角度去追寻人的价值的。他强调人性本善，人的道德意识和价值观念在人的似本能天性中有其基础，个人最正确的价值选择乃是任由人的似本能天性充分地实现。主张价值有高低的层次，在人的基本需要获得一定程度满足的条件下，人有内在的追求真、善、美、公正等高级价值的成长趋向，因而，个人价值的实现与社会价值的实现是完全一致的。显然，马斯洛所提倡的个人主义是一种合理的个人

主义，从而避免了在追求个人价值实现时可能导致的极端个人主义或自我中心主义的倾向。

内在价值论的缺陷在于：当强调将价值当作事实进行科学研究的时候，忽略了价值事实与非价值事实研究原则有所不同，使得其对心理学中分裂的人文科学取向与自然科学取向的整合仍难免折衷主义、忽略差异的统一论式整合观的命运；在给人们所提供的价值导引上，只强调了个人的价值选择应遵循似本能天性的呼唤，未能注意到社会生活的要求亦制约着个体的价值选择，忽略了道德灌输也是个体价值观的重要来源；在强调个人价值实现对社会价值实现的作用的同时，忽略了社会价值实现也是个人价值实现不可或缺的条件；没有意识到，只有当社会生产力高度发展，“各尽所能，按需分配”的社会制度得以建立的时候，个人的潜能、价值才能得到充分且普遍的实现。

第二十四章 罗杰斯的人本主义心理学

第一节 罗杰斯传略

卡尔·兰塞姆·罗杰斯（Carl Ransom Rogers，1902～1987）于1902年1月8日生于美国芝加哥，是家中六个孩子中的老四。他的父母来自农场主家庭，均受过良好教育。父亲是个土木工程师和独立承包商，母亲是个虔诚的清教徒。

罗杰斯的小学阶段是在语法学校度过的。他涉猎了大量图书，《圣经》故事、百科全书，甚至辞典都成了他感兴趣的读物。他很少社交活动，因此小时候是一个退缩、喜欢梦想的孩子。12岁时为躲避城市生活的诱惑和恶劣气氛，他的父母把家搬到了农村。他喜欢农场，也喜欢中学里的农业课，这使他中学毕业后于1919年考取了威斯康星—麦迪逊大学的农学院。由于他所持的强烈的宗教倾向，他很快便改学历史，以便从事基督教事业和任教职。1924年获得历史学学士学位。两个月后与他的妻子海伦结婚，并被纽约联合神学院录取。后来他被安排从事临床工作，这使他兴趣大增。于是，他开始到哥伦比亚大学师范学院听课，主修临床心理学和教育心理学。1928年获心理学硕士学位，同年作为一名儿童心理学家在纽约州的罗切斯特防止虐待儿童协会工作，两年后任儿童研究室主任。在此工作期间，他还继续其学业，并于1931年以一篇测验儿童人格调整的论文获得博士学位。

在罗切斯特工作期间，罗杰斯深受奥托·兰克（Otto Rank）的“关系治疗”理论影响。在学习和工作之余，他还参加了社会

工作，试图把他的理论和儿童指导的实践与他自己的经验结合起来。1939年他出版了《问题儿童的临床治疗》一书，这使他声名鹊起，于1940年被俄亥俄州立大学聘为心理学教授。1942年出版《咨询与心理治疗》一书，着重探讨了非指导性治疗（nondirective therapy）的理论和技术。1945年他应邀出任芝加哥大学心理学教授，并建立了一个咨询中心。他全身心地投入到这项工作的理论阐述中，于1951年出版了其名著《来访者中心治疗》。1957年他接受威斯康星－麦迪逊大学的邀请，任精神病学与心理学教授。但由于他对心理学系那种具有“老鼠倾向”的实验研究[①]不满，便辞去了心理学系的职务，但保留了精神病学的教职。

1961年他出版了《论人的成长》一书，阐发了他对人的“实现倾向”的看法。但他的观点在威斯康星—麦迪逊大学却被怀疑甚至反对，于失望之下，他辞去该校职务，于1962年在斯坦福大学行为科学高级研究中心任研究员。1964年又移至加利福尼亚西部行为科学研究所任常驻研究员，该组织着重于人本主义的人际关系研究。在这里他提出了促进正常个体交往的“交朋友小组”（encounter group）方法，并把这种观点应用于教育，《学习的自由》（1969）和《交朋友小组》（1970）这两本书便是这种努力的结果。

离开西部行为科学研究所之后，罗杰斯又在加利福尼亚人的研究中心工作，专门从事交朋友小组的促进者的培训。在70年代末期，他开始对超自然现象感兴趣，如超出正常感知的转换的心理状态和现象等。他还尝试把交朋友小组的技术用于解决国际冲突，表现了对社会和国际政治问题的关注。1987年2月，罗杰斯在加利福尼亚的拉·乔拉逝世，享年85岁。

---

① 指心理学家常常以白鼠做实验被试来研究和推论人的心理现象的倾向。

罗杰斯在心理学方面的杰出贡献得到了学术界和社会的认可。他曾于1944～1945年任美国应用心理学会主席；1949～1950年任临床与变态心理学分会主席；1964～1967年任美国心理学会第55任主席。此外，他还于1956年获美国心理学会杰出科学贡献奖，1972年获该会杰出专业贡献奖。据一项调查认为，罗杰斯是二次大战后美国最有影响的100名心理学家中的第四位。

罗杰斯一生著述甚丰，除上述著作外，其他主要著作还有：《在来访者中心框架中发展出来的治疗、人格和人际关系理论》(1959)、《择偶、婚姻及其选择》(1973)、《卡尔·罗杰斯论个人力量》(1977)、《一种存在方式》(1980)、《80年代学习的自由》(1983)等。

第二节 罗杰斯人本主义心理学的理论体系

罗杰斯的人本主义心理学思想十分丰富，在他一生所写的近300篇学术论文和著作中，涉及到许多重大的心理学问题。概括地说，他的体系主要包括以下观点：心理科学观、人格理论、患者中心疗法、人本主义教育观。

一、心理科学观

从罗杰斯的生平和思想发展，我们可以清楚地看到，他对实验心理学家试图模仿自然科学的模型来建构人的科学的设想深感不满，认为这将导致心理学的机械论和非人化。在关于人的心理科学中，观察者本身同时也是被观察者，这就要求这门科学的研究方法必须适合于人的特点，适合于研究人的主体经验。他在心理治疗的实践中阐述了他对建立人的心理科学的一些设想。主要包括以下几个方面。

（一）强调主体经验的重要性

50年代末期，罗杰斯在芝加哥大学时读到了克尔凯廓尔和马丁·布伯的著作，并深受其影响。这激励他开始在自己的心理治疗实践中体验和描述他自己的主体经验。

在他看来，每个人都生活在自己的主观世界之中，而这一主观世界仅有他们自己才能知晓，因此，要探讨人的内心世界，就必须依据个人的主体经验。在心理治疗中，治疗者要努力理解和无条件地接受被治疗者的内心世界，希望这样做能引起患者的人格发生重大改变，进而引发一种更本真的、令人满意的成长过程。患者来寻求治疗，是因为他的内心偏离了其真实自我失去了与其机体智慧的联系。在治疗过程中，通过双方心与心的交流而融入一条本真的主体成长的溪流之中，这就是马丁·布伯所说的那种真实的“我—你关系”。

对于治疗者来说，进入这一过程是比较容易的，因为他已有多次这样的经验。关键是帮助患者认识到这样做所能起到的治愈作用，进而学会探讨这种亲密的交往中所表现出来的治愈的潜能。当然，这是一个渐进的、缓慢的发展过程，一种只能主观体验而不能言传的自我发现的过程。即使学到这种体验之后，也无法进行象征的表述或进行理智的再创造。它的价值就体现在这种经验中，而一旦产生了这种经验，就会产生重大的和终生的影响。决定人的行为的正是这种内在的心理现实，而不是外在的物质世界。

在这种心理科学观的影响下，1956年罗杰斯就此同行为主义心理学的著名代表斯金纳展开了激烈的辩论。争论的焦点是探讨能否运用科学知识来塑造和控制人类行为的问题。斯金纳强调运用科学知识和外部环境可以强化人的行为，而罗杰斯则强调支配人的行为的是机体内部的动机和实现倾向。这场辩论吸引了美国心理学会一大批会员的注意。此后，双方互相发表文章批评对方

的观点。1962年在明尼苏达两人又进行了长达九个小时的争论。这实际上是两种心理科学观的争论，其实质是如何看待人的问题。1963年他们在赖斯大学举办的一次现象学与行为主义的研究会上最后一次见面。罗杰斯在讲座中详细阐述了实验的、现象学的和人本主义的人性观及科学方法，试图对主观的和客观的科学哲学观进行调和，表现出他的心理科学观和研究倾向的转变。

（二）心理治疗中的量化研究与现象学方法

罗杰斯在从事心理治疗之初，就主张心理治疗应把科学研究和经验研究结合起来。由于心理治疗中众多理论的大量出现，他更感到有必要采取实证的态度、客观的测量方法来评价心理治疗的主观方面，以便澄清在心理治疗的目标、治疗效果及理论假设等方面的混乱。他明确指出，如果心理治疗的技术和测量过程的提出能够在实际的临床经验中观察到，那么，提出能够测量、验证或改变心理治疗假设的实验条件是完全可行的。

罗杰斯所谓的实验研究方法实际上是心理治疗中的言语报告法和现象学方法的结合。他用录音机把医患之间的谈话记录下来，在对大量谈话记录进行整理分析的基础上，对人格结构和行为的变化进行测量，看患者在接受自己和他人方面的态度有没有改善，治疗中出现的心理紧张感是否有所减少。

进行这种测量的技术指标是采用1935年由汤姆森和史蒂芬森提出来的“Q—分类技术”(Q—sort technique)。这种技术通过把个体的自我描述与他的理想相比较，把自我知觉与他人的自我知觉相比较，以发现大量描述之间的相关，发现个体对自我概念的看法，以了解患者的心理健康水平。或者通过心理治疗中患者自我概念的变化，来了解治疗的效果。这种方法的具体步骤是：

1. 编制量表

从大量谈话录音中挑选出患者对自我体验的100种具有代表

性意义的陈述，编制成 100 张卡片，代表可能感受到的自我概念。如，“我很聪明”、“我能自由地表达我的情感”、“我很容易交朋友”、“我瞧不起我自己”、“我感到委屈”、“我不善于与人交往”等等。

2. 实施测验

按照被试的年龄、性别、职业、社会经济地位等分成相应的两组，即控制组和实验组。要求被试把 100 张卡片按如下数目分成 11 堆，每堆的卡片数为：2—4—8—11—16—18—16—11—8—4—2。这是一种常态分布的结果。被试按照从最符合自己的现状开始，到最不符合自己的现状结束的顺序排列卡片。在分类测验后的 60 天中，实验组接受治疗，控制组不接受治疗。60 天后再让两组被试进行分类测验。

3. 结果分析

（1）把实验组两次分类测验中的自我概念条目进行相关处理。若治疗后的相关系数比治疗前高，说明对患者的治疗效果低，若相关系数低，说明治疗后效果明显。（2）把实验组治疗前后的现实自我与理想自我概念的条目进行相关处理。若相关系数高，说明患者的现实自我概念与理想自我概念趋近，证明疗效显著。（3）分别把控制组治疗前后的现实自我概念与理想自我概念进行相关比较，若无显著性差异，且和（2）项的相关比较又获得有效结果，说明实验组的现实自我概念与理想自我概念趋近的变化是由治疗变量引起的。（4）让一组对治疗和测验不知情的专家从上述 100 个条目中选出他认为代表适应良好的应选条目，再把所选条目与患者治疗前后的自我概念条目分别进行相关比较，若治疗后的条目与专家所选条目的相关程度高于治疗前的相关程度，且差异性显著，则说明治疗后的自我概念变化在向着社会适应良好的方向发展。

罗杰斯运用 Q 分类技术的原意是想使现象学方法对主体经验的描述适合于科学的客观标准。应该承认，这样做虽然并没有

从根本上解决问题，但毕竟是一种积极的尝试，旨在缩小主观研究与客观研究的差距，使关注主体经验和日常生活的心理学研究与严格的科学实证相结合，促使心理学成为一门既符合人的心理现实，又符合常规科学标准的人的科学。目前，有些心理学家仍在从事这种尝试，但它能否成为心理学发展的未来方向，还有待未来时间的考验。

（三）心理科学与认识的三种方式

心理学究竟应该是一门什么样的科学？这是许多人一直在寻求解决的问题。对此，罗杰斯也一直在苦苦思索。60年代以前，罗杰斯认为实验研究和经验研究都是心理科学的合理方法，都能揭示心理现象的某些真理，他说："我所接受的是逻辑实证主义的教育，对此我怀有深深的敬意，而具有主观倾向的存在思维却在我心中扎了根，因为它似乎如此完满地适合于我的治疗经验。"[①] 显然，罗杰斯在当时对这两种研究取向都怀有好感，但又不知道应如何去解决它们之间的矛盾冲突。

60年代中期，罗杰斯认为他已经解决了这个问题。这就是以第三种认识方式来整合主客观认识方式，这个第三种方式就是主体之间的(intersubjective)或现象学的认识方式，这是一种从存在主义倾向发展而来的、非机械论的科学认识方式，它既保留了逻辑实证主义的价值，又把人的主体性放在研究的核心。这样，心理科学研究人的心理现象便有三种方式：(1)通过自己内部的参照系统获得主观知识的主体的或经验的认识方式；(2)将他人的观察与主观知识相对照，取得客观知识的客观的或实验的认识方式；(3)设身处地地理解他人，取得人际知识的现象学的认识方式。

显然，罗杰斯对待心理科学的研究方法是比较宽容的。他重

① 罗杰斯：《论人的成长》，1961年英文版，第199页。

视主体知识和个人的切身感受在心理学研究中的价值，也强调主观知识与客观知识的结合，或自我观察与他人观察的结合。因此，不能因为强调其中的一种方式而完全排除其他方式。应该承认，罗杰斯所持的这种研究人的心理学方式的看法，虽然实施起来比较困难，但至少在理论上是合理的。

二、人格理论

罗杰斯的人格理论是在其心理治疗实践中总结和发展而来的，可以说，从他早期对人格改变问题的关注到最后形成较系统的人格理论都与他的心理治疗实践是分不开的。早在 1947 年和 1950 年他就撰写过两篇关于人格理论的文章，阐述了自我在人格结构、人格发展和改变中的关键作用。从 50 年代初开始，他在人格理论建设方面进入多产期，他发表了关于“充分发挥作用的人”(fully functioning person) 的论文，这是他所描述的关于最理想的人格组织的一次最完整、最清晰的表述，并且为人格理论和心理治疗理论的联系建构了一座理论的桥梁。概括地说，罗杰斯的人格理论主要包括如下观点。

（一）人性本善的建设性倾向

罗杰斯人格理论的前提之一是人性本善论。在他看来，人的本性是善的，人性的发展具有建设性倾向。他不赞成罗洛·梅 (Rollo May) 关于人类本性既善又恶的主张，两人曾就此展开过激烈的争论。他认为恶并非人的本性，而是由文化和社会因素造成的。他说：“我的经验使我相信，文化的影响才是造成恶劣行为的主要因素。生育的粗陋方式，婴儿和父母的经验混杂，教育系统的约束性和破坏性影响，财富分配的不公，对于不同于我们的人抱有很深的偏见，——所有这些和许多其他因素使人的机体转到反社会的方向。因此，我认为人种的成员，像其他物种成员一

样，在本性上实质是建设性的，但受到他们经验的损害。”[1] 有心理疾病的人，虽然他的心理发展受到环境条件的扭曲，但其生长方向或潜能实现的倾向依然存在。只要经过心理治疗，提供适宜的心理环境，就能使扭曲的心灵恢复正常。

罗杰斯承认，人性中的善是通过潜能自我实现的倾向而在外部行为中表现出来的，这样，它和外部环境之间存在着复杂的相互作用，如破坏与建设相对、倒退与成长相对、恶与善相对，这些都是现实的存在，只是那些消极的方面不是人类本性，而是微观的有机体的组织结构的表现。这些微观的表现如组织的退化、解体、停滞发展甚至死亡，都是机体退化的反映。但是，有机体和大自然的发展一样，是一种宏观的创造过程而不是解体过程。人类有机体从受精卵开始到长成婴儿便表现出明显的创造性发展的建设性倾向，正是这种倾向使人无论在何种环境下都潜藏着朝向自我实现的巨大能量，心理治疗就是把这种潜能发掘出来。

（二）人格发展的自我概念

自我概念是罗杰斯人格理论中的一个核心概念，是罗杰斯于50年代在其“患者中心治疗”的理论中阐发出来的。在罗杰斯看来，自我是指一个人对自己的了解和看法，是人对自己的知觉。一个人随着自己经验的增加，会逐渐丰富和改变对自我的认识。但这种认识一旦形成，就会成为一种相对稳定的、有组织的、连贯而有联系的整体知觉模型。自我只是个人的主观经验，不一定完全符合个人的实际情况。因此，罗杰斯认为有两种自我概念：一种是真实的自我，是较符合现实的自我形象；另一种是理想的自我，是一个人期望实现的自我形象。这两种自我是否和谐与趋近，直接影响心理健康。例如，在心理治疗中，罗杰斯发现，患者经

---

① 林方主编：《人的潜能和价值》，华夏出版社1987年版，第442～443页。

常说，“我觉得我不像真实的自我”，“我从来也没有获得表现自我的机会”等。患者对自我的这些体验和表述使罗杰斯接受了“自我”这一概念，并把它作为人格发展和完善的一个重要因素。

那么，自我概念是怎样形成的？它对人格的发展又有什么影响呢？罗杰斯认为，自我概念是个体与环境相互作用的过程中形成的。儿童出生后，随着身心的成长，由最初的物我不分，主客不分，到逐渐把自我与环境区分开来，并在语言的帮助下进一步分清了主我（I）和客我（me）。正如罗杰斯所说，自我指的是“那些有结构的、和谐一致的概念格式塔，其组成是对主我或宾我的特征的知觉和对主我或宾我与他人和生活的各个方面的关系的知觉，以及与这些知觉有关的价值观念”。①

儿童能否获得健康的自我概念，主要取决于一个人在童年早期能否得到积极关注（positive regard），如温暖、同情、认可、喜欢、尊重和爱抚等。在儿童成长过程中，若能得到这种积极关注，儿童的本性和自我就能得到表现，就容易形成健康的自我概念。这种积极关注主要来自父母和教师，这是一种有条件的积极关注，罗杰斯称之为“有价值的条件”（conditions of worth）。儿童的行为如果符合这种有条件的价值观，就会获得父母或教师的赞许，反之就会受到责备或惩罚。由于经常出现这种有价值的条件，父母或教师的价值观就会内化为儿童自我结构的一部分。通过这种有条件的积极关注，儿童便把有价值和无价值的行为与情感区分开来，从而导致自我概念与机体经验的不一致。这时儿童要么否认这种机体经验的存在，要么以歪曲的形式把这种经验接受下来。例如一个孩子在其自我概念中是个好孩子，但他却经常打小弟弟。当

① J.P. 查普林等著，林方译：《心理学的理论和体系》，商务印书馆 1984 年版，第 286 页。

父母对他批评或惩罚时，他会以下述方式曲解其自我："我是个坏孩子"，"父母不喜欢我"，或者"我并不喜欢打小弟弟"。前两种是对经验的曲解，而后一种则是对其真正情感的否定。那么，在心理治疗中应如何解决这类心理疾患呢？罗杰斯认为应该用"无条件积极关注"来取代有条件积极关注，即努力通过外在条件与自我概念的一致性联系，以促进儿童人格的健康发展。如儿童最初以某种偶然的方式，确认自己哪种行为是好的，会得到父母的赞扬。以后他经常这样做，得到的赞扬也就增多，这样便形成了"无条件积极关注"，即无论儿童做什么事，父母都会无条件地予以赞同。罗杰斯认为，这样才有利于儿童变态人格的矫正，有利于儿童形成完整、健康的自我概念，有利于儿童人格的健康发展。

当然，罗杰斯所谓"无条件积极关注"，是指对儿童无条件的自我尊重，即儿童在行为时不必考虑是否与他人确定的方式相一致，而完全按照自我所确定的行为目标前进。这样做在治疗某些扭曲的心理疾病时是有积极作用的，但不可机械地照搬到正常儿童的教育中。因为人毕竟是社会中的人，若人的行为完全按照自我潜能的需要行事，以满足个人的自我实现需要，人就会成为脱离社会的自我主导者，成为走向另一个极端的、不受社会欢迎的人。

（三）有机体与自我组成的人格结构

罗杰斯认为，人格由两个主要结构组成，即有机体(organism)和自我建构(self-structure)。这是罗杰斯人格理论的基本概念，也是连接其他理论概念的一座桥梁。

1. 有机体

有机体是罗杰斯人格理论的基本单位，因为人的行为主要是根据有机体来进行解释的。有机体是人的一切经验的聚合，是行为的"积极发动者"，并表现出一种"有方向的倾向性"。它总是

朝向某一事物，总是在寻求。而在某一时刻有机体的行为方向则总是直接或间接地反映了有机体力求实现的内在潜能。在这个意义上说，这种实现倾向为有机体提供了动力。

那么，这种实现倾向为有机体提供了哪些动力呢？罗杰斯认为，它推动有机体做出对有机体和社会都有建设性意义的行为，是一种建设性的创造(constructive creation)。因为每个有机体都有自己独特的潜能，他在长期的社会生活中形成了自己独特的经验。若这种经验与内在潜能相一致，它便是一种内在的现实经验；若不一致，则是一种虚构的非现实的经验。这两种经验是罗杰斯人格心理学的重要内容，若经常产生正确的经验，人格就会健康发展，反之，人格就有可能出现变态。有机体内部那种富有建设性的实现倾向指导有机体做出正确的行为，从而产生积极的经验，形成健康的人格。

2. 自我

罗杰斯把自我视为有机体的主要心理成分，他有时交替地使用自我建构、自我概念。自我包括对“我”的特点的觉知(awareness)，对与我有关的人和事物的完整认识，是由这一系列经验组成的格式塔。他说：“自我……是我们理论中一个重要的结构，但自我并不做任何事情。它只是有机体按照保持和提高自己的方式来行为的总的倾向的一种表达。”①

自我作为人格的一种内在建构是不断发展变化的。最初形成的是自我经验，即那些处于意识水平、能够用符号（或象征）标志出来的经验。例如，我意识到饥饿了，而吃饭改变了这种意识，那么，我便把我的机体组织匮乏的经验进行了精确的符号表征（或象征化），意思是说，获得了有关饥饿和解除饥饿的自我经验。

① 罗杰斯：《在患者中心框架中发展起来的治疗、人格与人际关系理论》，见S.考克主编：《心理学：一种科学的研究》第3卷，1959年英文版，第196页。

其次，在自我经验的基础上逐渐形成自我概念，即形成与自我有相互联系的一切经验的总和，是一种能够导致自尊、对未来感到乐观，并且追求成就的“冲动”。自我概念一旦形成，就不容易改变。与自我概念不一致的经验要么被拒绝，要么以歪曲的形式接受下来。

最后，有机体还可以形成理想自我，即期望自己将要成为的那个自我。若意识到的现实自我与理想自我相一致时，有利于人格朝着健康的方向发展；若两者不一致则很容易导致人格变态或畸形发展。

概括地说，自我具有如下主要特点：（1）自我是对“我”的特点的觉知，是对与我有关的人和事物的觉知的总和；（2）自我是一个有组织的稳定结构，它能吸收或同化其他经验，但仍保持其“基本的概念格式塔”性质不变；（3）自我不同于弗洛伊德的人格结构要素，不是控制行为的主体；（4）作为一种整体的经验模型，自我主要是有意识的或可以进入意识的东西。

（四）人的实现倾向与充分发挥作用的人

受机体论者戈尔德斯坦（Kurt Goldstein）和人本主义心理学家马斯洛的影响，罗杰斯也重视人的潜能的自我实现。他认为，每个人都有一种潜在的自我实现倾向，每个人也都能发展成为充分发挥作用的人。患者中心治疗就是以此作为基本理论前提，并在心理治疗中创造良好的人际关系氛围，进而帮助患者认识到这种倾向，最终使自己的功能得到充分发挥。

1. 自我实现倾向及其特点

所谓“实现倾向”（actualizing tendency）指一个人使自己的内在潜能得到充分发挥的倾向。早在40年代，罗杰斯就认为每个人都有一种自然成长的倾向，它是心理治疗中一种使患者康复的治愈因素（healing factor）。后来（1980年），罗杰斯又补充了

“形成倾向”(formative tendency)，把它作为人格发展的一种有指导性的、有方向的心理倾向。在他看来，实现是有机体理论中一个起动机作用的结构，因为人总是处在“一种实现过程中”，这种实现的倾向驱使一个人努力改变自己的人格状态，最终达到人格完善。在描述实现倾向的动力性原则时，罗杰斯阐释了人所特有的实现倾向的独到特点：

（1）实现倾向既是个体的又是普遍的。对这种倾向的表述总是个体所独有的，但对每一个人来说，这种倾向也是一种动力性的倾向。

（2）实现倾向是整体的。有机体是一个不断流动的、变化的格式塔，它的各个方面会根据人的要求和环境的变化而做出动机性的调整，使人的全部系统发挥正常功能。它是以一种可变的、动力性的方式，通过整个人的子系统而表现出来的，但同时又保持着完整性和组织性。

（3）实现倾向无处不在、无时不在。在人的任何活动中，各种环境中都可发挥作用，例如在人的动作、反应、保持完整性、情感、思维等方面都可以发现这种实现的倾向。

（4）实现倾向是一个有方向的过程。无论情况如何变化，实现倾向总是使人趋向内在潜能的实现和完善，因此，它是一个有方向的、有选择性的过程，旨在提高和保持机体的完整性。

（5）实现倾向可增加紧张性。人不是一个驱力降低系统，而是一个能自动增加内部张力的系统，以扩展和进一步实现人的内在潜能。

（6）实现倾向是一种朝向自律、摆脱他律的倾向。人往往倾向于自我调节，不受他人控制。

（7）实现倾向易受环境损害。在不适当的环境下，实现倾向的表现方式会受到影响并发生歪曲，尽管它仍然尽可能地保持其

建设性。罗杰斯把这种情况比喻为马铃薯在黑暗的地窖里朝向微弱的光线发芽。

（8）“自我实现”的概念是实现倾向在“自我”中的表现，是在完整的人的内部分化出来的一个子系统。这个子系统是罗杰斯人格发展理论和心理障碍理论的关键。在不良环境中，自我子系统的实现可能会和人的经验发生冲突，而这种冲突又会引起人的整体性丧失，导致心理障碍。在适宜的条件下，人才可以形成与机体经验相和谐的自我概念，促进人的整体性和整合。

（9）意识的概念是人的实现倾向的一个不同方面。意识给人提供更大范围的自我调节的选择，使潜能在意识的调节作用下发展起来。

（10）人类具有社会性，因此在人身上的实现倾向的基本方向性是朝向有建设性的社会行为。有机体的社会环境越好，人的方向性特点的表达就越强烈。因此，努力形成良好的社会条件，有利于人做出有建设性的社会行为。但是，并非所有潜能都是有建设性的。罗杰斯在晚年也承认人有恶的潜能，但在良好的社会环境中，恶的潜能一般不会表现出来。

在上述十大特点中，前七种特点是有机体所共有的，后三种特点则因人而异，而且在罗杰斯的人格理论、心理障碍和治疗过程中都有严格的区分。当然，罗杰斯也承认这些特点是他的假设，还有待于验证。但这种实现倾向确实存在，而且作为一条原则指导着治疗者的行为。

2. 充分发挥作用的人及其特点

在罗杰斯的人格理论中，“充分发挥作用的人”（fully functioning person）是指那些获得无条件积极关注的人，罗杰斯旨在以此表达他对“美好生活”的看法，说明实现倾向在人身上发挥作用的方式。他从个别患者行为的观察中，根据治疗中获得好转

的患者身上表现出来的共同特征，并根据他对人的独特理解，阐发了充分发挥作用的人的如下典型特点：

（1）保持有机体经验与自我概念的一致性。充分发挥作用的人能运用自我概念把他所经历的任何经验同化，二者和谐一致，没有矛盾。

（2）保持对所有经验的开放。充分发挥作用的人勇于接纳各种内外部经验，无论对环境刺激感觉，还是对内部各种情感（喜、怒、哀、乐、爱、恶等）、对各种事件的回忆，都采取积极的态度，有效地加以运用。

（3）善于进行心理调整。在接受或同化新经验的过程中，新经验常常与自我不一致，而充分发挥作用的人能进行恰当的心理调整，使二者趋于一致。

（4）对有机体进行自我评价。充分发挥作用的人把自己的实现倾向作为评价自己行为的标准，对于强加于人的价值和条件不予接受。

（5）成熟。罗杰斯所谓成熟是指具有上述特点的人。充分发挥作用的人在其人格发展过程中，通过调整自己的心理过程，使新旧经验保持一致，通过对自我潜能的认识和发掘，使自己成为与众不同的、能独立进行自我评价的、身心健康的人。因此，充分发挥作用的人不是一种状态，也不是一种心理发展水平或所要达到的目标，而是一种过程，一种具有内在方向性的心理维度。总之，罗杰斯关于实现倾向和充分发挥作用的人的描述在某些方面与其他人本主义心理学家有类似之处，但他把实现倾向视为惟一的动机结构，强调经验的开放性等观点又使他的人格理论具有了独到特色。

三、来访者中心治疗

罗杰斯是当代西方心理治疗的伟大革新者，他提出的“来访

者中心治疗”（client-centered therary）代表着人本主义心理治疗的主要趋向，也是他的其他心理学理论、方法和观点的实践基础。

“来访者中心治疗”的最早雏形是1940年12月罗杰斯在明尼苏达大学作的一次演讲，题目是《心理治疗中的新概念》。在这篇演讲中，罗杰斯提出了来访者中心治疗的许多基本成分和特点，并为其后五十多年的发展奠定了基础。

1942年罗杰斯出版了《咨询与心理治疗》一书，第一次提出了“非指导性治疗”的理论和技术，表述了他对医患之间关系的初步看法。他说：“从咨询者的观点来看，这是一种有明确控制的关系，一种在限度之内的情感联系……咨询者坦率地承认，他在某种程度上卷入了这种情感关系之中……但是，这种卷入必须严格限于对病人有好处。”①

1951年，罗杰斯在其代表作《来访者中心治疗》中全面、深入地阐述了医患之间建立亲密关系的重要性。他把“非指导性治疗”改为“来访者中心治疗”，从而把心理治疗的重心由治疗者转向接受治疗的患者（或来访者）。实际上，这里所谓“来访者”并不是病理学意义上的病人，而是作为来访的顾客来和治疗者一起探讨心理问题的人，是和治疗者处于平等地位的人。因此，在他后来的一系列研究和著述中，他逐渐把“来访者中心治疗”改为“以人为中心的治疗”，（person-centered therapy），并在其心理治疗实践和理论中表述了他对人所持的基本的人本主义立场。

（一）来访者中心治疗的基本特点

罗杰斯提出的来访者中心治疗是以其人本主义的人性理论为基本前提的。他由最初的只注意来访者在心理治疗中的作用，发展到强调医患双方的情感关系，发展到在更广泛的领域中强调人

① 罗杰斯：《咨询与心理治疗》，1942年英文版，第87页。

与人之间的关系，表明了他对人的独特看法，也形成了他的心理治疗方法的独到特点。

1. 强调在心理治疗中建立良好治疗关系的重要性

罗杰斯认为，心理疾病是在违反人性的人际交往过程中产生的，因此，心理治疗就应该通过医患之间建立起无条件的相互关心、相互尊重的关系；创造一种真诚相待、相互理解和彼此信任的良好气氛；从感情上深刻洞察来访者的经验、情绪及对其所具有的意义，达到设身处地地理解来访者。这样，使人的心理逐渐由僵化变为灵活、由静态变为动态、由依赖变为主动、由异常变为正常，最终达到实现自己的全部潜能的目的。

2. 重视发掘人的潜能和价值

罗杰斯认为，人类和其他生命有机体一样，都具有生存、成长和促进自身发展的实现倾向。心理治疗学家首先应把人的价值和意义放在首位，强调人具有独立自主的人格，强调人体具有潜在的巨大能量。因此，心理治疗应充分调动来访者的主观能动性，通过自身潜能的发掘，来发现真实的自我。

3. 心理治疗的目标是促进完整人格的改变

罗杰斯把发展积极的生活方式、减少人格冲突和增强人格整合视为心理治疗的基本目标。通过来访者与治疗者之间的会谈和交往，减少来访者的内心冲突，增强其自我整合与自尊感，使他通过对自己经验的开放、自我结构的改变，达到对生活方式的满意，成为一个充分发挥作用的人。

（二）来访者中心治疗的主要条件

由于来访者中心治疗重视治疗中良好医患关系的建立，重视来访者心理与人格的改变，因此，1957 年，罗杰斯为这种治疗方法确立了六个独特的条件：

（1）医患之间要建立心理上的意义性联系，即通过心理上的

接触，承认对方存在的意义。

（2）来访者是处于一种脆弱、多愁善感、体验到焦虑的不协调状态的人。

（3）治疗者是在治疗关系中能进行协调或整合的人，从而与来访者保持本真和一致性的人。

（4）治疗者要与来访者的内心世界有一种感情移入的理解(empathic understanding)，即把来访者的内在心理结构当作自己的，通过双方的言语或非言语行为达到心灵沟通和理解，并通过积极反馈，使来访者感到被人理解。

（5）治疗者要对来访者表示无条件的积极关注和尊重，以便进行更深层次的治疗。

（6）治疗者对来访者做到感情移入的理解和无条件积极关注，就是治疗关系中最低限度的成功，为以后建立更有建设性的交流关系奠定了基础。

罗杰斯认为，上述六点是心理治疗导致人格改变的“必要的和充分的条件”。四十多年来，许多心理治疗学家在使用来访者中心治疗方法时尝试满足这六个条件，并依据各自的心理治疗实践对此展开了争论。许多人认为，由于治疗者的个人素质、技能和适应性不同，以及来访者的独特需要和个人风格的不同，这六个条件在心理治疗中的作用也会因人而异。但不管怎么说，罗杰斯提出的这六个条件在促进来访者中心治疗方面的作用是积极的，具有开拓意义的。

（三）来访者中心治疗的基本过程

除了满足上述六个条件之外，罗杰斯还为来访者中心治疗确立了具体而明确的治疗过程。这些过程在治疗过程中虽各有侧重，但它们是作为一个整体而发挥作用的。这些过程包括：

（1）来访者主动来心理诊所寻求帮助。这是治疗成功的先决

条件。如果来访者没有这种求助的需求，治疗者上门主动提供帮助是不会成功的。

（2）治疗者向来访者介绍情况，说明治疗的过程和治疗者的作用是创造有利于来访者成长的气氛。

（3）鼓励来访者自由表达情感。无论来访者表达的情感是什么性质的，治疗者均以友好、诚恳的态度对待之。

（4）治疗者要善于接受、认识和澄清来访者内隐的各种情感，即深入到来访者的内心深处，发现其中所隐含的真实情感。这是感情移入理解的重要一步。

（5）促进来访者的成长。通过来访者对其消极情感的表述，将其积极的情感不断引发出来。

（6）接受来访者的积极情感。在来访者表述其积极情感时，治疗者只需不加评价地接受，使来访者在自然状态下达到自我领悟和了解。

（7）来访者开始了解和接受真实自我。治疗者对来访者所采取的理解与接受的态度，使来访者重新发现和认识了自己的真实价值，为他进行更高水平的自我整合奠定了基础。

（8）帮助来访者学会自我选择和做出自我决定。达到新的自我整合就要求来访者学会根据新情况做出新的行为选择，在治疗过程中治疗者可协助来访者进行自我澄清和选择。

（9）产生初步疗效。来访者通过自我顿悟和认识，产生某种积极的、尝试性的自我行为。

（10）进一步扩大疗效。治疗者帮助来访者通过尝试、顿悟、再尝试，产生更深刻的顿悟。

（11）来访者达到全面成长。经过治疗，来访者克服了对选择的恐惧，开始重新认识自我，达到对自己内心世界的深入了解。同时，医患关系达到最佳状态，双方融洽地探讨一些共同关注的问

题。

(12) 治疗结束。当来访者认为自己的心理问题已经解决，无需治疗者再提供帮助时，治疗即告结束。

从上述治疗过程来看，来访者中心治疗强调医患双方的情感交流和心理沟通，强调来访者在治疗过程中自己来发掘自身的潜能，自己来实现真正的自我价值。治疗的着眼点不在于过去，而在于现在和未来的人格发展，体现着积极向上的进取精神，表现出典型的人本主义的人格特征。

（四）来访者中心治疗的案例分析

罗杰斯心理治疗方法的独特性来自于他对人所持的独特看法。在他看来，人是一个单一的、不可分割的单元。他所做的一切都是由一个完整的人在统一的实现倾向驱动下完成的。"有机体是作为一个有组织的整体而对这个现象场作出反应的"。[①] 因此，来访者中心治疗要从整体上把握人的内心世界，通过来访者的自我表述发现他的真实情感和内在潜能。这就要求治疗者认真倾听和分析来访者的表述，通过鼓励、探询、同情、重复等反应方式，让来访者用语言把想要表达的信息讲述出来。我们不妨把罗杰斯在芝加哥大学咨询中心所记录的关于"埃塔太太"的一则案例用来做一说明。

来访者：……我雇了个保姆，是个新保姆，我对此很不安。她是那种典型的很有能力的人，但我恨她。我不能容忍她，我想我得解雇她，就是因为她太有能力了。她正在，噢，把邦妮从我身边夺走。如果我抱着邦妮，她就会马上把她从我怀里夺走，重新给孩子包尿布、喂奶，而且有好多次我告诉她这些是她的责任，那些是我的责任，但是她却像一家之长似的……直到最近我才发现，

① 罗杰斯：《来访者中心治疗》，1951年英文版，第486页。

她要在我面前代表母亲。不是吗——直到现在我才考虑到这一点，我恨她，因为她太专权，她是，呃，她很像我的母亲。

治疗者：所以你恨她不仅是因为她有能力，她力图接管邦妮，而且或许更深层的原因是，她是一个母亲。

来访者：哦，是的，喔，不完全是一个母亲，或许是一个像我的母亲那样的人，因为我注意到，如果我告诉她一件事，她不愿意听我的，而是继续按她的方式去做……你认为我该怎么办呢？我是把她先搁置一旁，把这事从我心中抛开，还是把这作为一个好机会，把我的许多情感发泄出来？我的意思是，你有什么建议，我敢肯定你不会给我任何建议，因为你总是把一切都转变为问题，但是，从临床的……

治疗者：你的意思是说，这不是个问题，而是要知道如何对待它——因为你在自己身上发现了我会发现的一切——啊，你可以把她解雇，因为她象征着你的母亲，而你不喜欢她，或者你也可以适应她，这当然是朝向适应你的母亲的一个步骤，但是，呃……

来访者：我可能会有许多可怕的斗争，有许多紧张。我认为会有。因为在过去两三天里曾有过许多可怕的紧张——直到刚才我才认识到，她象征着母亲，这有时是可以接受的，完全可以接受的，是渴望得到的，但有时却如此令人不安。

治疗者：你感到处在两种方式的夹缝中，就像和你自己的母亲在一起时那样。

……

由上述案例的片断可见，罗杰斯来访者中心治疗的关键是通过双方的语言交流，透过来访者的语言表述，逐步深入到来访者的内心世界，并且使之认识和接受自己内心的真实感受。正如罗杰斯所说："我很欣赏听人谈话，当然，我的意思是指能够真正深

刻地理解对方。不仅听懂对方的言语，而且要理解对方的思想，体会他的语气所传达的感情，明白他个人的意思，甚至说话人自己都没有明确意识到的其他含意。”①

那么，来访者中心治疗所要达到的最终结果是什么呢？许多研究表明，这种治疗比行为治疗更富有人情味，因而更温情友好。若能提供恰当的治疗条件，就能收到积极的疗效。具体表现如下：

（1）提高了自我评价能力。来访者经过治疗，由使用别人的价值观转变为肯定自己的价值观。

（2）改变了防御和经验方式。来访者减少了消极的防御性，提高了思维的灵活性和意识能力，增强了知觉辨别力和自我分析能力。

（3）加强了自我概念。来访者对自我及其潜能形成了清晰、积极和一致的认识。

（4）改善了人际关系。来访者能以积极、乐观的眼光来看待和评价他人，善于与他人相处并协调好人际关系。

（5）形成了健全的人格。来访者的行为自觉性和成熟度提高，在受到挫折和打击时能迅速调整和恢复。

总之，来访者中心治疗不同于精神分析治疗和行为治疗，它是通过人与人之间的情感交流，使来访者去掉伪装，认识和成为真正的自我。正如罗杰斯所说，来访者中心治疗“植根于对隐含在人类有机体中的智慧和建设性能力的深刻关注——是那些持有这种观点的人所分享的一种关注。同时，它鼓励那些把这些价值观合并起来的人去形成自己独特的存在方式，自己实施这种分享

① 转引自叶浩生主编：《西方心理学的历史与体系》，人民教育出版社1998年版，第579页。

哲学的方式”。①

四、以学生为中心的教育观

从60年代开始，罗杰斯把其心理治疗的理论扩展到教育、家庭生活、企业管理以及国际政治问题等广泛领域，其中尤以教育方面的影响最大。1969年他出版了《学习的自由》一书，阐述了他的人本主义的教育思想，即以学生为中心的非指导性教学。在这本书里，罗杰斯强烈批评美国现行教育制度，呼吁改变当时的基本教育思想和方式方法，并依据其人本主义的心理学理论阐发了他的一系列教育主张。

（一）教育目标

罗杰斯为其人本主义教育所确立的目标是促进学生变化和使学生学会学习，培养学生成为能够适应变化和知道如何学习的、有独特人格特征而又充分发挥作用的人。他说：“只有学会如何学习和适应变化的人，只有意识到没有任何可靠的知识，惟有寻求知识的过程才可靠的人，才是有教养的人。在现代世界中，变化是惟一可以作为确立教育目标的依据。这种变化取决于过程而不取决于静止的知识。”② 具体地说，这一目标涉及的是完整的人的教育，包括知识教育、认知能力和情感、意志的培养和发展。按照这一目标培养出来的人具有如下特征：

1. 有创造性

他们对经验采取开放态度，能容忍不同意见，时刻保持对生活有新的体验和感受，并按照自己的机体估价过程来评价自己的经验，因而是有主见，有创造性，人格健全和成熟的“自由”人。

---

① 罗杰斯：《以人为中心评论，编者引言》，1986年英文版第1期，第4页。

② 罗杰斯：《学习的自由》，1969年英文版，第104页。

2. 有建设性

他们对社会和他人持建设性的积极态度，人际之间相互信任和尊重，既适应社会要求，积极向上，又具有现实精神和强烈的实现倾向。

3. 行为合乎规律但无法预测

他们有强烈的独立性和自主性，能自行调整其行为模式，不断发现和吸收新的经验。其行为表现既遵循一般规律，又有其独特性，因而难以预测。

4. 有选择行为的自由

他们能依据自己的潜能选择自己的行为，并对这种选择负责。

罗杰斯为教育确立的这些目标是诱人的，但要实现这些目标，则必须满足下述条件。

第一，提倡以学生为中心的学习。要把学生培养成为能自由选择的，并为此负责的人，就必须鼓励学生主动学习，面向实际生活，亲身体验和解决实际问题。

第二，建立本真、融洽的师生关系。教师应把学生当作平等的人来看待，在感情上和思想上与学生产生共鸣。换句话说，教师以本真的自我与学生建立联系时，才能以其真诚博得学生的尊重。师生关系融洽才能进行感情移入的交流。

第三，理解学生内心世界，发掘学生潜能。教学与心理治疗一样，要达到心与心的交流，就必须深入学生的内心世界，了解其潜能，发现学生对教师、学校、学习等问题的看法。在充分理解和尊重学生自我的情况下，帮助他们学会根据自己的潜能进行学习，形成最适合自我的人格特征。

罗杰斯认为应该用“促进者”（facilitator）一词来取代“教师”，因为“教师”意味着居高临下地向学生头脑中灌输知识，而“促进者”则像朋友一样，有利于创造一种融洽的学习气氛。罗杰

斯为此提出了一个好的促进者所必须具备的四种特质：（1）有信任感，充分相信学生的潜能；（2）诚恳待人，表里如一；（3）尊重他人，重视学生的经验、情感和意愿；（4）富有同情心，善于洞察学生的内心世界，给学生以无条件积极关注。

显然，罗杰斯人本主义教育的目标是建立在对人的基本看法基础上的，要使学生成为富有创造性的、充分发挥作用的人，教师对学生所持的态度和融洽、心理交融的师生关系是至关重要的。正如罗杰斯所说："我们知道促进这种学习，关键不在于教师的教学技能，不在于他的课程计划，不在于他的视听设备，不在于他采用的程序教学，不在于他的讲授和演示，不在于图书的丰富，虽然其中某一方面可能在某一时刻可以被用来作为教学的重要资源，但它们不是促进教学的关键所在。促进意义学习的关键乃是教师和学生关系的某些态度品质。"① 正是基于对人的这种人本主义态度和对师生关系的强调，罗杰斯才阐发了他的人本主义的教育观。

（二）意义学习

罗杰斯强烈反对重知轻情，甚至知、情分离的传统教育，提倡人本主义的意义学习。在他看来，学习是一个意义的连续体。在这个连续体的一端是无意义学习，实验心理学经常采用的无意义音节的记忆学习便是其典型实例。罗杰斯认为这是一种机械灌输式的学习，不仅不能引起学习者的兴趣，而且会成为一种沉重的学习负担，使学习者感到厌烦、枯燥。而在连续体另一端的是意义学习，这是一种"自我主动的学习"。其特征是：（1）具有投入性，学生全身心地投入到学习之中，使身心和知情意行全面发展；（2）自我主动性，教学的评价完全由学生自己进行，从而培养了学生的独立性、创造性和自我依赖性；（3）突出情感性，教

① 罗杰斯：《学习的自由》，1969年英文版，第105～106页。

学活动与学生息息相关，因此能触动学习者的情感，甚至触动整个心灵。

罗杰斯所倡导的这种意义学习是以学习中的如下事实为基础的。

（1）人类有一种天生的学习倾向。每个人都是天生好奇的，因而总是喜欢探索、求知和发现。虽然求知过程包含着痛苦，但在学习中人的潜能得到发展，这种学习的满足超过了痛苦，因此人的一生总是在持续不断地学习。

（2）使学习的内容与学习目的联系起来时，学习效果最好。当学习的内容有利于保持和发展自我时，学习的时间会缩短，也有利于理解和记忆。

（3）对于可能引起自我结构发生重大而急剧改变的学习，学生往往采取防御和抵制的态度。

（4）既适当改变自我结构，又不会对其造成太大威胁的学习较容易进行，此时学生会以更加分化的方式感知经验，知觉更细致，学习也更为顺利。

（5）在实际活动中的学习效果最佳。通过亲自参与学习过程，例如，自己选择专业、选修课程，可以使人掌握学习主动性，形成学习责任感。在体验学习结果的同时，不断调整自己的学习方法，取得较高学习效率。

（6）全身心投入的自发学习效果最持久和最深入。此时学生把自己的认知和情感都投入学习之中，以机体的估价过程来评价其学习内容、方法、目的意义、结果和体验等，增强了学生的创造性、独立性和自主性。

（7）最有用的学习是对学习的学习。这种学习使人对经验采取持续开放的态度，即根据自身的体验不断改变学习，在改变中保持和完善自我。

基于他对传统教育的强烈不满和对意义学习的大力提倡，罗杰斯提出了人本主义教育必须遵循的八条原则：

第一，师生共同制定课程计划和管理方式等教学内容，从而共同承担教学责任。

第二，教师向学生提供各种学习条件，如自己或他人的学习经验、有关书籍和参考资料，提供社会实践活动的场地、时间和设施等。

第三，让学生们自行讨论制定学习计划，以发展兴趣作为重要的教学资源。

第四，创造促进学生学习的良好气氛。

第五，学习的重点是学会怎样学习，即通过学习学会怎样掌握“需要知道的东西”，以保持学习过程的持续性和良性发展。

第六，学生自行确定学习目标，这就要求学生通过“自我训练”努力达到这一目标。

第七，学生对自己的学习进行自我评价，教师对此给予积极反馈，使自我评价保持客观。

第八，使学习保持高速、持久，并渗透于日常生活和行为中，使学生的情感和理智，身心与人格都得到持续、良性的发展。

总之，罗杰斯的人本主义教育理论反对教育的外部强化论和教师中心论，主张自我教育和学生中心论，从发掘学生的自我潜能出发，通过良好师生关系的建立，启发学生学会学习，成为有创造力，有自主性，人格健康发展的自由人。这种教育思想强烈影响了美国现代教育，成为70年代流行于美国的现代主要教育思潮之一。

第三节　对罗杰斯人本主义心理学的评价

一、罗杰斯理论的影响与贡献

（一）开辟了心理治疗的新方法

罗杰斯提出的心理治疗方法（从“非指导性治疗”到“来访者中心治疗”再到“以人为中心的治疗”）是继弗洛伊德之后在心理治疗领域影响最大的理论。其积极意义在于，首先，他对人的本质持积极、乐观的态度。强调在人的现象场之内人的自我意识和行为是自由的。因此，每个人都以自我结构为中心，以实现倾向为动力，在适应社会需要的过程中发展自己的潜能，实现自身的价值。其次，主张人有选择的自由，从而高扬了人的主动性和创造性，批驳了行为主义的机械决定论和精神分析的生物决定论。再次，具有明显疗效，使人乐于接受。由于强调治疗中良好医患关系的建立，因而罗杰斯的心理治疗富有人情味。在罗杰斯本人和其他心理治疗学家的治疗实践中取得了明显疗效和多方面的验证，有较强的说服力。最后，方法简便易行，无需长期而严格的训练。而且治疗时间较短，易于被人们接受。关键是端正对人的看法，通过有意识的实践即可达到要求。

（二）发展了人格理论

罗杰斯是20世纪60～80年代西方最重要的人格理论家之一。他以存在主义和现象学为理论基础，强调人格的完整性；认为主观世界的经验是人格发展的根本动力，因此，只要对经验采取开放的态度，在人格发展过程中不断地完善自我，就能逐渐发展成为一个“充分发挥作用的人”；主张人具有“先天的”实现倾向，这是一种驱使人不断向上、成长和求知求成的人格动力，因

此，人类本性是向善的，积极进取的。罗杰斯的人格理论强调自我的作用，注重健康人格理论的培养，因此对自我心理学产生了重大影响。另外，罗杰斯尝试运用Q分类技术来了解人的自我概念和机体经验，使他的人格理论的某些关键概念成为可操作的，因而受到主流心理学家们的重视。目前，许多人仍对罗杰斯的人格理论深感兴趣，并在各自的实践中验证和发展其理论观点。

（三）推动了教育理论的发展和实践

罗杰斯提出的“以学生为中心”的教育思想，成为70年代以来流行于美国的人本主义教育思潮的主要理论来源之一。他反对传统教育压抑人性，重知轻情。主张尊重学生的自我潜能，通过教师的非指导性教学，建立良好的师生关系和课堂气氛。启发学生的主观能动性、自主性和创造性，通过学生的意义学习，使其自我潜能充分发挥出来，成为富有创造性的、人格健康发展的、能进行自由选择，并为这种选择负责的人。尽管这种理论自80年代以来受到人们的某些批评，但人本主义教育的基本精神已融入当代西方的教育体系中，人们只是对其不适当的方面作了批评和修正，而保留了其主要观点。

二、对罗杰斯理论的批评

（一）过分强烈的主观色彩

罗杰斯的理论是建立在存在主义和现象学基础之上的，因此，他过分强调人的主观经验，不恰当地夸大了人的绝对自由。他把主观经验视为第一性的存在，把主观意识及其产物等同于事物的本质，导致了哲学上的唯心主义。他把自我选择和自我设计视为人格发展的主要方式，相对忽略了社会和环境对人格发展的影响，是西方社会极端个人主义观点在心理学理论中的典型表现，因此也不能从根本上揭示人格的本质。

（二）治疗方法的局限性

罗杰斯提倡的来访者中心治疗虽然取得了很大的疗效和成功，但它并非万应灵药。许多研究发现，它只能对某些患者（或有心理问题的正常人）或患者的某些心理问题有效，而不能解决所有患者的心理问题。有时其疗效还不如行为治疗或认知治疗。这种方法虽然主张发掘患者的潜能，通过治疗过程使其自我概念得到正常发展，靠自我的能动性达到理想自我的实现。但是，它并不理解人与其社会生活条件的本质联系，社会生活和环境对人的重大影响，因此，片面强调人的潜能的充分发挥，而忽视对社会现实的批判和改造，是不可能从根本上解决一切心理冲突和心理问题的。另外，罗杰斯在心理治疗中，不顾传统的心理障碍分类原则，如对精神病、神经症、躁抑症等的分类，统统运用他的治疗方法来实施治疗，因而受到一些心理治疗学家的反对。

（三）人本主义教育思想的片面性

罗杰斯把来访者中心治疗的原理运用于教育，形成了以学生为中心的人本主义教育思潮。这种做法对于克服教师中心、学科中心的片面性，启发学生的主动性和创造性方面具有积极的意义，但它矫枉过正，从一个极端走向了另一个极端。70 年代以来在西方许多国家流行的人本主义教育，由于过重强调学生的自由学习，忽视了教师的指导作用，过分强调情感联系而相对忽视知识教学，导致教学质量严重下降，因而受到人们强烈批评。80 年代以来，西方心理学和教育界重新反思人本主义教育，保留并发扬了其积极的方面，并努力把人文精神与科学精神相结合，把知识教学与情感交融有机联系起来，从而表现出一种新的融合倾向。

综上所述，罗杰斯的人本主义心理学在西方社会既产生了重大影响，也引起了人们的不少批评。有许多研究倾向表明，罗杰

斯的理论至今仍有很大影响。他的来访者中心治疗已得到世人公认：《以人为中心的评论》杂志的创办，90年代以来，来访者中心和经验治疗国际会议的召开，表明人们对罗杰斯理论的兴趣依然不减。正如凯恩（David J. Cain）所说："如果这种兴趣、能量和参与能保持下来，那么，来访者中心治疗就有可能在心理治疗领域中再次占据一席领导者的地位。"①

① 凯恩：《庆祝、反思和更新：来访者中心治疗50年》，载《以人为中心的评论》英文版，1990年Vol. 5，No. 4，第363页。

第二十五章　罗洛·梅的人本主义心理学

第一节　罗洛·梅传略

罗洛·黎斯·梅（Rollo Reese May，1909～1994）是美国人本主义心理学的主要领导者之一，是美国存在心理学和存在心理治疗的倡导者和传播者，是当代美国著名心理治疗学家，是美国人本主义心理学中具有存在主义倾向的主要代表。

1909年4月21日，罗洛·梅生于美国俄亥俄州的艾达镇，但不久全家便搬往密西根州的麦里恩市，他在那里读完了小学、中学和最初所上的大学。他自己认为童年时代的家庭生活很不愉快，父母经常吵架，不关心孩子们的教育。父母长期争吵的结果终以离婚而告终。罗洛·梅在密西根的一所大学里由于担任一份激进的学生杂志的编辑而被勒令离校。然后，他转学到俄亥俄州的奥柏林学院，在艺术系学习绘画。1930年在该校获学士学位。

大学毕业后不久，他随一个艺术家组成的旅行团，到欧洲旅游和绘画创作。他还在希腊萨洛尼卡市的阿纳托利亚学院讲授英语，到奥地利、波兰、土耳其和罗马尼亚等国进行考察。1932年夏，罗洛·梅参加了在维也纳山区一个避暑胜地举办的阿德勒暑期研讨班。他有幸结识了著名精神分析学家阿德勒，并从他身上学到了许多关于人类行为、本性、社会兴趣等方面的思想。在某种意义上可以说，三年的欧洲之行是促使他把兴趣转向心理学的转折点。

回到美国后，罗洛·梅先在密西根州立学院任学生心理咨询员，不久他被纽约联合神学院录取，并于1938年获得神学硕士学

位。在这里他结识了流亡美国的德裔存在主义神学家保罗·蒂利希。从蒂利希那里他第一次系统地接受了存在主义思想，了解了欧洲的存在主义哲学家。同时，蒂利希成为罗洛·梅的至交，两人保持了三十多年的友谊。蒂利希去世后，罗洛·梅还专门写了一本纪念他的书，表达两人的友情。

从神学院毕业后，罗洛·梅被任命为公理会牧师，后来又在新泽西州的蒙特克莱尔一个教区当了两年牧师。但他对牧师工作不感兴趣，便辞去教职，从事个人心理咨询。1939年他发表了第一本代表作《咨询的艺术》，1940年发表《创造性生活的春天：关于人性和上帝的研究》。这两本书反映了罗洛·梅早期关于人格健康和宗教的观点。但后来他宣布拒绝再版这本书。

40年代初，罗洛·梅一方面在纽约市立学院任心理咨询教师，同时又在沙利文为基金会主席的威廉·阿兰逊·怀特学院研究精神分析。当时，另一位新精神分析学家弗洛姆也在该校任教。新精神分析的社会文化观就是在这里影响罗洛·梅的。1948年罗洛·梅成为该院正式教员，1958年他担任了该学院院长，一直工作到1974年退休。

导致罗洛·梅倾向于存在主义的事件除了蒂利希对他的长期影响之外，还有一件他亲身经历的事件，使他与存在主义产生了心灵碰撞的思想火花。1940年左右他患上了肺结核，当时尚无医治这种疾病的特效药。他在疗养院里住了三年，经历了一场生与死的考验。对他来说，这是一段特别可怕和心情抑郁的时期。在生病和疗养期间，罗洛·梅有过深刻的焦虑体验。为了更好地理解焦虑这个主题，他仔细阅读了弗洛伊德的《焦虑的问题》和克尔凯郭尔的《恐惧的概念》。他认为在当时的疾病状况下，克尔凯郭尔的话更能打动他的心，因为它触及到了焦虑的最深层结构，即人类存在的本体论问题。从疾病中康复之后，罗洛·梅以其亲身

体验和内心顿悟写出博士论文，1949年获得哥伦比亚大学授予临床心理学的第一个博士学位。该论文1950年以《焦虑的意义》为书名出版。

从50年代开始，罗洛·梅基本确定了他的存在主义观点。1953年他出版《人寻求自我》一书，探讨现代人自我的丧失与重建，分析了造成现代人内在心理困境的社会与心理根源。1958年他与安捷尔和埃伦伯格合作发表了《存在：精神病学与心理学的一种新维度》，向美国人介绍了欧洲存在心理治疗，推动了存在主义在美国的传播和流行，也标志着美国本土化存在心理学的诞生。1959年在美国的辛辛那提，他和马斯洛、奥尔波特、罗杰斯等著名人本主义心理学家一起参加了关于存在心理学的一次特别研讨会。1961年他以《存在心理学》为书名编辑发表了这次研讨会的论文，其中有他的两篇论文。1967年他把自1951～1965年以来发表在杂志上的论文收录在《心理学与人类困境》一书中出版，这些论文的共同主题是阐述他对焦虑、自由、人性、心理治疗等问题的看法，即他所谓"人所面临的困境"，提出了建立"人的科学"的设想。

1960年，罗洛·梅编辑出版了《宗教与文学中的象征》一书，介绍了精神分析关于象征意义的理论，探讨了自我同一性的创造性发展。不久他又和卡利格合作撰写了《梦与象征》一书，探讨了梦的象征意义以及与存在感的关系。1967年他给加拿大广播公司系列节目"观念"做了六篇广播讲话，由该公司出版社编辑成书，以《存在心理治疗》为书名出版。1969年他发表了畅销全美的《爱与意志》一书，阐述了他对爱的心理学意义的看法，最明确地表达了他对人类的生命力和意向性的信念，并分析了这些概念在心理治疗中的作用。该书发表以后，很快成为美国的畅销书，并被美国ΦBK联谊会授予拉尔夫·沃都·爱默生奖。

1972年，罗洛·梅发表《权力与纯真》一书，探讨了个人的权力和力量，他们的建设性和破坏性作用等。1975年他搜集了关于创造性的一些文章，以《创造的勇气》为名发表。他着重分析了创造的本质、过程以及创造性与勇气、与潜意识的关系。1981年他写了《自由与命运》一书，进一步发展了他早期对自由的存在主义看法。1983年在《存在的发现》中阐释了存在这个基本主题和人本主义价值观的重要性。在《我追求的美》（1985）一书中，他把存在主义同艺术的美、人生的美巧妙结合，阐发了其独特的美学思想。1986年他出版了《政治与纯真》一书，表明了他对当代社会政治生活的关注。他在80岁高龄时，仍每天花费四个小时著书立说。1991年他发表《神话的呼唤》一书，把古代神话与当代女权运动、太空探索及寻找人类一致性等问题联系起来。在他最后一部与施奈德合著的《存在心理学》（1994）中，他把人生的体验用于心理治疗，对他的一生做了最后的总结。

第二节　罗洛·梅的人本主义心理学的理论体系

一、存在分析观

罗洛·梅是个具有存在主义倾向的人本主义心理学家。他的理论体系是以存在主义哲学为基础，以精神分析（特别是新精神分析）为出发点，经过他的心理治疗实践而形成和发展起来的。因此，存在分析便成为其理论研究的主线，他对人类本性的基本看法和对人的本体论特点的独到说明，都体现了这种存在分析的观点。

（一）追寻存在的意义

罗洛·梅在形成其学说的早期阶段，正是弗洛伊德学说占据

支配地位的时代。但是在 20 世纪三四十年代，传统的维多利亚时代的社会禁忌已基本不起作用。按照弗洛伊德的理论，当超我和社会道德的要求相一致，对人不会造成压抑和限制时，人就不应该产生心理疾病。然而，现代人并不像这种理论所期望的那样减少了心理问题，相反，来心理诊所寻求帮助的人越来越多。他们面临的普遍问题是，对人的真实情感的丧失深感不安，对日益增多的不安全感备感恐惧，对生活和人生的意义感到绝望。

那么，造成现代人心理疾病的原因何在呢？罗洛·梅凭借自己的观察和对社会现实的分析，得出结论认为，现代人心理问题的根源是精神空虚。那种解除性压抑后的所谓自由生活，并不能使现代人的心灵更加成熟、健康和愉快，相反却使人更感到心灵空虚、失望和孤寂。这是因为人生存在的意义不是为了追求本能的满足，而是为了更高意义上的人生价值的实现。因此，发现人生存在的真谛，探索存在的意义，以期发现一种基本的人的心理结构，使所有心理治疗体系都能建基于其上，便成为罗洛·梅毕生奋斗的目标。

（二）存在的基本原则

究竟什么是存在，自古以来人们就有不同的回答。从罗洛·梅存在心理学的发展来看，他对存在的表述大体经历了三个阶段：早期关于存在的基本原则的研究，50 年代关于存在方式的研究和 60 年代关于存在的本体论特点的研究。

在《咨询的艺术》一书中，罗洛·梅初步探讨了人之存在的四条基本原则，即自由、个体性、社会整合与宗教紧张感，并把它们看作构成人格的基本结构。

1. 自由

是人类存在的基础和基本条件。罗洛·梅相信，一个在心理上真正自由的人，才能具有创造性意愿，才能自由选择所应采取的行

为方式，才能实现其自我潜能。当然，自由并不意味着可以为所欲为。罗洛·梅认为人首先是受时空限制的。人只能在有限的时空范围内自由地处理各种存在的资料，在诸如种族、国家、社会地位、时代、经济因素中进行自由选择。其次，人还受遗传和环境的限制。不过，人虽然不能选择自己的遗传和环境，却能在一定程度上利用和改造遗传和环境的影响。因此在人的生活中，不论有多少决定的力量对人的存在起作用，个体都能相对自由地塑造自己的存在。

2. 个体性

是人的自我区别于他人的独特性。就是说，每个人的自我都是不同的，他必须认识到自己独特的"生命形式"，因为一个人若不能承认自己的独特性和个体性，他也就丧失了自我，就会产生心理疾病。因此，个体要想发现"真正的自我"，就必须把"意识的自我和他的各种水平的潜意识结合起来"。[①] 显然，罗洛·梅既承认潜意识是心理活动的内在动力，他也坚持认为，自我内部的这些潜意识内容，都是靠完整的主体和自由的个体来接受的。人正是通过个体独特的自由选择能力，来发现和肯定其真实自我的。

3. 社会整合

指一个人在保持个体性的同时，积极参与社会生活，保持良好人际关系，并对社会产生积极的个人影响。罗洛·梅认为，自由的个体要想保持自我，就必须是社会整合的。一方面，他能充分运用自己的自由，发现那些对社会有建设性的和可接受的生活方式，以充实和实现他的存在。另一方面，个体的存在同社会又有千丝万缕的联系。只有在与社会和他人的互助合作中，个体才能发现或创造适合于自我实现的最佳社会环境。从这个意义上说，自我实现既依赖于强烈的个体性，又依赖于与他人建立联系和进行社会参与。

① 罗洛·梅：《咨询的艺术》，1939 年英文版，第 57 页。

4. 宗教紧张感

指存在于人格中的一种紧张或不平衡状态。由于自由的个体具有创造的能力，他不仅要经常作出选择，而且要随时采取行动，这就使人经常面临挑战，人格便经常处于紧张状态。另外，在"人究竟是什么"和"可能成为什么"之间有一条鸿沟，它横亘在人格的完善与缺憾之间，对这条鸿沟的知觉，会使人产生一种"罪疚感"或"宗教的紧张"。它是促使人格改变的一种动力因素。那么，这种动力或紧张为什么具有宗教性质呢？我们知道，罗洛·梅曾在纽约联合神学院学习并获得神学学位，宗教思想的影响在他的学术观点中随处可见。他把宗教紧张视为人的最深刻的道德体验，是对人生意义的最基本信念，是所谓上帝在人类心灵中存在的一个明证。这种思想一方面表现了他早期所受宗教教育的影响，另一方面，也反映了他找不到解决心理困境的出路，只好在宗教精神的寄托中寻求心灵安慰的心态。

（三）存在于世界上的三种方式

50年代以后，罗洛·梅的存在分析思想逐渐形成，他开始深刻地分析自我与世界的关系。我们知道，存在主义哲学家大都把人类存在分为三种范畴。其中 Umwelt 指人的内外环境的自然方面，是人所生存的周围世界和生物世界；Mitwelt 指人际关系领域，即人与人的关系世界；而 Eigenwelt 指人与自我的关系世界，它由个体的自我意识组成。他们认为，每一个人都同时生活在这三个世界上，只有把这三个世界结合在一起才能全面地解释人的存在。

罗洛·梅全面接受了存在哲学的这种观点，并把它改造为人存在于世界上的三种方式。

第一种方式是人与环境的关系方式。罗洛·梅称之为"自然的世界"，它是一个有规律的和不断循环的世界，是世界万物的自然总汇。对人和动物来说，这个自然的世界包含着人的生理需求、

本能和各种内驱力等。罗洛·梅认为，人类是被先天注定地投入到这个世界上来的，因此这是一个"被投入的世界"。意思是说，我们生活在这个时代和这个地方，必然会遇到各种各样的自然力量，必然要受这些自然规律的制约，人必须处理好自我与环境世界的关系，即学会适应环境。

第二种方式是自我与他人的关系方式。意思是说，群体与个体，个体与个体之间都是相互影响的，对群体有意义的事情对个体也有意义，而且群体的意义部分地将由个体与他人或与整个群体建立联系的方式所构成，"因为人是有意义结构的存在，但这种意义本身又受制约于群体之间的相互作用。因此，群体对我的意义取决于我自己是怎样投入这个群体的"。[①] 在这个意义上说，个体不是对他人和社会进行适应，而是要能够与别人建立创造性的关系。

第三种方式是人与自我的关系方式。它是以自我归属和自我意识为前提的。就是说，人必须对自己有足够的了解和认识，把知己作为知彼的基础，这就需要有一种强烈的存在感，它是指人对自己存在的体验，其核心是人的自我意识。"自我的世界已经预见到自我意识的存在，也只有人类才会产生这种体验"。[②]自我的世界由人与自我的关系所组成。它能告诉我们，哪些事情是"为我"的方面，它们的颜色、味道等对我具有什么样的意义，以及我最喜欢和最不喜欢的东西是什么。罗洛·梅强烈批评西方传统的主客二分思想，认为它割裂了主体与客体之间的统一关系，导致了自我与世界的对立。因此，个体对他人或其他群体所期望的事情只能作出反射性的评价，不允许掺入个人的情感和体验，由此而产生的只能是重物不重人、冷酷无情的理性主义，不足以实

①② 罗洛·梅：《存在：精神病学与心理学的一种新维度》，1958年英文版，第62页。

现人的个体性。

（四）存在的本体论特点

进入60年代，罗洛·梅开始考虑人类存在的本体论特点。他在《心理治疗的本体论基础》一文中阐释了存在的六种本体论特点：自我核心，自我肯定，参与，觉知，自我意识和焦虑。前四种是所有生物共有的特点，后两种则是人类所独有的。

1. 自我核心

指一个人在本质上不同于别人的存在，他的整体性和同一性与别的存在是完全分离的。因此，每个人都是独一无二的，谁也不能占有别人的自我。罗洛·梅相信，心理健康的基本条件就在于接受自己的独特性，心理治疗者的作用则是帮助病人认识到这个自我核心，并在此基础上发展起真正的自我。

2. 自我肯定

指一个人保持其自我核心的勇气。在罗洛·梅看来，人的自我核心不是自然而然地发展和成长的，他必须在不断地鼓励和督促自己的过程中，使其自我核心与独立感发展成熟。这种鼓励和督促便成为罗洛·梅所谓自我肯定，即“一种保持自我核心的需要，是人之所以成为人的基本特征之一”①。从这个意义上说，自我肯定就是指人有勇气在自我选择的过程中实现自己的价值。

3. 参与

指一个人在社会活动中必须不断地与别人交往，加入到其他个体中去，同他人建立和保持必要的相互关系。但是，参与和保持自我核心并不矛盾。一方面，个体必须保持独立，以维护其自我核心性，但又不能走向极端。若把自己紧缩在狭小的自我世界中，不与别人或很少与别人交往，就会使人格发展受到阻碍和扭曲，进而导致心理不正常。另

① 罗洛·梅：《心理学与人类困境》，1967年英文版，第90页。

一方面，个体必须积极参与到人际关系世界中，与他人共享这一世界。但是，过多的参与也会适得其反，可能使人远离自我核心，甚至导致自我破坏。现代社会许多人感到心灵空虚、孤独、生活无意义，在很大程度上是这两个方面配合不当所致。

4. 觉知

指人对自我核心的主观认识，是对人的感觉、愿望、身体需要和欲望的体验。但它是一种比自我意识更加直接，包含着人的具体存在的体验。因此，它是人和动物所共有的。只不过在动物身上表现为受到威胁时的一种警觉和防备，而在人身上则可能表现为一种焦虑，由此才能转变为自我意识。

5. 自我意识

这是觉知表现在人身上的一种独特形式，是人领悟自我的一种独特能力。人的所有其它特点都是经过自我意识发展而来的。自我意识使人能够超越自我，能够拥有抽象观念，能用言语和象征符号与别人沟通。当人面临多种可能的选择时，又能运用自我意识，决定自己的行为模式。就是说，人能够跳出自我的圈子来反观他自己和他的世界，运用过去的经验来规划和发展自我，这是没有自我意识的动物所不能做到的。

6. 焦虑

指人的存在面临威胁时所产生的一种痛苦的情绪体验。罗洛·梅认为，我们在凭借自我意识进行想象和创造的同时，不可避免地会遇到各种威胁。这些威胁既可以是危及个人生存的疾病、天灾人祸甚至死亡等，也可以是与人的生命同等重要的精神信念、理想和价值等。只要自我意识到他的这些存在受到威胁，焦虑便油然而生。在这个意义上说，焦虑是指“个体对有可能丧失其存在的一种担心”。①

① 赫根汉：《人格心理学导论》，1984年英文版，第334页。

至此我们已初步了解了罗洛·梅的存在分析观。我们不难发现，罗洛·梅是个典型的存在主义的人本主义心理学家。他把人的存在视为对人性进行整合的一个基本原则。可以说，罗洛·梅一生所做的全部心理学研究，都是建立在这一原则基础上的。

二、焦虑理论

现代社会的生活已经无情地表明，20世纪的现代人面临着严重的焦虑，人们的生存危机从来没有像今天这样强烈。作为一名开业的心理治疗学家，罗洛·梅一直在心理治疗中研究问题。他站在存在分析的立场上来理解焦虑在人类存在中的地位和作用，探索解决焦虑问题的出路。在他看来，焦虑是人的基本存在结构的一个重要成分，是存在的基本本体论特点之一，因而是不可避免的。一个人若不能勇敢地承认和接受焦虑，则可能通过逃避到神经症中，或通过逃避现实来摆脱焦虑。

（一）对弗洛伊德和克尔凯廓尔焦虑理论的看法

为了研究焦虑在人的心理生活中的意义，罗洛·梅悉心研究了前人关于焦虑的许多观点，尤其是弗洛伊德和克尔凯廓尔的焦虑理论，对他具有更直接的影响。在他看来，这两种理论对于解释人类焦虑的现状都是非常必要的。弗洛伊德的理论是以生物决定论为基础的，它能从人的生物性方面说明人的焦虑，而克尔凯廓尔对焦虑的理解似乎建立在他相信人类具有自我意识的自由这一本体论基础上，因而能从人的存在本性上解释人的焦虑。罗洛·梅认为这两种观点虽各有千秋，但最好的办法是对它们做一种新的整合。罗洛·梅选择了存在主义作为这种整合的基点。他相信，克尔凯廓尔对焦虑所作的现象学描述，可以为弗洛伊德所谓焦虑体验的“无助感”提供必要的意义和理解。换句话说，可以用存在主义的观点重新解释弗洛伊德的精神分析理论。

（二）焦虑的本质与特点

最初在《焦虑的意义》一书中，罗洛·梅把焦虑看作是一个人感到其存在受到威胁时的一种体验，是一种不确定性和无依无靠的孤独感，是“由于个人的人格及存在的基本价值受到威胁时所产生的忧虑”。[①] 后来在《人寻求自我》中，他把焦虑定义为“人类对威胁其存在或威胁使他与其存在相认同的某种价值的基本反应”。在对焦虑的本质作了这些定义性说明之后，罗洛·梅还阐发了焦虑的如下特点：

（1）焦虑是对存在受到威胁的一种反应。受到威胁的存在可能是个体的生命，也可能是与生命有同等重要意义的信念如职业成就、社会成功、家庭、宗教信仰、名誉地位等。最初人是把这些威胁当作恐惧来体验的。但是，当他认识到自己的存在受到威胁，而抵御这种威胁的力量又不足时，他才开始体验到焦虑。

（2）焦虑是对人的基本价值受到威胁的一种反应。人生存在世界上的基本精神支柱就是人的价值观。如果他的生存价值或价值观受到威胁或挑战，他就必然会产生焦虑。

（3）焦虑是对死亡的恐惧。人是拥有价值观的存在，而死亡(包括肉体的和精神的死亡)则是对人所拥有的全部价值观的彻底抛弃。人一旦从存在状态进入非存在，便意味着他彻底失去了自我和世界。因此，人类对死亡的恐惧便成为人类焦虑的重要特点。

（4）焦虑是内部心理冲突的反应。产生焦虑的内部心理冲突恰好位于存在和非存在之间。当个体试图实现其潜能时，他便面临着前进和倒退的双重选择。前进即可运用其潜能实现个体的存在，但这样做又会对个体当前的安全造成威胁。而倒退虽然获得了暂时的安全，但却逃避了责任，阻碍了潜能的实现。因此，无

① 罗洛·梅：《焦虑的意义》，1950年英文版，第180页。

论前进还是倒退，都会使人产生内部心理冲突，都会引起焦虑。

（三）焦虑的原因与对策

罗洛·梅认为，造成现代人焦虑增多的主要原因有二：一是现代社会的价值观丧失。罗洛·梅指出有三种传统的价值观已被现代社会所抛弃。即最大限度地谋求利益的健康竞争观念；解决问题时的理性功效信念；人的价值感和尊严感。由于人们以前所信赖的价值观受到了怀疑，焦虑便成为人们所体验到的对个人存在的一种威胁。一个人若没有恰当的价值观系统，他就会倾向于依赖外界的评价，进而导致自我的丧失，人的焦虑感会越来越深。

二是由空虚和孤独造成的焦虑。罗洛·梅认为，空虚感并不意味着内心空无所有，也不意味着没有表现情感的潜能。相反，空虚和孤独起源于人对自己力量的渺小和软弱无力感到失望。在庞大的缺乏人性的社会机器面前，个体深感无能为力。其结果是，如果我们认为自己的行动不会对他人、对社会产生任何影响，我们就会放弃自己的要求和情感，变得更加冷漠。此时最大的危险是，想保护自己以免陷入绝望的企图将使人产生痛苦的焦虑。机械地遵从他人与社会只能使人逐渐减少自己的存在感，更使人感到心灵空虚和无意义，焦虑便油然而生。

罗洛·梅把焦虑视为人的本体论结构的特点之一，因而是不可避免的。然而焦虑毕竟是一种令人不快的情感体验，尽管人人都会遇到，但人们总是想方设法地排除它。罗洛·梅从存在心理学的观点出发，归纳了现代人对付焦虑的一些主要方式：

首先，现代人要富有想像力地理解和勇敢地面对现代生活的巨大变化，把焦虑作为一种建设性的情感，而不必老是担心可能发生什么灾难。当然，采取这种积极态度并不是让人成为一个不切实际的乐观主义者，而是要建设性地开放自己，使人在遇到焦虑情境时，能做出坚决而清楚的决定，并进行自由的参与。

其次，一旦出现焦虑问题，治疗者要学会考察和理解焦虑，把它作为人类存在中的一种本体论的、不可分离的、不可避免的东西来接受，进而了解在病人的独特存在中有什么样的焦虑，其表现形式和强度如何等。

最后，当个体意识到他过去的象征已经四分五裂时，他就会有一种寻求重新定向的趋势。因此，有勇气从心灵深处承认人的不确定性和焦虑，是人寻求新的价值观和存在基础，并对其存在感进行重新阐述的前提条件。罗洛·梅认为，如果焦虑促使我们进行这种寻求，那么，对这种寻求提供信息并加以指导的就是一种创造性活力，就是一种有意向的、负责任的人格类型。人既要承认他的存在并意识到自己的脆弱性及非存在，又要肯定人类创造性生活的模式。这是一种不仅要存在，而且要得到爱，要参与到他人之中，参与到别的思想和事物中去的勇气。

三、爱与意志理论

60年代末，罗洛·梅开始转向对爱与意志的研究，把他的本体论心理学思想推向了一个新的高峰。在1969年发表的畅销书《爱与意志》中他明确表述了对爱的心理学意义的看法，对人的原始生命力和意向性的看法。其主要观点是：

（一）爱是一种创造性活力

罗洛·梅是站在存在主义立场上，从心理学哲学的角度来探讨爱的问题的。他曾全面分析了自古希腊以来有关爱的心理学理论，并把古希腊柏拉图的精神之爱和当代弗洛伊德的生物本能之爱视为人类存在的两个方面，认为爱是人类的一种创造性活力，是人类存在之基本方式的依据之一。因此他：

（1）反对只关注过去经验或未来目标，主张爱的有效因果性。在罗洛·梅看来，当前的爱欲活动既受制约于过去，又具有未来目的性。

就是说，过去经验为当前的爱欲活动提供了“原因”，而未来的目标则提供了爱的“结果”。过去的原因和本能驱力是与未来目标密切联系的，爱就是这两种动力观相统一的产物。

（2）反对只关注人的生物本能或理性价值，主张两者有机结合。罗洛·梅认为，人既是一个生物的个体，同时又是一个有意识的精神存在。爱在人类存在中的意义就在于使两者相互依存、相互配合。一方面它是自然、本能地形成的，另一方面它又是有意识或有目的地得到指导的。两者的完美结合才能构成健康的心理存在。

（3）反对只强调紧张的解除或有意识的意向，主张爱是排解生物欲望和增强心理倾向性的原动力。罗洛·梅把弗洛伊德和柏拉图的观点相融合，指出人的情感是一种有方向的本能驱力，是一种指导着“我要成为什么的方式”的原动力。这是把人的生物欲望和心理倾向整合起来，使之成为一个有意识指导的完整存在。

（4）反对把爱视为一时的冲动或偶然的机遇状态，主张爱是使人产生创造性活力的重要手段。罗洛·梅相信，爱并不是人偶然发出的一种本能欲望，而是通过把自己作为一种自我同一性来掌握而使之产生活力的重要原则。它是人际关系世界中的一种交往手段，是对自我的一种持续补充和永恒实现。因此，人的整合存在必须依赖于本能和精神这两个方面的再生。

（二）爱的本体论

在罗洛·梅的爱欲理论中，爱是一种创造性活力，“是指向我们属性的一种统一的驱力——它是和我们自己潜能的一种统一，是和我们世界中的其他重要人物的统一，在与他们的联系中，我们可以发现我们的自我完善”。[1] 罗洛·梅从这种爱的本体论观点出发，阐述他的爱欲理论：

---

① 罗洛·梅：《爱与意志》，1969年英文版，第74页。

（1）爱要以人的自由为前提条件，以人的基本存在感为基础。

（2）爱是实现人的价值存在的一种由衷的喜悦，是对自己存在的一种充实和深刻感受。

（3）爱是一种感情移入，是“一个人深入到另一个人之中，直到达到某种认同状态的情感或思维”。①

（4）真正的爱是需要勇气的。

（5）最完满的爱的相互依赖是最完满的创造性能力的表现。

（6）存在的三个世界“为我们从心理学上理解爱提供了基础”。②

（7）朝向未来的爱的时间性对形成和指导人的爱情关系起着至关重要的作用。

以这种观点为基础，罗洛·梅描述了他对爱的形式的看法。他认为爱有四种表现形式：一是性爱或力比多之爱；二是爱洛斯或生殖的、创造性驱力之爱；三是菲利亚（phillia），即兄弟般的爱或友情之爱；四是博爱（agape），即旨在使他人感到幸福的爱。罗洛·梅认为：“人类每一种真正爱的体验都是这四种爱的不同比例的混合。”③ 他把爱看作是自由的、成熟的、积极的索取和奉献，其实质是朝向自我实现。因此，我们必须在一种完整的本体论结构中来理解罗洛·梅的爱欲理论。

（三）意志的心理学意义

在对爱作了存在主义的探讨之后，罗洛·梅继而探讨了意志的心理学意义。在他看来，“正是在意向性和意志中，人类才体验到他的同一性的”。④ 罗洛·梅把意志提到了与人类生存密切关联

① 罗洛·梅：《咨询的艺术》，1939年英文版，第77页。

② 罗洛·梅：《存在：精神病学与心理学的一种新维度》，1958年英文版，第64页。

③ 罗洛·梅：《爱与意志》，1969年英文版，第38页。

④ 罗洛·梅：《爱与意志》，1969年英文版，第147页。

的基础地位，从六个方面阐释了意志的心理学意义及其在人类存在中的作用。

1. 意志是在焦虑和自由中体现的

罗洛·梅认为，焦虑是由于价值观丧失或存在的象征受到威胁所致。因为个体是把价值观作为其存在基础的，通过对价值观的了解，就能间接地分析其焦虑的程度。同时，对人的焦虑的分析也包含着对自由的分析，因为两者是相互依赖的。而且自由又是良好意志活动的前提，因此，意志必然要在焦虑和自由中体现出来。

2. 意志选择的基础是形成道德认识

罗洛·梅相信，人只有达到了较高的道德认识水平，才能进行真正的自由选择。然而，这样的道德认识决不是轻易可以获得的。如同获得自由和自我意识一样，人在产生道德认识的过程中同样伴随着内在的冲突和焦虑。新的价值观和道德顿悟总是与现存的宗教及社会习俗处于紧张的对峙状态。这种关系犹如父母与子女的关系一样，是依赖性与冲突之间的关系；是营养与控制、独立与自由之间的关系；是人的精神与法律文件之间的关系；是个体道德与有组织的、稳定的宗教和社会制度之间的关系，两者的冲突是不可避免的。

3. 创造性意志促进了自我发展

罗洛·梅的意志观强调人的自由选择，而自由则是人的每一次创造性表现的积累。因此人的每一次自由选择都在一定程度上使自我得到了表现。一个人要想知道他自己究竟需要什么，或者希望成为什么样的人，他就必须作出创造性选择。通过每一次选择他更深刻地了解了自我，认识了自己的潜能，最终使自己作为一个负责任的存在而生活在世界上。

4. 在采取决定和意志行动中理解自己

既然人的认识是使人作出有思想的、有成效的自由选择的必要条件，那么在心理治疗中帮助病人提高认识就应该先于帮助他作出决

定，即“认识先于决定”。但罗洛·梅发现，这对一部分人来说是真理，而对另一部分人则恰好相反，即“行动先于认识”，这是一部分病人的特殊情况造成的。只有当他们做出一项至关重要的决定和选择时，他们才能在行动中回忆和追溯其思想、动机、目标和行动，才能获得对其记忆、梦的意义、现状及未来的正确认识和顿悟。

5. 愿望、意志和意向性是相互关联的

愿望是对可能发生的行为和状态的一种想象，而意志是人要求进行反思，实现愿望时有意识地解决问题的基本组织原则。愿望使意志富有热情、内容、想象力和游戏性，而意志使愿望有了自我倾向，因而更加成熟。最初罗洛·梅认为愿望产生于意志之前，但后来发现，只有在有了意志的指导之后，愿望才具有方向性，即一个人所愿望的事物是受其意向性影响和指导的。

6. 意志的心理学意义在于广泛地达到意向性

罗洛·梅把意向性视为意志的核心，是存在的一种意义结构。它使人的存在具有方向性，形成了一个人与其存在的世界打交道的一种独特方式。由于意向性的存在，人在活动中才通过愿望、意志决定、采取行动和负责任地坚持个人参与而进行有意识的创造，揭示和形成生活的意义。因此个体的意志不是一种飘浮不定的精神，也不是一种模糊的幻觉，而是一个在时空上与其独特的世界有关的具体而又有结构的反应，这也是靠意向性的引导才能实现的。“正是在意向性和意志中，在广泛地达到朝向意义、决策和行动的这种人类倾向中，在对所感受到的各种可能性加以掂量、做出决定和付诸行动的过程中，作为个体的人才体验到他的同一性，实施他的自由，感受到他的存在”。①

① 黎夫斯：《罗洛·梅的心理学》，1977年英文版，第158页。

四、人格理论

罗洛·梅虽然是个心理治疗学家，但他在实践中发现，许多人的心理疾病都和人格有关，现代人正面临严重的人格危机。他从30年代开始从事心理咨询，初步形成了对人格问题的最初兴趣和基本轮廓，到50年代确定其存在心理治疗思想之后，提出了关于健康人格的标准，阐述了创造性、勇气、力量和人格之间的关系。一直到80、90年代，他仍致力于人格问题的研究。在同传统的行为主义人格观和精神分析人格观的论战中，他强烈反对他们把人非人化的倾向，并以存在主义为理论基础，以心理治疗实践为客观依据，以当代美国社会为大背景建构了他的人格理论。其基本观点是：

（一）创造的紧张是解决人格问题的一条出路

这是罗洛·梅早期的观点。在他看来，人格问题的根源是人格内部的紧张适应不良。只有对人格内部的紧张进行重新调整，使之能在外部世界获得创造性的、富有成效的表现，即产生适当的创造性紧张，才能从根本上解除心理疾病。罗洛·梅认为人格既是相对稳定的，又是动态多变的。人格变化则必然产生心理冲突和紧张，企图逃避紧张只能加重心理负担。他说："一个人必须有勇气承认人是需要紧张的，以便进行最有效的适应，使人格最有效地在外部世界得到表现。"① 因此，咨询者必须从人格内部的紧张入手，帮助他通过内部适应来解决问题。罗洛·梅否认神经症的遗传性，他认为改变环境也不能从根本上解决心理问题。在他看来，心理健康和健康的社会环境是相互依赖的。但问题的关键在于帮助病人理解他自己与环境的关系，正确地调整其人格内部

① 罗洛·梅：《咨询的艺术》，1939年英文版，第30页。

的紧张。至于是否改变病人的生活环境则视具体情况而定。

（二）进行创造性人格调整，摆脱心理困境

罗洛·梅把人的内部心理冲突联系起来，指出在人格内部产生心理冲突的人，若不能进行创造性的人格调整，就必然以各种形式的外部症状表现出来。例如，有人特别害怕工作失败，内心总是焦虑不安，或者特别羞怯、胆小，害怕见人等。这是因为个体和内在自我发生了心理上的争吵，由于他未能适当地进行调整，表现在外部便和社会群体发生了冲突。解决这类问题的出路就在于及时地进行人格调整，学会自由地按照自己独特的方式去发展。罗洛·梅指出："重新调整人格紧张是创造性的同义词，尤其是具有创造性的人，其人格紧张特别容易调整。他比较敏捷，遭受的痛苦也较多，但他也享受着更多可能的东西。"① 神经症患者当然也具有这种创造的潜能，只是他们往往拒绝这样做。心理咨询者的基本职责就是帮助人们进行更具有创造性的人格调整。

（三）同焦虑作斗争，找回失落的自我

20世纪的社会剧变使人们赖以生存的传统价值观受到挑战，就连个人对家庭、对国家、对社会的基本信念也发生了动摇。现代人的自我就在这种动荡之中失落了，因这种失落而引发的人格扭曲日益增多。然而，人总要生存，社会总要发展，而且随着社会发展进程的加快，新的剧变还将不断发生。现代人如何在这剧变的社会中找回失落的自我，重新发展起健康完善的人格呢？罗洛·梅发现，现代人采用的方式主要有两种：一种是神经症患者的变态方式，即压抑和禁忌的方式。另一种是健康的积极主动方式，指个体在焦虑面前既不逃避，也不墨守成规，而是把焦虑作为一种习得的经验，或作为测量人的潜能的一种手段。罗洛·梅

① 罗洛·梅：《咨询的艺术》，1939年英文版，第40页。

认为，这不仅仅是因为个体认识到了自己存在的价值，而且因为这里面包含着一种宗教的肯定。他相信，只有健康的宗教观才是一个人所应肯定的最高价值观。它是依据其最高价值而对个体发出的最深刻本性的呼唤。因为焦虑的所有形式最终都是建基于本体论存在的结构之上的，所以，无论社会如何变化，要解决人格的扭曲，要找回失落的自我，就必须运用健康的斗争方式，在人的本体论存在中寻找出路。

（四）成为一个有创造性勇气的人

进入70年代，罗洛·梅又站在新的高度看待人格健康问题。他的《权力与纯真》、《创造的勇气》这两本书的出版，再一次证实了他一再信奉的有勇气的自我肯定，在面临存在的挑战时潜意识力量和存在抗争的意义。罗洛·梅指出，生活在这样一个动荡的时代，人格要健康发展，个体要进行自由的选择和负责任的生活，都是需要勇气的。现代社会中勇气的主要特点是和存在密切联系着。概括地说，勇气在人格发展中有四种表现形式：

第一种是真正的身体勇气。在美国主要指在西部边疆开发者的神话传说中的那种勇气，即靠自力更生、靠个人奋斗而成功的勇气，它使人能忍受常人难以忍受的痛苦。

第二种是道德勇气。它使人关注精神需要的满足，既能认识到自己的需要，体验到别人的痛苦，也能理智地承认自己有可能犯错误。

第三种是社会勇气，指与其他社会成员建立联系的勇气，“是冒着丧失自我的危险而获得有意义的友情和亲密性的能力。它是使一个人的自我在一段时间内投身于我们想要增加开放性这种关系时的勇气”。①

① 罗洛·梅：《创造的勇气》，1975年英文版，第9页。

第四种是创造的勇气，又称艺术勇气。是一种能促使人与社会和谐共存继续发展的新模式和新象征。人们无论从事哪一项工作，都或多或少地需要创造的勇气。只有有勇气在工作中去创造，人们才会更加珍惜和乐于接受工作中的改革与创新。罗洛·梅出于对艺术事业的偏爱，认为最有创造性勇气的人应该是艺术家，他们能通过自己的想象创造新的模式。但普通人若能欣赏艺术家的作品，并从中获得某种启示与灵感，这也成为一种创造性的行为。

总之，罗洛·梅的人格理论是其存在心理学观点在人格学说上的具体体现。他从西方社会的现实出发，分析了造成人格扭曲的社会原因和个体原因，分析了在人格形成和发展过程中，人的自我意识、创造性、勇气和力量所起的作用，从许多不同的侧面阐释了人格的形成及其特征，为我们全面地认识人格提供了新的启迪。当然，罗洛·梅的观点是以存在主义为基础的，再加上他的宗教神学思想的影响，不能不使他的人格理论带上了社会和个人的局限性。

五、存在心理治疗

罗洛·梅是一位心理医生，一个旨在治疗人的心理疾病，使人重新恢复心理健康的心理治疗学家。他以存在哲学为理论基础，以精神分析为出发点，把欧洲的“存在分析治疗”引入美国，再经过他的改造，形成了美国的存在心理治疗。其核心思想是：

（一）存在治疗的意义

罗洛·梅生活的早期，正是世界处于动荡不安的年代，美国社会中心理疾病的发病率有增无减。人性的扭曲、严酷的社会现实，都迫使他不得不考虑人生的意义问题。在几十年的心理治疗实践中，他潜心研究，提出存在心理治疗的目标就是：

1. 寻求人生的意义

罗洛·梅认为，人是一个自由的个体，他具有自由选择的愿望和能力，有一种寻求完整存在的倾向性，现代人正是依据这种存在的倾向性才体验到人生意义的。而在当时的社会现实面前，许多人感到个人力量的渺小。人的自由选择能力大打折扣，个体存在的倾向性得不到实现，便导致人生价值和意义的失落。罗洛·梅认为，心理治疗就是寻求科学地理解人究竟是什么，人生的意义何在，通过对病人症状的分析来了解病人不同的存在方式，帮助病人意识到自己的完整存在。尽管医生和病人都无法改变社会现实，但可以通过对病人内部心理的自我调节，在有限的范围内实现人生存在的价值。这就是罗洛·梅早期确定的心理治疗的基本目标。

2. 恢复自由选择能力

罗洛·梅自始至终十分重视自由在人的心理存在中的作用。他说："心理治疗的目的是使人获得自由……我相信治疗者的作用应该是帮助人们能自由地觉知和体验到他们的可能性。"① 那么，治疗者如何帮助病人恢复已经降低了的自由选择能力，重新成为一个自由存在，有意志、能选择、负责任的人呢？对此罗洛·梅并没有提出严谨的方法和具体的技术。他认为在心理治疗中医患之间应建立一种相互交往关系，帮助病人体验自己的存在感。使他们在感到绝望、焦虑和罪疚的同时，能鼓起勇气同命运抗争。只有当病人恢复了对自己存在的认识和责任感之后，才能针对自己能被他人所接受这个事实，而自由地选择应采取何种行动。这种病人的神经症症状常常会神奇地消失，神经症焦虑让位于正常焦虑。这就是病人的内部存在感发生作用的结果。

3. 正确地认识和肯定自我

① 罗洛·梅：《自由与命运》，1981年英文版，第19～20页。

罗洛·梅重视人的主观体验、价值观、自由选择等心理能量，他认为在这些心理能量背后起作用的，主要是人的自我意识。导致一个人患上心理疾病的主要原因，就在于一个人没有能够正确地认识和肯定自我，没有对自我的存在产生正确的体验。因此，认识自我、肯定自我才是人生的一大难题。心理医生应该把帮助病人正确地认识自我作为主要任务，即帮助病人增强自我存在意识。罗洛·梅认为应该把自我肯定作为治疗的一种手段，使病人通过自我控制来培养和锻炼自己的意志，通过对焦虑、罪疚、人生意义等的探索来认识和建构自己的价值观。后来，他又把自我意识和人际交往及人的意向性联系起来，指出只有在与他人建立正常、良好的人际关系时，个体才能认识到自我存在的价值，认识到自己对别人的意义。

（二）心理治疗的原则和阶段

存在心理治疗虽然不强调应用固定的治疗技术，但它毕竟是一种心理治疗手段。在《存在心理治疗的贡献》（1958）一文中，罗洛·梅提出了存在心理治疗的基本原则：

（1）理解性原则。存在心理治疗强调的主要是如何理解人的存在，而不是如何应用技术。罗洛·梅认为技术来自理解，一切技术问题都应从属于这一理解。因此，“存在的技术应该具有灵活性和多面性，随着病人的不同，以及随着同一位病人在不同治疗阶段的变化而变化。在同一时刻所采用的独特技术应在这些问题的基础上作出决定”。①

（2）体验性原则。罗洛·梅从存在本体论的立场出发，指出心理治疗应该使病人亲自体验到他自己的自我关系世界。这种体

① 罗洛·梅：《存在：精神病学与心理学的一种新维度》，1958年英文版，第78页。

验应该是充分的，包括意识到他的潜能，并使这些潜能发挥作用。因此，心理医生的责任不在于“治愈”病人的症状，而是如何帮助病人体验他自己的存在，这是心理症状消除的关键。若把治疗重点放在“治愈”症状上，其疗效往往表现为对社会文化的顺应，因此不是解决心理问题的根本方法。

（3）在场性原则。罗洛·梅认为，存在心理治疗应把医患之间的关系视为病人心理场的一个组成部分，医生只有进入这个关系场，才能真正理解病人当前的存在情境。一句话，通过医患之间的共同体验，帮助病人把握自己的存在。

（4）付诸行动原则。这是帮助病人认识自己的存在，投身于现实中去的一个原则。罗洛·梅认为人的选择发生在认识之前，这种选择是人们趋向存在的一种态度。只有当病人学会选择正确的生活方向，并沿着这一方向做出付诸行动的初步选择时，他才能促使自己去寻求知识、探索真理和回忆过去。因此，在此时此刻的现在一个人如何付诸行动，决定着他对自己的过去能做出什么样的回忆，以及他选择过去的哪些部分作为影响其现在的因素。

进入60年代，罗洛·梅把心理治疗同人的意志和意向性结合起来，提出了存在心理治疗分三个阶段的思想：

第一个阶段是愿望阶段，它和人的觉知有关。罗洛·梅认为，当人们在心理上产生了对愿望的压抑，形成了玩世不恭地拒绝介入社会生活，无欲无望的厌烦感，甚至发展为绝望时，在心理治疗中帮助病人把被压抑的愿望引导到意识层面上来显得尤为重要。因此，必须努力使病人意识到自己是有愿望的，而且经过自己的意志努力，愿望也是可以实现的。这就必须使病人产生满足愿望的强烈需要，使他们注意与他人、与周围世界和各种情境的关系，以便获得某种情感上的活力与真诚。

第二个阶段是意志阶段。罗洛·梅称之为“使认识质变为自

我意识的阶段”。治疗的目的就是使病人产生“自我意识的意向”，即把上一阶段的愿望提升到一个更高的意识水平上。这一阶段的特点是，使病人承认自己是一个拥有某种愿望的人，一个相信自己能以其愿望为世界做点事情的人，一个能够自由自在地向别人传达和分享其心理体验的人。人类的创造性就表现在这一阶段。

第三个阶段是决定和责任感阶段。这一阶段治疗的目标是达到负责任的自我实现、自我整合与成熟。这一阶段并不否认前两个阶段的愿望和意志，而是包含着甚至超越了愿望和意志阶段，并从中创造了一种生活与行动的模式。当病人对其愿望、意志行为和决定表示关注并负起责任时，即当他不仅关心他人，关心自己，而且关心具有不可分割关系的双方时，第三个阶段的治疗目标才算达到。

第三节 对罗洛·梅人本主义心理学的评价

1994 年 10 月 22 日，罗洛·梅在加利福尼亚州的提布伦他的家中去世，享年 85 岁。人本主义心理学运动失去了一位著名的领导者。1996 年 4 月，《美国心理学家》杂志刊登了曾任美国人本主义心理学会第一任主席的布根塔尔撰写的追悼文章，给予了高度评价。我们不妨沿着他的思想轨迹，对他的理论观点的是非功过予以评说。

一、创建美国存在心理学

罗洛·梅最大的贡献是欧洲的存在心理学加以美国式的理解和改造，结合他自己的人生体验和心理治疗实践，以一系列颇有影响的理论著述，创建了美国存在心理学，并且不失时机地同当时正在兴起的美国人本主义心理学运动相结合，使之成为人本主

义心理学的一个重要组成部分，也使他成为人本主义心理学运动的主要领导者之一。其主要贡献是：

（一）把欧洲存在心理学引入美国并加以改造

使罗洛·梅真正蜚声心理学界的是他1958年与安捷尔和埃伦伯格合作主编的《存在：精神病学与心理学的一种新维度》。在这本书里罗洛·梅第一次详尽分析了存在心理学的起源及其意义，探讨了存在心理治疗的作用，批评了来自美国的一些传统思想对存在心理学的阻碍，阐发了他对存在心理学的赞赏之情。学术界一致认为，正是这本书的出版，促进了存在心理学在美国的迅速传播。

（二）建构了一个庞大的存在心理学理论体系

罗洛·梅不仅从事心理治疗，他还撰写了大量著作和论文，从人类生活的许多方面探讨了人类存在的心理学问题。他把人生的意义、价值观、自由选择、潜能和责任等作为存在心理学的研究主题，以存在哲学作为其理论基础，把存在本体论的探讨，如焦虑、爱与意志、存在的三种方式、本质、死亡、命运等作为研究的主要内容，把运用现象学方法研究人的具体体验作为基本手段，由此而涉及到人类生活的许多方面。他的理论阐释在把心理学与科学精神和人文精神联为一体方面具有积极的借鉴作用。

（三）开创人本主义心理学中的一种新取向

罗洛·梅创立美国存在心理学，首先引起了人本主义心理学家的重视和欢迎。1959年，罗洛·梅在辛辛那提同马斯洛、奥尔波特、凯利、墨菲、罗杰斯等人共同出席了第一届存在心理学研讨会，使存在心理学开始与人本主义相结合。这不仅壮大了存在心理学的影响，而且增强了人本主义心理学的势力。近年来，罗洛·梅被认为是人本主义心理学的“三领袖之一”，或“五位建立者之一”。他的自由选择论的存在心理学已成为人本主义心理学中

的两种主要取向之一，另一种取向是以马斯洛、罗杰斯为代表的自我实现理论。

二、促进现代人格心理学理论的发展

罗洛·梅的存在心理学代表着当代人格理论框架中一种独特的存在思想，自80年代以来，西方的人格心理学著作已把它作为人本主义心理学倾向中一个重要的分支加以评价。其主要观点是：

（一）反对主客二分，主张主客一体

罗洛·梅反对把认识和体验的主体与被认识和被体验的客体加以区别，而主张我们能够把自己既看作是大千世界中的一个对象，又看作是通过对这些对象进行解释、评价，把他们投射到未来，并加以转换而作用于事物的一个主体。罗洛·梅相信，为了对人类有全面的理解，作为客体和作为主体的人的这两个方面都应该得到研究。

（二）开拓新的视角，丰富人格概念

和其他人本主义心理学家一样，罗洛·梅非常关心人的主动成长。在他看来，解除心理疾病的关键在于正确地理解人的变态行为并努力加以改变。不过，罗洛·梅的成长模型是建立在存在本体论基础上的，它的内涵比罗杰斯的更加丰富。他提出的存在感、焦虑与罪疚、自由选择与责任、爱与意志、意向性、原始生命力、善恶潜能、勇气与创造性、自由与命运、人格发展阶段和人的科学的设想等，不仅极大地丰富了人格理论，而且为人格心理学研究开辟了新的视角。

（三）主张内外一致，强调人格总体

罗洛·梅对人的看法是整体论的。在他看来，人是集生理、心理和社会伦理于一身的有机整体，是人格特征有机结合、三种存在方式并存的统一整体，因此，有心理疾病的人尽管表面看来发

生人格扭曲，其内心深处却竭力保持人格的整体性和一致性。他强调存在心理治疗要完整地理解人格特点，帮助病人从内心认识自己的存在。

（四）重视实际应用，具有启发价值

罗洛·梅学说和社会实际生活是密切联系的。在探讨价值观问题时，他抨击当代文化用缺乏真意的大众偶像来取代具有指导性的神话和象征。在探讨爱与意志问题时，他提出了爱的本体论和意向性观点，受到人们的广泛关注和赞同。他对许多社会问题的关注，对教育、心理咨询和治疗、家庭生活和宗教等问题的研究，以及他对人类生活现状的深刻分析和某些深邃洞见，使他在专职研究人员和普通民众中都享有很高声誉。

三、创建美国存在心理治疗

罗洛·梅在美国首创存在心理治疗，受到许多临床心理学家的欢迎。他们认为，存在心理治疗的许多概念是真实有效的。他虽然不太重视治疗的技术，但他提倡治疗过程中的理解，通过医患之间动力性的交往关系，帮助病人理解其现实存在。罗洛·梅把外部世界、人际关系和自我看作是一个统一整体，认为人既有塑造自我的个体性倾向，又能与他人和周围世界产生相互作用。这个天、人、我有机统一的世界构成了人类心理的多维度，成为一个相互影响的互动过程。因此他主张，在心理治疗中要从对人的关系世界的这种认识出发来理解病人的存在，这个观点是很有道理的。此外，他在长达半个多世纪的学术生涯中，为心理治疗建构了一个存在主义的理论体系，尽管其中有很多问题有待商榷，但他由此而确立的心理治疗原则和心理健康标准，使他的理论成为众多心理治疗学说中颇有特色的一种。他的存在心理治疗目前已得到心理学界的公认，这个事实已足以说明他的努力是有积极意

义的。

四、理论的混杂与不确定性

罗洛·梅虽然创立了一个影响深远的存在心理学理论体系，但这个理论体系是相当不成熟的。首先，他所用的概念缺乏严格准确的理论界定，而且在不同的著作中经常加以任意的解释，使人难以从整体上把握其含义。其次，他的理论由一系列联系非常松散的观点组成，难以进行系统的科学分析，使该理论非常混杂和粗糙。另外，作为对人的行为的一种实际指导，该理论缺乏可操作性，也缺乏令人信服的科学依据和可证实性。他的论点中的许多证据来源于心理治疗中的观察，而且往往以他的内省为依据。尽管他的理论阐述中有许多有趣的和令人回味的看法，许多人对此非常关注和欣赏，希望能为这些观点找到科学的依据，但遗憾的是，罗洛·梅在这一方面所作的努力是很不够的。

五、强烈的非理性特征

表面看来，罗洛·梅反对弗洛伊德的潜意识决定论，强调自我意识的能动性，似乎是在提倡理性主义。但实际上他的学说中具有强烈的非理性特征，主要表现为：

（一）强调非理性存在对人的行为的支配作用

罗洛·梅把存在视为只有个体自己才能体验到的一种内部心理状态。对于这种别人无法感受的存在，罗洛·梅却企图用“交往”、“存在感的体验”、“感情移入”等概念来推断病人的存在，这种自相矛盾的说法，人们是难以信服的。

（二）强调原始生命力对人格的统摄作用

罗洛·梅把原始生命力视为善与恶相统一、创造性与毁灭性集于一身的一种欲望和潜能，它的存在为残酷的、非理性的和非

人的行为提供了持续的动力，也在相当大程度上驱使人的自我意识。

（三）强调意向性的潜意识作用

罗洛·梅把意志的意向性视为自由选择能力的主宰者，而意向性本身是个体内心深处的一种潜在结构，它虽然有时是有意识的，但在很多情况下是潜意识的，“处在当前觉知的水平之下，并包含通常被称为‘潜意识’的自发性、身体成分和其它维度”。[1]人的行为若受这样的意向性支配，显然是非理性的。

六、具有浓厚的宗教色彩

罗洛·梅的存在心理学从一开始，就企图为所谓“上帝”、“基督”的存在找到心理学的依据。例如，他在《咨询的艺术》中对所谓“宗教道德感”所做的描述，就是想说明基督教所确定的行为规范是包罗最广的生活原则，是所谓上帝的心灵和原则。在他看来，现代社会中人的自我中心和利己主义，就在于人的不道德行为背离了上帝的意旨。神经症患者之所以不能负责任地进行自由原则，其根源就在于宗教问题。因此，一个人要想获得心理健康就必须信奉基督教的教义。

当然，在罗洛·梅后期著作中，他逐渐放弃了早期的某些宗教观点，并宣称禁止重印他以前的著作，得出宗教与社会伦理永远存在冲突的结论。总起来看，罗洛·梅学说中具有浓厚的宗教色彩，但他并不是一个盲目的宗教崇拜者。尤其是他后期的思想，从崇尚心灵净化、寻求精神寄托的角度探讨宗教对自我完善的作用，还是有一定启示作用的。

---

① 罗洛·梅：《爱与意志》，1969年英文版，第234页。

第二十六章　布根塔尔的人本主义心理学

第一节　布根塔尔传略

詹姆士·布根塔尔（James Bugental，1915～　）出生于美国印第安纳州的福特威恩，早年生活不稳定，随父母多次迁移居住地，直到12岁时全家定居加利福尼亚州。他的中学教育正是在那里完成的，并读了一个中专。青少年时代的布根塔尔是一个非常勤奋的学生，经常是整天地泡在学校的图书馆里。但或许与他的生活不稳定有关，他的学业成绩也极不稳定：凡是他感兴趣的课程，他都学得很出色；凡是他不感兴趣的课程，他的成绩总是很差。

中专毕业后，布根塔尔曾数次更换职业，但都不满意，于是考入西德克萨斯师范学院，1940年毕业。由于成绩的优异及老师的举荐，他获得位于田纳西州纳什维尔的乔治·皮布迪学院提供的一份研究生奖学金，于1941年获得社会学硕士学位，并继续攻读博士学位。但由于战争的需要，他应征入伍，中断了博士学业。1943年赴佐治亚州亚特兰大，任佐治亚技术学院退役军人指导中心执行主任，1945年转任佐治亚劳森陆军总医院心理医生。就在这一年，他读到罗杰斯1942年出版的《咨询与心理治疗》一书，开始接触现象学。罗杰斯的著作既为他打开了一个全新的世界，也使他对自己的经验产生一种认同感并寻求到对自己经验的一种理论的表达方式。于是，当他于1946年退役之后，他便立即进入俄亥俄州立大学，第二次攻读博士课程，导师是维克多·雷米和乔治·凯利，其中前者正是罗

杰斯在俄亥俄州立大学时的学生和同事。布根塔尔于1948年获得博士学位。

博士毕业后，布根塔尔先在加州大学洛杉矶分校做过几年教学和研究工作。不久，他的兴趣便转向心理治疗领域，并进行私人开业。在实践工作中，他所接待的治疗对象主要是些教育程度和社会经济地位都比较高的人，并对他们进行长时间而深入的心理治疗。"这些人大多不是传统精神病学意义上的'患者'或'情绪障碍者'，相反，他们所关心的是，从他们觉得自己所具有的潜能来说，他们的生活的意义和活力都没有充分实现出来。因此，他们寻求心理治疗，是为了获得他们作为个体、其存在的更大实现"。① 正是心理治疗的这种实践经验，为布根塔尔形成他的理论的观点和体系提供了基础。

布根塔尔在形成他的理论体系的过程中，深受存在主义的影响。他指出："在思考人的生存境况时，我发现存在主义观点最能说明我的日常生活经验，包括我对这些人进行治疗的实践经验。"②他的存在主义背景主要来源于克尔凯廓尔、萨特、宾斯旺格、鲍斯，特别是罗洛·梅在他1958年主编的《存在：精神病学和心理学的一个新维度》一书中所写的两篇论文。

纵观布根塔尔的一生，60年代和70年代是其在学术上最为活跃的时期。1960年，他当选加州心理学会主席。1962年，根据马斯洛和萨蒂希的指定，他担任了美国人本主义心理学会的第一任主席。特别是1963年，他在《美国心理学家》杂志上发表了一篇题为《人本主义心理学：一种新的突破》的论文。由于《美国心理学家》杂志代表了美国心理学的主流，所以，这篇论文的刊发，使作为心理学内部新兴的第三势力的人本主义受到了主流心

①② 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在—分析取向》，1965年英文版，第vii页。

理学的官方注意和认可。在这篇文章中，布根塔尔阐述了人本主义心理学的基本态度，指出它并不否定行为主义和精神分析的研究价值，而是要将这两种观点纳入到更为广阔的现象学研究取向之中，从而捍卫人类经验及其生活意义的合法性，并提出了人本主义心理学的五个基本假定：（1）人的存在大于其各部分之和；（2）人存在于他的人类背景之中；（3）人是觉识的；（4）人有选择能力；（5）人有意向性。[1] 这些假定的提出，不仅表达了布根塔尔自己的人本主义立场，而且在当时对整个人本主义运动具有纲领性意义，为稍后人本主义心理学会阐述其理论目标和研究路线奠定了基础，从而初步完成人本主义心理学从否定性抗议走向肯定性主张的历史过渡。因此，《人本主义心理学：一种新的突破》一文及其发表，被认为是人本主义心理学历史发展过程的一个重要里程碑。[2]

布根塔尔最初于1965年发表的《寻求本真：心理治疗的存在一分析取向》一书中，系统地提出了他自己的人本主义心理学体系。随后，他又出版一系列著作，以不同的方式对此作进一步阐释，如《寻求存在同一性》（1976）、《心理治疗与过程：存在一人本主义取向的要义》（1978）、《心理治疗家的艺术》（1987）等。

此外，布根塔尔还于1967年主编《人本主义心理学的挑战》一书，汇集了当时具有人本主义倾向的数十位心理学家的观点和意见，是人本主义心理学的重要历史文献之一。

目前，布根塔尔仍作为心理医生在加利福尼亚州诺瓦托地方开业，继续从事个体的和群体的心理治疗工作。

---

① 布根塔尔：《人本主义心理学：一种新的突破》，载《美国心理学家》，1963年第18期，第563～567页。

② 参见德卡瓦尔罗：《人本主义心理学的创立者》，1991年英文版，第10页。

第二节 布根塔尔人本主义心理学的理论体系

布根塔尔将他的人本主义心理学体系称为关于“人格心理学和心理治疗实践”的存在—分析(existential-analytic)取向,[①]因此,它既是存在的,也是分析的。其中,“存在的”一词指他的体系的存在主义性质:它将人的主观经验看作人的存在的中心事实,以对存在的基本性质的考察为出发点,认为存在的性质决定于存在与存在的被给予性之间的关系,并将本真状态(authenticity)视为存在的理想;而“分析的”一词则反映了布根塔尔在思想的及治疗的方法上对精神分析的继承,但分析的对象不再是潜意识的结构,而是人的存在的性质,是导致人的非本真存在(inauthentic being)的心理机制。所以,布根塔尔存在—分析取向的人本主义体系,既是一种关于人格的心理学理论,也是一种关于心理治疗的实践指南。

一、人的生存境况的存在主义分析

和罗洛·梅一样,布根塔尔比较自觉地接受了存在主义哲学思潮的影响。他的存在—分析取向的人本主义心理学体系,正是从存在主义立场出发,通过对人类生存的“被抛”境况(man's“thrown” condition)的分析而建立起来的。所谓人的“被抛”境况,是指人对自己生存困境的一种机体觉识(organismic awareness):我们生活于一个广袤无垠的世界,对于这个世界,我们每个人都只能知道其中极其有限的一个部分,而其中绝大部分都是我们所永远无法知晓的;而且,即使是对这有限部分的知晓也是相对的、有限的,因为它包容于并受制约于我们永远无法知晓的无限之中。

① 布根塔尔:《寻求本真:心理治疗的存在—分析取向》,1965 年英文版,第 1 页。

（一）人的存在的被给予性

所谓人的存在的被给予性(existential givens)，是指人的具有本体意义的存在条件或状况。从最浅显的意义上说，就是指人的有机存在，因为，如果没有有机存在作为先决条件，那么，人的存在是不可能的。但是，和所有的存在主义者一样，布根塔尔所关注的，是人的主观存在，是人的区别于其它的物的对象存在的特征，是人的未被还原的经验整体，并将人的存在本身等同于人的这种主观存在，尽管他并不否认人的有机体的物理存在及其与将人与物区分开来的主观性之间的联系。因此，他提出的存在一分析取向的人本主义心理学体系的基础概念之一是觉识(awareness)，用来称谓人的主观存在，并认为，觉识是人的存在的首要条件和基本事实。从某种意义上说，人的存在的被给予性，就是觉识的若干特征，或者说就是觉识的被给予性，包括以下四个方面。

第一，有限。任何个体的人的存在都是极其有限的，这种有限主要的不是指个体在时空中的有限，而是指个体通过觉识所把握、知晓的世界的那一部分，亦即他的经验世界，与外在的宇宙世界相比，是极其有限的。

有限作为觉识的基本属性之一，并不意味着觉识之所知晓与其之所不知之间的界限是固定的。相反，正因为人是觉识的，他不仅能知晓到他生活于其中的世界的某一部分，而且能知晓到他的所知与所不知之间的关系：其一，处于他的觉识之外、尚不为他所知的世界的部分，有转化成他的觉识而被他所知的可能性，就与其觉识的关系而言，世界的这个部分构成了他的潜在觉识(potential awareness)；其二，尚不为他所知的世界部分包容了他所已知晓的世界部分，并对后者施加着种种影响力，虽然这些影响力及其作用关系尚不为他所知晓。

第二，行动潜力。人的存在的有限并不是僵化而固定不变的，

因为人并不是对世界的被动感知者。相反，人具有行动的潜力，他所采取的行动会影响、改变他的主观存在，即通过不同的行为及其对外部世界的作用，个体形成了对外部世界的不同的把握和知晓，从而表现出不同形态的存在。

因此，个体必须对他自己的存在负责。

第三，选择。人的行动既不是杂乱无章的，也不决定于某种独裁的力量，如外部环境的偶联关系或内部生物性本能冲动等。相反，它表现为某种意向性，是人从自身的有限出发，面对无限的未知世界，试图在其中建立并保存自己存在的同一性和主体地位的一种努力。意向性是通过拥有目标、价值给予、创造并体认意义而表现出来的，它的实现过程就是选择，所以换句话说，人的行动必然是作为选择的结果而表现出来的。

选择表明，人具有先天的自由。布根塔尔指出，在存在主义者看来，选择就是自由，没有选择也就无所谓自由。“自由是选择的自由，在心理学意义上，自由和选择是同义词”。[①]

第四，疏离。这是从类的关系来考察人的存在的被给予性，亦即从不同个体的主观性之间的相互关系来描述人的生存境况。任何两个个体的主观存在不可能完全相同，从而表现出人的疏离性；但不同的主观性之间又可以相互沟通，从而表现出人的联系性。这就是人的存在的既疏离又联系的性质(seperate-but-relatedness)。

布根塔尔关于人的存在的被给予性的这四个方面的分析，为我们理解他的存在—分析人本主义心理学体系提供了一个基本的理论框架：他关于健康人格和神经症人格及其心理治疗的全部论述，正是以此为基础而展开的。

---

① 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在—分析取向》，1965年英文版，第23页。

（二）焦虑及其意义

人的存在的被给予性决定了人永远生活在偶发性(contingency)之中。所谓偶发性，是指个体命运的不确定，它决定于无数变量的影响：其中包括个体觉识所知晓的世界部分及其因素的影响作用以及个体以此为基础所采取的行动，如经验和科学所把握到的对象世界的规律性及其对人类行为的指导和决定作用；更包括未知世界及其因素对人直接生活于其中的已知对象世界以及人与这个对象世界的互动结果的影响作用，如蒙昧时代的人对神灵世界的迷信，或遥远的宇宙世界以某种不为人所知的方式对人类生活所产生的影响等。

个体生命是一个逐步寻求存在同一性、试图在世界中建立自己主体地位的过程，因此，人不可能不担忧、挂虑、关怀他的未来命运以及影响并决定他的命运的各种因素。这种由人的存在的被给予性所决定的、与偶发性相伴生的、个体对自己生活的变幻不定、对自己不敢肯定在生活中采取什么行动以及这种行动会对命运带来什么影响等的主观体验，就是人的焦虑。

假若人能够完全肯定地把握到影响他的命运的全部因素及其影响力，并因而能够采取相应的措施以保证自己的命运，那么焦虑也就无从产生。但人的存在的被给予性决定了人永远做不到这一点，所以，换句话说，焦虑就是人对自己无法知晓地必须知晓的全部、以保证自己生活目标的实现并防止发生不幸的这一现实生存状况的体认。

布根塔尔认为："焦虑是 20 世纪特有的存在困境。多少世纪以来，我们一直在创造着我们的世界，结果导致焦虑成了我们生命的一个部分。"[①] 从存在主义立场看，生活的不确定性和世界的

① 布根塔尔：《心理治疗与过程》，1978 年英文版，第 23 页。

偶发性，很大程度上是人的自我创造的结果，因为自我创造唤醒了人，使人逐渐认清自己以及自己与世界的关系。所以，随着觉识的进化，焦虑是不可避免的。从这个背景出发，结合心理治疗的实践经验以及他对20世纪以来人类生存的现实状况的认识，布根塔尔进一步将焦虑分成存在的焦虑和神经症焦虑。

焦虑性质的划分和认定，决定于个体对焦虑的反应。如果个体以勇气面对生存境况，承认自己的有限，承担起选择的责任，并接受可能由选择而导致的悲剧性结果，从而将存在的被给予性整合到自己的觉识之中，这时所体验到的焦虑就是存在的焦虑。存在的焦虑是由人的生存境况决定的，它“产生于人的本体论被给予性基础”，[1]是人在面对自身与世界的被给予性及其间关系时所产生的一种自然的主观状态。因此，布根塔尔有时也将存在的焦虑称为自然的焦虑（natural anxiety），认为它是人的存在的本真方式。

但是，人的生存境况是严酷的。如果个体对人生感到恐惧，不敢面对生活的偶发性，无力承担起选择的责任和可能的悲剧结果，进而试图以觉识的扭曲（distortions of awareness）为代价，来歪曲或否认现实的严酷并求得虚幻的安全感与肯定性，由此回避选择与责任，这时所体验到的焦虑就是神经症焦虑。例如，蒙昧时代的人们面对变幻莫测而充满神秘性的宇宙，在观念中建构出一个神灵的世界，并祈求神灵的保佑，希冀它们为人类降福祛灾。这种生存方式就是神经症人格，其中所包含的焦虑就是神经症焦虑。正是从这个意义上说，科学一旦被奉为绝对真理，那么这种科学也就成了神经症焦虑的一种形式，因为科学在本质上是对肯定性

① 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在—分析取向》，1965年英文版，第23页。

的追求，并以这种肯定性来规定人的行为，从而将人从选择和责任中解脱出来。

神经症焦虑的本性决定了它的形成过程就是个体放弃其本真存在的过程，并走向对立面而构成非本真的存在方式。在布根塔尔看来，非本真的存在就是非存在（non-being），非存在就是死亡（death）；心理治疗的目的就是帮助患者走出非本真存在的误区，并重新获得本真存在的勇气，从而实现他内在的价值和潜能。

无论存在的焦虑或神经症的焦虑，都是由人的存在的本体论被给予性基础所决定的，并形成于人对这种被给予性的不同反应方式，因而都具有与人的存在的本体论被给予性基础的不同方面相对应的形式，见表11-1。其中，存在的焦虑的四种形式是：命运与死亡、罪疚与惩罚、空虚与无意义、孤独与分离；神经症焦虑的四种形式是卑微感、责备感、荒谬感和疏远感。布根塔尔指出，他关于焦虑的类型、形式及其与人的存在的本体论被给予性基础和人的现实存在方式之间关系的这种分析框架的形成，深受弗洛姆、蒂利希、罗洛·梅等人的思想的影响。[①] 在这样的分析框架内，焦虑构成了存在与非存在、生命与死亡的分化基点。

二、人的存在的首要条件（或过程）：觉识

如前所述，布根塔尔关注的是人的主观存在，并用“觉识”一词称谓之。他认为，世界是绝对的沉默、巨大无边的黑暗和空虚，“觉识正是这一黑暗和空虚之上的一扇窗户”，“人的存在就从这里开始”。[②] 因此，他给予觉识以人的存在的“首要前提”，认为“世

① 参见布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在—分析取向》，1965年英文版，第284页。

② 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在—分析取向》，1965年英文版，第218～219页。

界的终极基础在于人的主观性”，“任何所谓‘客观的’事物，实质上都依赖于或从属于另一种类的明显属于主观性的事物”；①“世界从人的觉识中突显出来，并随着人的经验的发展而成长”；②“人正是通过觉识才发现了他自身和世界，才能评估他与世界之间的关系”。③ 总之，在布根塔尔看来，觉识是人的存在的最基本的事实，是人的存在的首要条件或过程，是人区别于其它的物（包括动物）的对象存在的根本指标。只有觉识才构成了心理学的惟一合法的研究对象。

表 11-1，存在的被给予性、焦虑反应及存在方式之间的对应关系

（参见布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在一分析取向》，1965 年英文版，第 285 页表一、第 293 页表三及第 321 页表四）

存在的被给予性		有限	行动潜力	选择	疏离
遭遇过程中的体认		偶发性	责任	自主性	隔离
存在的焦虑		命运与死亡	罪疚与惩罚	空虚与无意义	孤独与分离
本真的反应（勇气或存在的需要）		寻根性	同一性	意义	关联性
本真的存在		信念	献身	创造	爱
神经症焦虑		卑微感	责备感	荒谬感	疏远感
神经症（或非本真）的反应		屈从	放弃自由	自我异化	人际退缩
神经症（或非本真的）存在	主动形式	控制	盲目反叛	破坏性	支配性
	被动形式	宿命论	从众	冷漠	驯服

① 布根塔尔：《人本主义心理学的挑战》，1967 年英文版，第 6 页。

② 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在一分析取向》，1965 年英文版，第 35 页。

③ 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在一分析取向》，1965 年英文版，第 15 页。

觉识作为人的存在的基本事实，需以机体感觉为中介。但是，觉识不是感觉本身，也不是感觉的主观方面，而是自成一体的存在，是一个主动的流（stream of awareness），是主我过程（I-process）。由此可以看出，布根塔尔强调的是人的存在的整体性和主动性，而反对传统科学心理学对人进行感觉、记忆等部分机能（part functions）的分割研究，认为这种分割的部分机能的研究损毁了人的存在本身。

随着个体的成长，觉识表现为一个逐步进化的过程。当觉识最初在个体生命中闪现时，它只能反应宇宙的极其有限的部分。但是，在个体成长的过程中，由于社会化的要求以及文化训诫的约束，觉识的进化会受到玷污而与其应然过程不相一致，从而导致觉识的扭曲。因此，为了说明人的存在与非存在，布根塔尔对主我（the I）、客我（the Me）和自我（the Self）作了严格的区分。

主我是一个不可还原的整体，它没有对象，没有内容，自身不分化，是一种"纯粹的主体性（pure subject-ness）"。[①] 布根塔尔经常利用一个比喻来说明主我的这种不分化性。例如，电影的放映过程包含三个主要成分：光源、电影胶片和屏幕，我们所看到的电影形象，正是光源作用于胶片而投射到屏幕上的结果。如果没有光源的存在，胶片就不可能被投射到屏幕上而形成电影。在这个比喻中，光源相当于人的存在的主我过程。对人的存在而言，如果没有觉识、没有主我过程，那么人的存在便失去基础而不可能。所以，主我必然是一个主体，是一个过程，也就是觉识流。在布根塔尔存在—分析人本主义心理学体系中，主我、主我过程、觉识流、主观存在等概念是同义的，都是指存在主义意义上的人的

---

① 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在—分析取向》，1965年英文版，第204页。

存在。

客我是指作为知觉对象的人的存在，包括物质的身体存在、被观察到的习惯行为模式、对过去行为与感情的记忆等。客我在性质上是惰性的，它没有觉识，不可能像主我那样进行自我肯定。

关于自我，布根塔尔深受雷米的影响。雷米认为，自我是“一个习得的知觉系统，它是作为行为者知觉场中的一个对象、客体而起作用的”；① 或者换句话说，它产生于个体的生活经验，并构成个体如何进行选择、如何采取行动的参照架。所以，自我在本质上是个体生活史的心理文化积淀。正因为如此，自我的发展必然构成对觉识的种种拘限（constraints）而导致人的存在走向非本真。自我对觉识的拘限主要表现为抵抗、习惯及文化传统等因素的影响。

布根塔尔认为，尽管当个体的存在还没有达到全面本真之前，自我对于主我过程而言是一个必要的辅助机构，如主我的选择需以自我为参照，但由于自我本身的非本真性而成为觉识潜能实现的拘限，所以个体的存在需要从自我中解放出来。解放意味着个体将自身看成是自己经验的主体而不是客体，将经验全方位开放于觉识的潜能。这时，主我过程就不再以外在的对象（包括自我）作为参照，而以自身的潜在本性作为选择的指南，这样，主我过程也就成了一个纯粹的觉识流。

布根塔尔肯定，觉识具有巨大的潜在性。虽然我们无法知道这种潜在性究竟能达到怎样的境界，但通过考察各种变化的经验，我们可以对此获得某些启示。这些变化的经验包括：梦、神秘的宗教体验、瑜伽与静坐修行、高峰体验、心理药物的使用、感觉

① 雷米：《作为心理咨询和人格组织的一个因素的自我概念》，1943 年英文版，第 331 页。

剥夺实验以及心理治疗过程中的某些超常体验等等。存在一分析心理治疗的理想就在于帮助患者解除其觉识的种种拘限、充分体验经验的可能性，从而最大限度地扩展并丰富他的觉识。

通过从自我的解放及觉识的扩展，个体将获得其存在的本体论自由。所谓本体论自由，是指存在的这样一个“领域，即内在于我们每个人之中的人性潜能的更大实现”。[①] 本体论自由的范围是极其广大的，从经验的开放一直延续到一些形而上学的及思辨的领域，虽然我们对这些领域的具体形态尚无确切的把握。布根塔尔指出，就我们现已掌握了的知识而言，我们可以认为，本体论自由除了解放之外，依次还包括两种形式，即实现(actualization)和超越（transcendence)。实现和超越是更高层次的本真存在。

实现和超越是布根塔尔对不同水平上的本真存在的理论表述。其中，实现是指觉识潜能的现实化，与马斯洛的“自我实现”和罗杰斯的“充分发挥作用（的人)”具有同等的理论内涵。而超越则更富于形而上学的思辨性质和宗教神秘主义的神秘色彩，类似于马斯洛等人后来所研究的超个体心理学领域，是作为人类未来发展趋向的“未知领域（terra incognita)”，[②] 或许也如布根塔尔自己所指出的那样：“或许，我们可以将超越（在实践上的）最接近的对等物理解为佛教的禅定概念。”[③]

在潜能实现问题上，布根塔尔对马斯洛的“自我实现”概念

---

① 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在一分析取向》，1965年英文版，第253页。

② 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在一分析取向》，1965年英文版，第395页。

③ 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在一分析取向》，1965年英文版，第254页。

持某种程度的批评态度。他在肯定马斯洛对缺失性动机与成长性动机进行区分是对人本主义心理学取向的重大贡献的同时指出，马斯洛的自我实现概念包含着一个内在的逻辑矛盾：因为它意味着有机体内部的某种固有属性或潜在性的现实化，所以易于导致某种形式的遗传决定论，而任何形式的遗传决定论都是与人本主义旨趣相违背的。布根塔尔认为，马斯洛之所以会陷入这样的困境，是因为他仍然没有完全摆脱实验心理学机械决定论倾向的束缚。所以，布根塔尔在讨论有关潜能实现时只谈“实现”而不谈“自我实现”。

三、理想的存在方式：本真

本真是布根塔尔对人的存在方式的一种人本主义描述：若一个人的在世存在与他自己以及世界的被给予性相和谐一致，那么他的存在就是本真的；相反，如果他的存在与他自己及世界的被给予性不相和谐或相冲突，那么他的存在就是非本真的。所以，本真是一种与自身、自然以及社会合而为一（at-oneness）的存在，这种存在状态布根塔尔有时也称之为“如性（suchness）”存在。在本真的存在状态中，主一客二元对立以及自我与世界的分裂得到了消解。

本真是觉识的潜在本性，也只有通过觉识的进化才能表现出来。非本真即神经症，是由于觉识的不同程度的扭曲而造成的。就现实的个体生命而言，本真与非本真不是非此即彼的两极对立，而是从非存在到存在之间的连续过渡。因此，布根塔尔指出，在他的体系中，“本真”这一术语是同时在两种内涵意义上加以使用的，它既指一种假设的和理想的与世界合一的终极状态，又指逐渐趋向于这一理想的终极状态的几乎永无止境的过程。

本真在性质上与传统心理治疗表示健康的适应概念不同。适

应是一个病理学概念，而本真则是一个存在主义概念。事实上，某些被传统心理治疗认为是健康的适应状态，在存在一分析心理治疗意义上恰恰是非存在状态，亦即病态。布根塔尔认为，如果治疗者在治疗过程中帮助患者“被动地”接受社会认可的价值而回避冲突，这很可能会促使患者“培养一种僵化的性格障碍，而这种性格障碍则会破坏他的人性存在方式并终结他的创造力”。[①]这是因为，临床观察经验业已清楚地表明，导致患者痛苦的病理原因，不仅包括那些作为个体发展结果的个性特征，而且也同样包括那些体现于文化并以文化传递的方式世代相传的存在的扭曲(distortions of being)。[②] 很显然，这种治疗目标与存在—分析取向的心理治疗的本真概念是完全不相容的。

当然，这并不意味着，存在—分析取向的人本主义心理学完全拒斥人的日常生活世界，它也不要求人否定他的日常生活的价值、活动、关系等诸多不同的方面。事实上，只有通过对日常生活的这些活动或方面的全身心的投入，一个人才有可能获得更大的本真。存在—分析人本主义心理学将本真视为人的存在的理想和首要价值，旨在强调，人的存在只构成无限宇宙的极其有限的一个部分，他必须以觉识为基础，建立自己在这个世界上的存在的同一性和主体性，并以这种同一性和主体性作为选择自己日常生活世界的标准，而不是根据某种外部的标准来接受或适应日常生活世界。

此外，布根塔尔还指出，本真作为人的存在的理想方式，只有通过机体的觉识才能加以透彻的把握，而很难用语言的方式加

① 布根塔尔：《寻求本真：心理治疗的存在一分析取向》，1965年英文版，第33页。

② 布根塔尔：《神经症的决定因素及其治疗的现象学假定》，载《心理学通讯》1962年英文版第10期，第607～610页。

以表达。因为语言作为人类历史发展的产物，包含于语言系统之中的语法规则、逻辑及其所反映的生存方式，在某种程度上就是非本真的。这既使得存在—分析人本主义心理学的理论体系的建构表现出某种程度的困难，也是布根塔尔强调要在读者和患者身上唤起对人类生存境况的机体觉识的原因之所在。

如前所述，个体的存在与非存在取决于他对焦虑的态度：如果以勇气正视存在的焦虑，那么他的存在就是本真的。在关于勇气与焦虑及存在之间的关系的理论建构中，布根塔尔接受了弗洛姆的影响，将应对焦虑的勇气称为存在的需要，并在他关于人类生存境况的分析框架内，给出勇气的四种形式：寻根性、同一性、意义和关联性。与此相应，个体以勇气的方式对存在的焦虑加以反应就构成了本真存在的四个维度，这四个维度也就是全面的本真存在所具有的四个特征，它们是：信念、献身、创造和爱，参见表 11-1。

面对自身的有限和世界的无限以及自身命运和世界事件的偶发性，人自然会感到自己的卑微和渺小；主—客分裂又进一步使人与世界相隔离，从而产生孤立感和恐惧感。这决定了人的存在需要一个根基（rootedness）：只有当他重新发现自己的存在与宇宙的合一、从而在宇宙中寻求到自己存在的根基时，他才有勇气面对命运与死亡的焦虑，将自己的命运与死亡融入到宇宙的生命之中。此时，他对命运与死亡的焦虑的反应就是信念（faith）。布根塔尔认为，存在的信念是一种没有对象的内在信念，是主我过程的自我肯定，是作为创造物的人（man-the-creature）勇于向作为创造者（man-the-creator）的转变：他创造着自己的存在。

个体采取或不采取某种行动，直接影响到他的觉识流的内容，并由此决定了他的存在的性质，所以个体应对自己的存在负责。正是这种责任导致了个体存在的罪疚与惩罚的焦虑。事实上，采取

或不采取某种行动，就是主我过程建立自身存在同一性的过程。同一性不是从对自己的行动过程的自我观察中推论出来的，也不是从对自己过去言行的记忆中推论出来的，而是对自己的存在过程在活动中的表现的直接洞见。对活动过程的参与或投入，就是个体对罪疚和惩罚焦虑的本真反应，布根塔尔称之为献身（commitment）：即通过对某一事件的参与或献身于某一事业，如从事某种艺术创作活动或作为一个哲学家阅读、思考、写作等，来确立自己的主体地位或存在同一性。这其中，活动的形式是不重要的，重要的是对活动的参与或献身的过程本身。

创造是对荒谬和无意义的存在焦虑的本真反应。如果人仅仅作为创造物存在，那么这种生存经验必然使人生失去意义并充满荒诞。正是在选择基础上的创造为人超越自己的被创造地位提供了可能。世界本身是沉默的、无意义的，它同时也是无限的、开放的，恰似一块画布，有待于画家在其中创造出意义来，亦似一架钢琴的键盘，等待乐师从中弹出美妙的音乐；人生本来无所谓意义，生命的意义依赖于人的主动创造。作为对焦虑的本真反应，这里所谓创造，不是指创造的结果，而是指创造的活动或过程，是指潜在于每个人之中的内在创造性。

布根塔尔所谓存在意义上的爱亦即超越性的爱，是指个体在与他人关系中对自己存在的肯定，是人性潜能终极实现的一个方面，即个体生命融入全部人类生命的存在之中，从而克服并战胜孤独与疏离的焦虑。这种爱是主我过程与主我过程之间的无条件的相互参与关系，也就是马丁·布伯的所谓我—你关系（I-thou relation）。

四、存在—分析人本主义心理治疗

布根塔尔的心理治疗思想与他关于健康人格的人本主义立场

相一致。他竭力反对病理学意义上的治疗观，认为心理治疗不是对疾病的治愈过程，而是一项哲学的或人生的探险事业，是治疗者帮助患者解除那些阻碍其潜能实现的拘限，从而充分体验潜在于他的生命之中的经验的巨大甚至无限的可能性。因此，"心理治疗关注的是人性潜能的生与死"。①

（一）神经症的起源及其存在方式

存在一分析心理治疗意义上的神经症，是指由于觉识的扭曲而导致的非本真的存在方式，亦即某种程度上的非存在或死亡。它产生于人在与他的生存境况的对抗关系中对焦虑的恐惧，其动力过程是，当焦虑过于强烈乃至于超出个体承受力时，个体试图改变自己经验世界的方式，扭曲存在的性质，从而在主观上否定现实的严酷并寻求到某种虚假的肯定性与安全感。但是，神经症的安全感是以患者在一定程度上放弃自己的存在或人性为代价的，因为在这样的存在方式中，患者通过放弃自由、选择与创造而逃避责任，因而也就丧失了潜能实现的机会。正因为如此，布根塔尔将神经症称为存在神经症（existential neurosis）。

神经症在治疗实践上表现为患者在自我呈现（self-presentation）过程中所表现出来的各种抵抗。所谓抵抗，是指患者寻求的、用以回避存在的焦虑的各种生活方式，实质上也就是非本真或非存在，是传统治疗意义上的病态。

布根塔尔存在一分析心理治疗中的抵抗概念，是对弗洛伊德的一个继承。但是，与弗洛伊德相比，布根塔尔的抵抗概念的含义要宽泛得多，因为弗洛伊德的抵抗是指患者用以对抗治疗的各种潜意识力量，二者的治疗意义亦不同。所以，布根塔尔对作为事实发现者的弗洛伊德（Freud-the-fact-finder）和作为理论家的

① 布根塔尔：《心理治疗与过程》，1978 年英文版，第 v 页。

弗洛伊德（Freud-the-metaphysician）作了严格的区分，并在因弗洛伊德发现抵抗现象而向他致以“崇高敬意”的同时，也批评他在理解抵抗现象的临床意义时的狭隘性及其缺乏真正的存在主义立场。①

神经症作为本真的对立面，起源于人在面对他的生存境况时所产生的恐惧。在其对人的生存境况的存在主义分析框架内，布根塔尔将恐惧分为四种形式，即卑微感、责备感、荒谬感和疏远感。这四种形式的恐惧也就是人在面对他的存在的被给予性的四个方面时所产生的神经症焦虑。与此相对应，神经症的存在方式，亦即患者对焦虑的非本真的反应也表现为四种形式，即（对命运的）屈从、放弃自由、自我异化和人际退缩，见表 11-1。布根塔尔指出，这四种形式是神经症在理论假设上的极端表现。患者的临床表现往往同时涉及到这四个方面，但总是以某一方面占主导地位。治疗者必须善于从患者的症状中发现其中心主题，以采取有效的治疗措施。

（二）心理治疗的过程与目标

布根塔尔十分重视作为心理治疗媒介的治疗关系，认为深入的心理治疗（即存在—分析心理治疗）能否成功，很大程度上取决于治疗关系的建立。治疗关系不是医生给患者治病的医患关系，而是两个人同时参与，为了探索其中一个人的内心世界，帮助他充分体验其经验的可能性，从而给他的生命带来活力的探险联盟。②治疗关系的建立必须尽可能地本真，这就要求治疗者的存在是本真的，他必须以彻底开放的态度来审视人的生存境况，必须对人性潜能有充分的估计，并尊重、相信患者的人格和潜能。

① 德卡瓦尔罗：《人本主义心理学的创立者》，1991 年英文版，第 48 页。
② 布根塔尔：《心理治疗与过程》，1978 年英文版，第 63 页。

和其他人本主义心理治疗家一样，布根塔尔相信，心理治疗的动因是患者内在的趋向潜能实现的成长过程，这一过程在治疗初期表现为康复，即患者在治疗者的帮助下逐渐放弃其存在的非本真方式，为促进潜能实现做好准备。在整个心理治疗过程中，治疗者只担任向导的角色。

存在—分析心理治疗的实施过程分两大阶段，即分析阶段（analytic phase）和存在成长阶段（ontogegy phase），二者分别相当于马斯洛关于人格发展的缺失性动机水平和成长性动机水平。①

分析阶段的中心任务是揭示和解决患者的抵抗，即治疗者通过层层剥离的方式将患者的各种抵抗及其背后所潜藏的存在性中心主题暴露于患者的觉识之中，从而使他觉识到自己生存的非本真性，亦即他的非存在，并进而向建设性的本真存在回归。抵抗的分析遵循一定的程式：首先，治疗者必须耐心倾听患者的主诉，从患者诉说的内容和方式中洞悉其非本真存在的中心主题；其次，治疗者选择适当的时机对患者进行干预，即从患者当下的存在方式着手对他加以引导，使之觉识到在主诉过程中所表现出来的、他自己却未能觉识到的非存在；最后，治疗者就抵抗向患者作出解释。在分析阶段，治疗者必须明确，只有患者在觉识中体验到抵抗及其非存在性，而不是在理性上接受治疗者强加的解释，治疗工作才能顺利开展。

存在—分析心理治疗关注的核心是存在成长（ontogegy）。所谓存在成长，是人格发展的成熟阶段，是通过分析工作而解放了的人性存在、其潜能的实现以及促进其潜能实现的各种措施与努力。因此，心理治疗的存在成长阶段已不再是传统意义上的以解

① 布根塔尔：《心理治疗与过程》，1978年英文版，第6页。

除痛苦为目标的那种心理治疗，而是一项真正的人生探险事业，即对人类尚未知晓的人性潜能领域的探索，是人的存在在已获得的本体论自由中逐渐趋向全面本真的发展过程。从这个意义上说，存在一分析心理治疗家不仅是传统意义上的心理医生，更是人生的精神导师。

存在成长阶段的目标是寻求实现。实现是人的本真存在的一个层次，即人性潜能更充分地展现出来。它具有八个方面的特征。第一，人生关怀在性质上的变化：他的关怀不再拘泥于自我，而指向于广义的生命。第二，生命活动的选择性：他对自己的生命能量和情感投入拥有自觉的指导和明确的方向，从而使自己的人生表现为选择性的献身活动。第三，参与精神的强化：他能够全身心地参与或投入到自己所选择的活动之中。第四，幸福观的改变：他不再将由活动导致的外部结果当作人生的幸福，而将对活动的献身过程本身看成是幸福的源泉，即他看重的是追求的过程而不是结果。第五，他欣赏生命的"如性"之美，这种"如性"就是人生与世界的完美和谐。第六，他认识到经验的整体性。第七，对主一客分裂的超脱，这是对人生"如性"之美和经验整体性的认识的一种特殊形式。第八，中心性的获得，即对自身存在的同一性和主体地位的确立，它是实现过程的积极主动的核心。布根塔尔认为，存在一分析心理治疗在目前是帮助人们实现其潜能的一种最有效的途径。

按照布根塔尔的设想，本真存在还有更高一个层次，即超越。它是"本真存在的一个假设的理想状态，即个体与宇宙融为一体"，或许类似于佛教所追求的涅槃境界。布根塔尔认为，我们很难用非神秘化的语言对这种存在状态加以描述，它虽然是人生追求的理想境界，但很少有人能真正达到。在人类历史上，大概只有耶稣和释迦牟尼等极少数人曾达到过这种境界。

第三节 对布根塔尔人本主义心理学的评价

首先，作为人本主义运动内部产生的一个理论体系，布根塔尔的存在—分析心理学具有人本主义心理学的一般特征，它是在批判和继承行为主义与精神分析的基础上，自觉接受存在主义哲学的影响而产生的。因此，与早期以马斯洛、罗杰斯为代表的自我实现人本主义相比，布根塔尔和罗洛·梅一起，代表了人本主义心理学中的存在主义方向。

从更广阔的文化背景来考察，布根塔尔存在—分析心理学和其他人本主义体系一样，是对西方近代以来因科学理性的极度发展而导致的世界与人类生活的机械化以及与此相应的人的尊严与主体地位的丧失、人对世界及自身的异化这一社会历史现实的反映。因此，它主张研究人的自由、选择、价值、创造、潜能及其实现等人本主义论题，是对恢复人在生活中的主体地位与尊严的一种富有建设性的努力。

其次，在与传统心理学的对抗的过程中，布根塔尔主张研究人的主观性，并将人的主观性看作统一的经验整体。这向我们提出了应如何理解心理学的性质的挑战。心理学在它的历史中一直寻求不到自己的家园，不能形成一门统一的科学，原因就在于它对自己的研究对象缺乏有效的理解。行为是人的外在的主观生活，它与作为人的内在的主观生活的意识（或觉识），是同一实体即现实的人的存在方式的不同方面，因而纯粹客观的心理学是不可能的。布根塔尔的存在主义主张，为弥补和纠正传统科学心理学的不足与偏颇，建立一种全面人性化的科学心理学提供了某些启示。

第三，存在—分析心理治疗不是应对疾病和痛苦的策略，而是对人生的指导，是促进人性成长的措施。因此，它拓展并丰富了心

理治疗的意义，是对心理治疗思想的一个历史性贡献。

第四，由于布根塔尔过分倚重存在主义哲学，在逻辑上先在地把主观性作为人的存在的终极的本体论基础，从而表现出理论分析的不彻底性。这使他在一些基本理论问题上陷入困境。

（1）虽然他把人与世界的统一（本真）视为人生的理想，但这种统一是没有现实基础的。主观性只构成人的存在的一个方面而不构成其终极的本体论基础。人的存在中，比主观性更为基本的事实是作为个体的有机体存在，人的有机存在才是其主观性的本体论基础，而不是相反。人的有机存在是世界进化的历史产物，主观性是人的有机存在在其与世界分化的过程中，作为维系与世界的关系和统一的必要性而产生的一种自然的机制。因此，在终极意义上说，人与世界统一的现实基础是人的有机存在，而不是其主观存在。

（2）人性潜能假设是存在—分析心理学的理论前提，也是其心理治疗的动力基础。布根塔尔将潜能看成是人的主观性（觉识、经验等）的潜在可能性，这隐含了两个相互关联的理论困难：一方面，与马斯洛的似本能论和罗杰斯的机体智慧论相比，布根塔尔有关潜能及其实现的思想缺乏科学的本体论基础；[①] 因此，另一方面，他对潜能的性质只能作“形而上的玄思”而易于走向神秘主义。对此，我们必须持明确的批判态度。事实上，人性潜能是人本主义心理学家参照人的历史成就，对人将其主观性外化为客观性的这一历史的实践活动在范围和程度上所能达到的可能性的一种理论把握，这种可能性离不开人的历史的机体论本体论基础，它必然受到人的有机存在条件的制约而不可能是无限的。

① 参见德卡瓦尔罗：《人本主义心理学的创立者》，1991年英文版，第84页。

第二十七章 超个人心理学

超个人心理学（transpersonal psychology）是20世纪60年代末，在马斯洛、萨蒂奇（A. Sutich）等人的领导下，从人本主义心理学中分化出来的一种当代西方心理学派别。它认为个体能够通过对自我潜能的发掘，通过对意识状态的扩充和转换，达到超越自我、超越时空的所谓“超个体”状态。由于它是在人本主义心理学研究基础上，从人本主义心理学中分化出来的，因而号称心理学的“第四势力”。它的研究主题是与人类的高度健康和幸福有密切关系的超个人体验和行为，其中有许多神秘难测、但在人类现实中又确实存在的超个人心理现象，这些现象在人格发展、心理治疗等方面都发挥着重要的作用。超个体心理学试图通过对这些现象的研究，探讨人类的潜能和存在价值，使人成为以宇宙为中心的超越当前意识状态的、高度健康和自我实现的人。研究超个人心理现象，对于从不同侧面探讨人的意识和潜意识活动提供了有益的启示，但要防止走向极端，陷入神秘主义的泥潭。

第一节 超个人心理学的历史渊源

一、西方古代思想传统的影响

超个人心理学虽然是一种西方当代心理学思潮，但它的许多研究主题早在古希腊、罗马时代的学者们当中就做过研究。植根于西方文化传统的超个人心理学在研究主题上继承并发展了古典

学者们的某些思想，并且试图通过科学实证和专门训练来具体地实现这些思想。概括地说，使超个人心理学感兴趣的是西方古代思想中对人类理解自我并从中探求真理和秩序的希望。具体体现在以下几个方面：

1. 普罗泰格拉的人性相对论，把人看作是一切事物的尺度，认为人是他自己经验的最好的评判者。客观现实可能是相同的，但知觉者个人的内心体验却往往因人而异。因此，人们所关心的中心应该是成为人以及人的需要，而不是物理世界或神。普罗泰格拉的这种观点把哲学研究的焦点从物理实在的性质转向了人的性质。

2. 德谟克利特的诡辩论认为快乐和痛苦是人类行为的惟一指导。而快乐和痛苦是个人的感性经验，所以在道德上只有人才能评价自己正确与否。把这种观点扩展开来，评价世间万物的尺度不是上帝或抽象的科学真理，而是人类自己，是人类的需要及其对幸福的探求。

3. 柏拉图的理念论涉及到学习和记忆的论点，也对超个人心理学有一定影响。柏拉图认为人类的所有知识都是先天的，是生来就有的，只是浑浊的躯体把知识压抑在心灵深处，只有通过论证和沉思才能使它得到再生。超个人心理学崇尚沉思和个人体验，其最初的渊源或许可从柏拉图的理论中找到踪迹。

4. 亚里士多德的“四因说”认为事物有不同的可见的变化种类：橡树子可以长成参天的橡树，小孩子可以长成成年人，这是因为其本身具有这种实现的潜能。人们经过一定的努力，就可以从纯粹潜在性的状态下逐步发展到现实化的上帝。超个人心理学也承认意识具有不同的转换状态，主张通过对潜能的开发、神秘体验、自我超越的认识和实践，达到自我实现。

5. 从亚里士多德到中世纪，人们称之为幸福哲学的时代，人们寻找的是获得幸福的诀窍。例如，伊壁鸠鲁的享乐主义主张趋乐避

苦，但更强调逃避痛苦胜于积极追求快乐。斯多葛主义者虽然是宿命论者，但他们的幸福观却有一定的道理。他们认为幸福在于使一个人自己的理性与宇宙的理性协调一致，承认一个人的命运是一个更大的、神性的理性整体的一部分。新柏拉图主义是当时最有影响的幸福哲学，普罗提诺是其最好的发言人。他拓展了柏拉图主义的神秘方面。他要求他的追随者从腐败的肉体诱惑转向形式王国真善美的精神世界，处在一种所谓的"极乐状态中"，从而把幸福哲学变成了宗教。此后，基督教哲学和宗教神学连为一体，成为中世纪占统治地位的理论，把人变成了上帝和宗教的奴隶。

二、东方哲学与宗教的影响

如果说古代西方哲学和宗教是影响超个人心理学的西方文化传统，那么，古代东方哲学和宗教则是近代，尤其是20世纪以来对超个人心理学产生重大影响的又一思想根源。其中主要有印度文化中的瑜伽学说，东南亚各国的佛教，中国的道家学说，日本及中国的禅宗，伊斯兰教的泛神论神秘主义等。

瑜伽（yoga）源自印度佛教的四大真理和八重道路，是公元前500年由乔答摩释迦王子提出，旨在教人避免纵欲和入静养性的方法。后来逐渐演变分化，其中一派便发展为瑜伽功学派。瑜伽的梵文本意是沉思（或静坐）和结合，即经过入静而达到人性与宇宙本源的结合。传统的瑜伽功主要有两种方式：一种是开放式沉思。指事先不作任何期待，以纯净空无的心态去接受进入心灵的新体验，不加控制地保持自然感受，最终达到身心静息的目的。另一种是专注式沉思。指沉思时将意识状态集中到某一物体上，排除其它外部刺激干扰，在一种无思、无欲、无畏的心态下，达到忘却尘世烦恼，超凡脱俗的忘我和无我境界。

由于佛教的教义和实践有广泛的灵活性、普遍性和生活相关

性，因而在释伽牟尼佛陀圆寂的几个世纪，佛教很快流传到东南亚各国，形成五花八门的教派，其中两个最主要的教派是小乘(Hinayana)和大乘(Mahayana)佛教。前者注重严格的道德节制，坚持苦行戒律，其最终目标是获得纯粹的个人解脱。后者则比小乘佛教前进一步，其最终目标不是寻求个人解脱，而是众生的解脱。佛性存在于每个人的心中，只要我们善于发现自我、认识自我，就能认识我们内心的佛性。换句话说，每个人心中都有潜在的智慧、彻悟的种子，只要专心致志、摆脱迷乱和内心冲突，就能成为完善的彻悟者。超个人心理学从中追求的正是这样一种彻悟。

源自中国春秋战国之际的老庄之学，倡导法自然求超脱的道家学说，对超个人心理学思想的形成具有重大的影响。道家学说从人生哲学出发，崇尚尊重自然的宇宙论。它把人类观察思考的范围由人生到社会进而扩展到整个宇宙，形成了“人法地，地法天，天法道，道法自然”这种从宇宙论到人生论再到政治论的严密哲学体系。它提倡无为而无不为的哲学观，是强调“人之道”要服从自然无为的“天之道”，主张“天人合一”，社会发展规律与宇宙发展规律相和谐。道家学说是一种内在论观点。“道”就在我心中流动，一个人只有转向内部，进行沉思，让能量和驱力在心中随波逐流，从而在“无为”之中发现道所希望采取的方向。显然，道家学说的许多观点和自我超越的主题是有密切联系的。

佛教流传到中国后，有一派发展为超然恬静的禅宗教义，主张通过禅坐和冥想，使禅坐者进入无我的境界，即所谓“禅悟”。自唐代之后禅宗传入日本，渗透到日本各界的生活中，对武士、官员、茶道和插花大师、诗人、书法家、画家和建筑师、柔道和空手道等都产生了重大影响，甚至使日本人的处世态度和作风也深受其影响。禅宗佛教的美国信徒们认为他们主要是从日本社会的

文化中发现禅宗的。"'禅'作为东方文化的独特产物，它是通过'心'的修习来洞开禅的奥义，最终达到悟的境界"。[1] 显然，悟是禅的目标和根本，从心理学上讲，禅悟是一种特殊的心理状态和体验，是只有开悟者才能达到的精神的涅槃。超个人心理学所赏识的正是这种超越自我的意识状态的转换，这对物质生活日渐丰富而精神生活却常感空虚的西方人具有很强的吸引力。

三、西方近代学者的思想影响

19 世纪末心理学正式独立后，一直崇尚科学实证，企图把心理学变成一门像物理学、化学和生物学那样精确的自然科学。超个人心理学在这种科学实证的土壤里孕育而成，因而并不否认科学实证的作用。但是，科学心理学不研究那些在它看来无法科学实证的东西，甚至把许多重要的心理现象视为宗教的、神秘主义的东西。对此，早在超个人心理学诞生之前，有些西方近代学者就表示了强烈不满，并且从不同角度表述了他们的立场。对超个人心理学有直接影响的西方近代学者主要是詹姆斯（William James）和荣格（Carl Gustav Jung）。

詹姆斯是心理学创立之初西方最有影响的哲学家、心理学家和教育家。他对超个人的心理现象的关注和理论阐述都深深地影响了超个人心理学。早在 1884 年詹姆斯就积极参与美国心灵研究学会的创立和活动。他对心灵感应、同死者交往、超人洞察力等心灵现象十分关注，认为这些现象是非常重要而且具有一定合理性的。他为此还撰写了一些文章阐发他的观点。

宗教心理现象也是詹姆斯深感兴趣的一个研究领域。1901～1902 年，他在欧洲作了《宗教经验种种》(1902) 的演讲，后撰写

① 铃木大拙著：《禅者的思索》，中国青年出版社 1989 年版，第 3 页。

成书。他批评当时的医学滥用“正常”和“反常”的概念，把一切同日常经验不协调的东西统统斥之为病态的倾向。他尖锐地指出：“医学唯物主义把圣·保罗在去大马士革的路上出现的幻想称为枕骨皮层发生的损伤，说他是一个癫痫病患者，从而给圣·保罗盖棺定论。它把圣·特里莎称为癔症患者，把阿西西的圣·弗朗西斯称为遗传的性倒错者，从而结束了研究。乔治·福克斯对他那个时代的骗子不满，他渴望精神上的诚实，医学却把它视为结肠失调。”①

詹姆斯把宗教经验划分为两种类型：一种是“健康精神”的宗教，另一种是“病态精神”的宗教。前者把世界看作是个乐园，认为“天上有上帝在，世间一切都美好”。后者则发现了世间的恶与人世的痛苦，并力求按照某种方式来解决这个问题。詹姆斯认为后者比前者的观点更全面，因为它包含着善和恶，并力图通过与恶的斗争而有助于善。

此外，詹姆斯还把神秘主义看作是一扇通向看不见的世界的窗户，一种领悟那种通常隐匿着的存在的方式。在他看来，神秘的经验总是乐观的，是对绝望进行征服的乐观，它要达到的最终目标是宇宙的至善。其次，神秘经验把世界描绘为统一的，它能使个人达到理解整个宇宙含义的意识，获得一种具有绝对意义的权威，而这种权威是只有产生神秘经验的人才能直接体验到。

荣格是近代第一个阐述“超个人潜意识”的人，早在1917年他就在《无意识结构》一文中提到过这个概念。但当时他把这个概念与“集体潜意识”交替使用，指那些世代遗传下来的、潜在的先天倾向或可能性。不过，这些先天倾向的发展和显现则完全依赖于个人的后天经验。换句话说，只要给人以适当的外界刺激，

① 詹姆斯：《宗教经验种种》，1958年英文版，第29页。

就能使先天倾向得以显现。因此，我们在教育上和学习上应提供尽可能丰富的环境和机会，使这些超个人的先天倾向得以实现。

荣格把集体潜意识的内容称为原型，指事物最初的模式。在荣格看来，“人生中有多少典型情境就有多少原型，这些经验由于不断重复而被深深地铭刻在我们的心理结构之中”。[①] 但荣格最看重的原型有四个，即人格面具、阿妮玛与阿妮姆斯、阴影、自性。其中自性是一切原型的核心，是我们生命的目标，是个性化的最完整的表现。荣格在心理治疗中曾发现，许多中年以上的人，尽管身体比较健康，也没有神经症，却经常前来咨询。经过多年的研究，荣格认为，这些人在“潜意识地但却坚定地寻求一种目标，这种目标最终被界定为追求完整——那种神秘的实体‘完整的人’——而且它使精神的意识和潜意识方面建立了必要的联系。这种经验也可阐述为发现人心中的上帝或全面体验到自性原型”。[②]

荣格在晚年还提出了共时性（synchronicity）概念，指那些在不同地点同时发生，但谁也不是谁的原因的事件。这些事件和所谓心灵感应、特异功能及其它超感现象有关，荣格认为不能用碰巧来解释，它是宇宙中另一种秩序的表现，使内部心理事件与外部物理事件之间形成一种同步对应的关系。总之，荣格的这些观点对人本主义的自我实现理论和超个人心理学的许多重要研究主题都有不可小视的影响。

四、人本主义心理学自身的内部分化

超个人心理学是从人本主义心理学中分化出来的，它起源于马斯洛对他所谓“人性能达到的境界”的兴趣。马斯洛在关于

---

① 荣格：《荣格全集》，1954年英文版，第9卷第1分册，第48页。

② 福德汉姆：《荣格心理学导论》，1966年英文版，第76页。

“自我实现”的研究中发现，每个人身上都有一种超个人的发展倾向，这是一种对于健康成长的不断追求，它包含着许多自我超越的特征和动机。后来，马斯洛发现在他认为特别健康的人身上具有某种“高峰体验”。这些人被马斯洛称为“高峰者”（peaker）或“超越者”（transcender），他们把这种高峰体验视为一生中最重要的体验。在不同的文化和历史上，这些体验往往被视为宗教的神秘体验。马斯洛在研究中看到了这些自我超越现象，因而也曾明确表述了要研究这些现象。他说：“我还应当说，我认为人本主义的、第三种力量的心理学是过渡性的、是更高级的第四种心理学，即超个人的、超越人的、以宇宙为中心的，而不是以人的需要和兴趣为中心的，超出人性、同一性、自我实现的那种心理学的准备阶段……这些心理学为形成人们一直在寻求的人生观、宗教代替物、价值体系和生活计划提供了帮助。没有超越，不能超越个人，我们就会成为病态的、狂暴的和虚无的，要不然就会成为失望的和冷漠的。我们需要某种‘比我们更大的’的东西作为我们敬畏和献身的对象。”①

马斯洛在晚年曾和萨蒂奇等人致力于超个人心理学的组织创建。遗憾的是，他于1970年去世，未能亲自把他的许多思想观点付诸实践。

在人本主义心理学家中还有许多人探讨过超个人心理学的问题。例如，号称第三维也纳学派的弗兰克尔（V・Frankl）在其“意义治疗”中阐述了意志自由、追求意义的意志和生活意义这三条治疗的基本原则，其中有许多超个人的思想。在他看来，“意志自由”是由人的经验直接给予的东西，即使在人的躯体无能为力的情况下，他的思想仍能自由驰骋。他还说，一个人要想摆脱心

① 马斯洛：《存在心理学探索》中译本，云南人民出版社1987年版，第6页。

灵的困境，就必须信任存在，因为存在超出自我的范围走向超验的本质。一个人要想发现存在的本质，就必须追求意义的意志。由此弗兰克尔便得出了他的“意义理论”。即在人们所从事的活动中，在创造一件作品时，甚至在体验艺术品、大自然和文化产品中，或者在他们所接触的人的独特性之中，即在爱的经验中，才能发现意义。即使面对不可抗拒的命运，如身患绝症，他仍然能有机会发现某种意义，能把自己的困境变成一种成就，把个人的悲剧变成人类的胜利。这也是弗兰克尔对自己在集中营被囚禁时的真实体验。

但是，人本主义心理学所关注的核心是正常而健康的人，它虽然承认这些超个人现象的存在，但没有多少人愿意潜心研究它们。正如罗洛·梅所说："我坚定地相信对超个人经验的研究，而且在我的一本书（1983）里有一章专门探讨这一主题。我也相信加德纳·墨菲、斯坦利·克瑞普纳等人研究的超自然现象。但是，超个人心理学却假设我们处在一个永久的自动扶梯上，而把我们的深刻理解拦腰砍断，把所有消极的现实弃之身后。"[1]换句话说，罗洛·梅承认超个人心理现象的研究是有价值的，但认为它是片面的，只研究人性中善的方面，却忽略了恶的方面。还有些人把超个人心理学的研究等同于宗教神秘主义。即使是研究人的内在价值的人本主义心理学家，很多人也不愿意越出自我实现的范围。面对这种现实，主张自我超越的超个人心理学便不得不从人本主义心理学中分化出来，成为一种新的心理学流派。

① 罗洛·梅：《超个人的还是超越的》，载《人本主义心理学家》1986年第4卷第2期，英文版，第89页。

第二节　超个人心理学的形成及特点

一、超个人心理学的产生

和人本主义心理学一样，超个人心理学也是针对主流心理学研究的局限性而发展起来的。60年代初，有一些值得怀疑的信念指导和限制着主流心理学的研究。主要表现为：

第一，在发展心理学研究中，主流心理学认为，人一旦在生理上长大成人，其心理发展便基本停止。因此，大多数关于发展的研究主要集中在儿童期和青少年时期。而超个人心理学则认为人的心理是可以终生发展的。

第二，关于心理健康的研究，当时的主流心理学仅以病理学研究为依据，把心理健康视为不过是“没有病”而已。超个人心理学则对心理健康提出了更高的要求，力求身心健康长寿，达到超凡脱俗的境界。

第三，对超个人的或神秘体验的研究，主流心理学要么认为毫无意义，要么斥之为病态的或者是宗教的。超个人心理学则认为病理的自我分裂与超自我的非认同（non-identification）是有重大差异的；所谓神秘体验中也存在着科学真理。

第四，人本主义心理学所确定的心理健康的性质是抽象的，这种抽象性使之难以提出有效的心理测验来进行测评。超个人心理学则力图把理论研究和数据分析结合到一个扩展了的关于人类本性与潜能的整合观点中。

基于主流心理学和人本主义心理学的这些局限性，马斯洛、萨蒂奇、格罗夫（Stanislav Grof）等人多次研究协商，决心建立“第四种心理学”，即超个人心理学。1969年春，《超个人心

理学杂志》正式创刊。1971年，酝酿已久的超个人心理学会建立。其主要代表人物除上述三人外，还有塔尔特（C. Tart）、沃什（R. N. Walsh）、维尔伯（K. Wilber）、克瑞普纳（S. Krippner）等。

超个人心理学是个正在发展中的学派，迄今为止，有关超个人心理学的研究主要集中在沉思、瑜伽、意识状态的转换等方面。比较有代表性的著作有：塔尔特主编的《超个人心理学》(1975)，沃什（R. Walsh）和沃茵（F. Vaughan）主编的《超越自我：超越个人维度的心理学》(1980)，维尔伯的《意识谱》(1977)，《正眼相对追求新范式》(1983)，墨菲（M. Murphy）和多诺文（S. Donovan）的《沉思的物理与心理作用》(1989)，夏皮罗（D. Shapiro）的《沉思：自我调节策略与转换的意识状态》(1980)以及克瑞普纳的《心灵学研究的进展》等著作。此外，在《人本主义心理学杂志》、《超个人心理学杂志》、《人本主义心理学家杂志》、《人格与社会心理学杂志》、《社会行为与人格杂志》等刊物上已有数万篇有关超个人心理学理论研究、心理治疗、沉思训练及教育应用方面研究的论文。正如沃什所说："近年来超个人心理学受到越来越多的注意。专业人员和普通民众对该领域及其所探讨的某些主题如沉思、瑜伽、高峰体验、濒死体验、神志清醒的梦等表现出越来越大的兴趣。"①

二、超个人心理学的研究对象

从字面上讲，"超个人"一词的含义是超越个体的人或精神，即超越通常的自我界限、超越时空界限的人类意识的扩展，它关

① 沃什：《寻求综合：超个人心理学与东西方、心理学与宗教、个人与超个人的会合》，载《人本主义心理学杂志》1992年第32卷第1期，英文版，第19页。

心的是那些与"终极的人类能力或潜能"有关的心理学方面。萨蒂奇在为超个人心理学下定义时明确阐明了超个人心理学的研究对象。他说："这种新出现的超个人心理学（第四势力）特别关注对成长、个人和种族的超越需要、终极价值、统一的意识、高峰体验、存在价值、神入、神秘体验、敬畏、存在、自我实现、本质、极乐、惊叹、终极意义、超越自我、精神、一体性、宇宙意识、个人与种族的协同一致、最高的人际了解、日常生活的神圣化、超越现象、宇宙的自我幽默和嬉戏、最高的觉知、反应与表达，以及相关的概念、经验和活动等实证的与科学的研究，对它们的认真贯彻实施和研究发现。"①

从超个人心理学的研究对象可以看出，它所关注的是那些被主流心理学所抛弃，但对个人的发展又至关重要的信念系统和价值观。这些现象过去常常是被各种宗教和神秘主义观点依据各自的需要而任意解释。超个人心理学认为，信念系统是非常重要的，因为它超越了自我，包含着使个人、群体与社会的目标相认同的更大的价值观，它们对于全面发展的、毫无私欲的人类存在常常是一种推动。而且这些现象在日常生活中，例如在梦境、入定、催眠、沉思和药物、酒精等的作用下，都曾经发生过，科学的心理学不去研究，那就只能留给宗教神学，由它们去作伪科学的任意解释。因此，许多超个人心理学家认为，如果我们想要拥有一种关于人类经验和行为的全面的心理学，我们就必须对这些现象进行认真的考察和研究。鉴于其研究对象的这种特殊性，超个人心理学从建立之初便面临着许多重大的困难。近三十年来，超个人心理学尽管已取得了某些重大而积极的进展，但时至今日它仍未

---

① 萨蒂奇：《关于超个人心理学的某些考虑》，载《超个人心理学杂志》1969年第1卷第1期，英文版，第16页。

被美国乃至西方的主流心理学所接纳。

三、超个人心理学研究的主要特点

超个人心理学是从心理治疗角度来看待心理健康的。在研究过程中他们发现，对特别健康现象的研究可能会提供关于人类本性和潜能的模型。而这些现象在古老的东方宗教和神秘主义的观点中均有所探讨。于是，超个人心理学便力图用科学实证的西方传统来整合与研究这些现象。归纳起来，超个人心理学在学术研究方面表现出如下特点：

（一）研究极其健康的人及其体验

超个人心理学采纳"超个人"一词就是为了研究那些超出正常健康状态的人，研究那些处于不同的意识状态下的人。他们依据最近几十年许多不同专业提供的大量证据，认为我们很可能低估了人类心理成长和健康的潜能。在诸如高峰体验、沉思、瑜伽功和转换的意识状态下所产生的内心体验中，在幻觉甚至药物引起的强烈内心体验中，有许多超乎寻常的心理现象。这些现象不仅过去存在，在超个人心理学的研究中也经常发现。他们认为这些现象对人的身心健康极其重要，这表明人类有许多尚未开发的潜能。研究这些现象便成为超个人心理学家最感兴趣的方面，并逐渐形成其研究特色。

（二）采用科学方法进行训练和验证

超个人心理学起源于注重科学实证的西方心理学传统，它当然希望能用西方的科学方法来证明这些超个人的精神现象。目前，超个人心理学家已在心理学、生理学、物理学和化学等领域发现了一些支持性的证据。例如，通过意识训练的方法来控制自主神经系统和躯体过程，改善心率、血压、胃肠活动和激素分泌等；经过沉思训练可以减轻焦虑、减少吸毒、增加知觉敏感性等。

在化学方面，沉思还可引起肾上腺素和肾上腺皮质素的变化，从而改变人的应激反应。在物理学方面，量子力学已证明确实存在着“共时性”现象，最引人注目的是“远距离相关实验”，证明宇宙间的一切事物（包括人类）之间可能都存在着某种看不见的联系。总之，超个人心理学力图运用各种可行的方法对超个人的心理现象进行科学的验证，旨在证明这些现象的真实性和科学性，并探讨其科学机制，以促进人类身心健康状况的改善。

（三）提倡心理学理论体系的整合

超个人心理学非常关注不同的心理学理论体系的整合。在它看来，人类是相当复杂的，谁也没有理由假设只用一种简单的心理学理论就能把人类的全部复杂性包揽无遗。这就像是盲人摸象，每一种理论体系可能只拥有关于人类本性的一种有价值的但却片面的观点。因此，各学派和理论体系之间的整合才能构成对人类本性的完整理解。一些超个人心理学家提出了这种整合的设想，概括地说，它包括三个方面的整合：第一种是科学实证与理性思维的整合，即主张运用感官观察、数据测量和分析，对各种主客观心理现象进行尽可能科学的探讨；第二种是内省观察、现象学分析和动力心理学的整合，即主张运用描述分析、心理治疗的手段对那些暂时不能进行实证研究的现象如动机、意象等进行理论的和主观的阐述；第三种是东方智慧与西方超个人研究的整合，即主张通过对东方的佛教、瑜伽功、道家学说、吠陀心理学的研究，结合西方的科学训练方法，探讨各种超越现象和超个人体验，以弥补西方心理学研究的不足。这三种整合概括地反映了超个人心理学研究的当前趋势，正如沃什所说：“关注这三种方式之一的心理学派别或知识领域常常否认其它方式的重要性和有效性。但是，对于寻求包含全部人类经验、自然的潜能和发展的心理学来说，所

有这三种方式可能都是必要的。”[1]

第三节　超个人心理学的基本理论观点

由于超个人心理学认为没有一种心理学理论能代表全部真理，而只是部分真理，因此，心理学各学派和理论体系应该是相互补充的，各种理论观点应该放在人类本性的扩展的前后关系中，即放在更高层次的意识状态中。以下几种研究代表了超个人心理学的基本观点。

一、转换的意识状态

超个人心理学研究的理论核心是意识论。但这种意识论和西方传统的清醒状态下的正常意识理论不同，它是包含多层次的、有高级和低级之分的意识理论。在它看来，正常的意识状态是低层次的、分化的（differentiated）意识状态，而转换的意识状态（altered states of consciousness）则是高级的、超越自我的意识状态。塔尔特将其定义为个体“明显地感觉到其心理功能的模式发生了质的变化。就是说，他感觉到的不只是一种量的转换，而且其心理活动的质已有所不同”。[2]换句话说，我们通常的意识状态是一种防御性的、压缩的意识状态。而转换的意识状态则是包含着巨大的能量的、理想的意识状态。对这种状态的研究和开发有助于人的心理健康水平的提高。

那么，究竟存在多少种转换的意识状态呢？曾任人本主义心

---

① 沃什：《寻求综合：超个人心理学与东西方、心理学与宗教、个人与超个人的会合》，载《人本主义心理学杂志》1992年第32卷第1期，英文版，第28页。

② 转引自泰吉森：《人本主义心理学：一种综合》，1982年英文版，第198页。

理学会主席，现在美国加利福尼亚州赛布鲁克学院任心理学教授的斯坦利·克瑞普纳博士曾划分了20种不同的意识状态，其中前19种是转换的意识状态，最后一种是正常的醒觉意识。

（1）做梦状态（dreaming state），其特点是出现快速眼动（REM），在脑电图上没有慢波。

（2）睡眠状态（sleeping state），未出现快速眼动，脑电波呈慢速、高振幅。

（3）入睡状态（hypnogogic state），其特点是在出现睡眠循环时有生动的表象。

（4）朦胧状态（hypnopompic state），在睡眠循环结束时往往出现这种表象。

（5）过度警觉状态（hyperalert state），这是一种醒觉状态，表现为高度集中注意、强烈警觉。通常是在生命受到威胁时出现，或表现为对某些药物的反应。

（6）困倦状态（lethargic state），表现为心理活动速度明显减慢，例如在强烈的抑郁状态下，或由于低血糖、过度疲劳等引起的状态。

（7）狂喜状态（state of rapture），表现为行为有强烈的主动性或欣喜若狂的情绪情感，有时可由狂欢仪式等引起。

（8）癔症状态（state of hysteria），表现出强烈的消极、破坏性情绪（主观评价如此），如出现暴力行为、恐惧或愤怒。

（9）分裂状态(state of fragmantation)，表现为人格的主要成分无法整合，例如在变态心理、多重人格或其它分裂状态下。

（10）退行状态（repressive state），这是一种与人的年龄明显不符的意识状态，如在某些催眠状态下催眠师发出年龄退行指令时，被催眠者所表现出的类似儿童的行为。

（11）沉思状态（meditative state），表现为一种转换的、扩张

的知觉形式，包含着一种统一感或自我超越感，感知觉能力提高，情感体验强烈，以及无时间感。这些状态通常是经过某些专门的技术训练引起的，所谓的神秘体验常常是这种状态表现出来的特点。

(12) 迷离状态 (trance state)，其特点表现为高度的易受暗示，警觉和关注某一刺激，例如在某些催眠状态下。

(13) 遐想状态 (reverie state)，沉浸在某种幻想之中。

(14) 白日梦状态 (daydreaming state)。

(15) 内部扫描 (internal scanning)，对内部心理活动进行深刻的反思。

(16) 因酒精、药物等引起的木僵状态 (stupor)，其特点是接受新刺激的能力大大降低。

(17) 昏迷 (coma)，完全不能接受新刺激。

(18) 储存的记忆 (stored memory)，通常表现为迷离状态的一个方面，过去的某一经历生动地再现或被回忆起来。

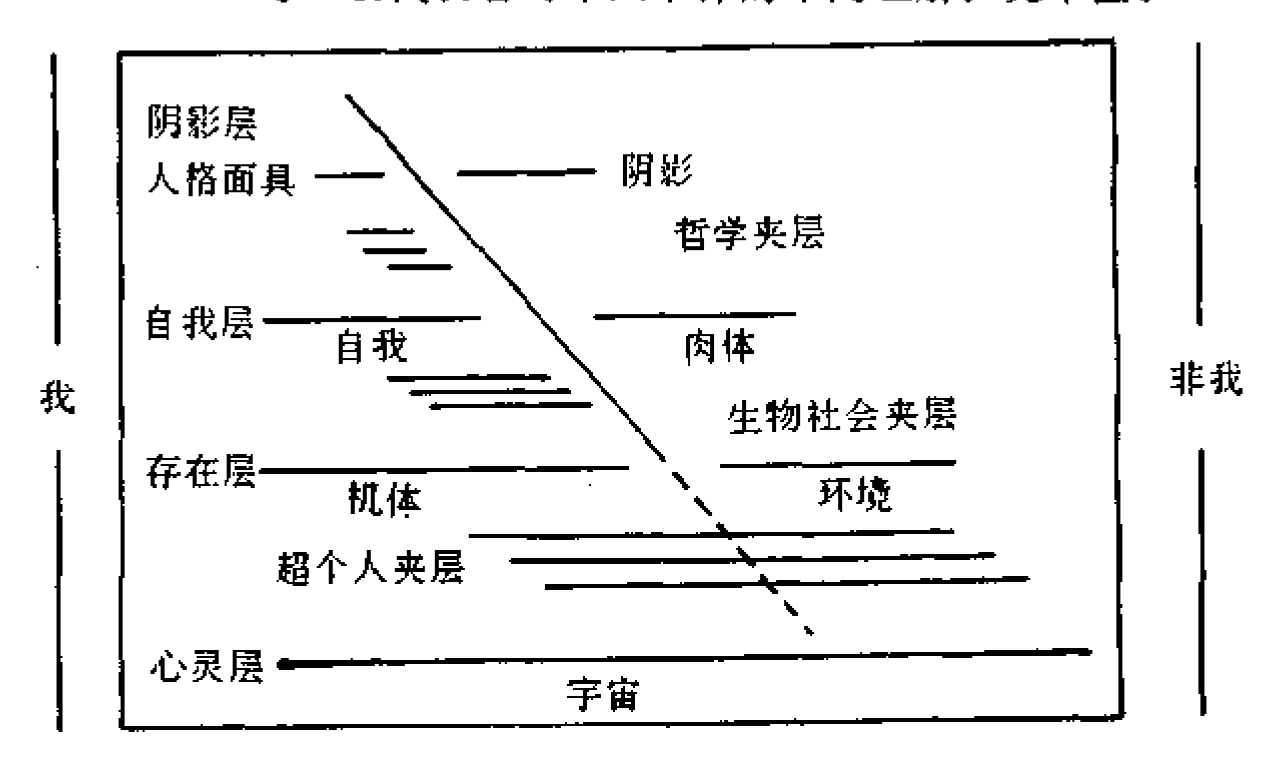
(19) 扩展的意识状态(expanded conscious state)，这是一种发生了转换的知觉方式，有时类似于在沉思状态中所发现的内部活动，但这是由致幻剂等药物引起的，因而通常不受主体控制。

(20) 正常的醒觉状态 (normal waking state)。

尽管超个人心理学对转换的意识状态作了划分，但对其中大多数状态都没有进行系统的研究。而且这些状态中很多都属于潜意识心理活动，超个人心理学把它们都划归意识状态，显然扩大了意识的内涵。之所以会出现这种情况，是因为在通常情况下潜意识活动是不能人为引发和控制的，而超个人心理学通过各种训练技术和专门方法能够半自主地引发这些状态，使个体产生强烈的自我超越体验，甚至给人的身心健康带来很大益处。而这也是超个人心理学引以为自豪的一个方面。

二、维尔伯的意识谱理论

维尔伯（Ken Wilber）是当代超个人心理学的主要代表。他于1977年和1986年依据西方心理学关于人的心理发展阶段的研究成果，尤其是精神分析、自我心理学、荣格分析心理学、人本主义和超个人心理学的理论，提出了第一份关于心理发展模型的"完整谱系图"，人们一般称之为"意识谱"（spectrum of consciousness）理论。该理论把人的意识分为不同层次，包括心灵层（mind）、存在层（existential）、自我层（ego）、阴影层（shadow），每一层代表着对个人本体的不同理解。见下图。



意识谱层次图

维尔伯认为，心灵层是人的最内在的意识与宇宙的终极实在相认同时的意识状态，它是意识的惟一真实的状态，因而又被称为宇宙意识层、人的最高本体层。超个人夹层是心灵层的辅助谱区，斜线是我（self）和非我（non-self）的分界线，但在心灵层，由于超个人夹层的辅助作用，而使我和非我的界限被打破，即达

到所谓天人合一、道法自然的境界。

存在层表明人一方面与有时空的心身机体相认同，也第一次把我和非我、机体和环境分隔开来。进入这一层次后，人的理性思维开始发挥作用，自我感、意志等开始发展。位于其上的生物社会夹层代表一个人的家庭关系、社会文化因素、语言、逻辑等对个人的内在影响。由于这些影响对每个人都是不同的，从而导致每个人的存在意识和经验有个别差异。

自我层表明人只和他的自我意象相认同，人的有机体一分为二，一个是与肉体相脱离的自我，另一个是作为自我奴仆的肉体。哲学夹层是这一层次的辅助层。人的本体意识在这一层次进一步缩小。

阴影层是意识范围最狭窄的层次，此时人只和自我意识的某些部分相认同，或者与相应的人格面具（即他所扮演的社会角色）相认同，其它的自我倾向则被视为令人痛苦的、不适当的阴影而排除在自我之外。

这四个层次中只有心灵层才是惟一真实的，其它层次都是虚幻的意识层。维尔伯认为，由于西方心理学长期以来人为地主客二分，把身与心、我与非我、心灵与宇宙分隔开来，使人的意识发生了分化，超个人心理学就是力图克服这种主客二分，使心灵的虚幻分化转变为本体意识的统一，使人的童年期、成年期和精神发展阶段联接成一个单一的连续统一体。

三、关于沉思的研究

沉思（meditation）又称静坐、入静，是人类最古老的治疗方法之一，人们在四千多年前的印度雕刻中便发现了这种以沉思的姿态坐着的形象。近三十年来，在超个人心理学及其它研究的推动下，沉思的研究和训练在西方许多国家都得到较大发展。调查

表明，仅在美国就有六百多万人尝试过沉思治疗或训练，关于沉思的研究报告在数量上可能仅次于行为改变和生物反馈的研究。目前，沉思在西方已成为一种研究意识状态改变的方法，人们只要经过严格的沉思训练就能深入到自己的内心世界认识自我，这样，源自古代东方的沉思便和现代西方的科学实证相结合，成为拓展心理学家的视野，探索人类心理奥秘的一种特殊技巧。

沉思的训练方法分许多不同的派系，目前在西方流行的主要是瑜伽派的超觉静坐（transcendental meditation，简称 TM），20 世纪 60 年代由印度的教士马哈瑞希（Maharish Mahesh Yogi）所创。但这种沉思比较繁杂，且带有一定神秘色彩。70 年代中期，美国哈佛大学的本森（H. Benson）将其简化，并加入经过量化的医学内容，成为一种简单易行的沉思训练方法。其基本要点和步骤如下：

（一）沉思的基本要点

（1）沉思时要保持内外环境的安静，即外部无干扰、内心要平和。

（2）心理活动专注于某一对象，如某种声音或某个单字，也可以是某种抽象图形。

（3）排除杂念，心无所思、无所欲，保持被动心态，静观心灵自然变动。

（4）使身心始终保持轻松、舒适、安静、自然。

（二）沉思的基本步骤

（1）在环境安静、灯光柔和的房间内，盘腿坐在褥垫上。

（2）闭眼，双手拇指相对，双手围成椭圆形，置于丹田处。

（3）全身肌肉放松，先从脚部开始，由下而上，直至头部完全放松。

（4）用鼻孔呼吸，心中默数“1”，持续约 20 分钟后停止，睁

开眼睛看看时间，然后再闭眼休息一两分钟，练习结束。

（5）坚持练习，不急于求成，开始时不易达到深度放松，不必着急，只要遵守练习要点和步骤，坚持不懈，必有收效。

（6）时间为每天1～2次，饭后2小时后开始。

那么，沉思训练究竟对身心有什么样的实际效果呢？根据近年来的一些研究发现，沉思训练与古代传统的观点基本一致，其作用主要表现为：

第一，能促进长寿。美国哈佛大学的郎格（E. Langer）等人对因老年病在家休养的病人进行沉思训练和追踪调查，结果发现，在两年内进行沉思训练的老年人实验组中无一人去世，而未接受沉思训练的控制组中有1/3老年人去世。对他们进行生理测量发现，接受沉思训练的老年人的生理指标得到很大改善。

第二，心理机能提高。布朗（D. Brown，1987）等人用速示器和罗夏墨迹测验所做的心理测试表明，接受沉思训练的被试在知觉的敏感性（如觉察阈限和辨别阈限）和加工速度方面明显提高，而且被试接受训练的时间越长，水平越高，其知觉敏感性就越强，有些高级专家型的沉思者甚至能觉知到阈限之下的某些知觉事件及过程。用罗夏墨迹图对不同水平的沉思者和非沉思者所作的对比研究表明，五组被试的报告有很大的差异，沉思水平越高，其内部表象就越丰富，心灵的投射感就越强烈，就越能对不同的墨迹图作出系统整合的描述。这表明沉思训练确实提高了人的心理功能。此外，还有很多研究发现，沉思训练在智力发展、学业成绩、道德水平、自我意识和自我实现等方面都有帮助和促进作用，在心理疾病的治疗、生理功能的改善、脑电波的变化和认知能力的提高等方面都有积极的作用。这些研究和发现也在一定程度上提高了超个人心理学的声誉。

四、超个人心理治疗

由于超个人心理学所关心的是那些特别健康的人，或者说是那些具有更高级意识状态的人，因此，超个人心理学家认为他们研究的是一种更高层次的心理学理论，它包括一切低层次理论的全部属性和功能。这样，在心理治疗方面，超个人心理学便采取了一种包容的观点，它既承认所有其他心理治疗方法和目标的有效性，又超出这些治疗的范围，在已经取得了满意疗效的个体身上，继续发掘其心理健康的潜能，向那些愿意这样做的人提供达到更高层次的超个人水平的机会。

显然，超个人心理治疗是一种折衷主义的、具有较强适应性的治疗方法。它倾向于根据患者的特殊需要采用独特的治疗工具和方法。例如，它既使用西方传统的心理治疗技术和方法，如精神分析方法、存在心理治疗、患者中心治疗、行为治疗等，也采用东方传统的治疗手段，如瑜伽、沉思、坐禅等。但是，它使用所有这些技术和方法的最终目的，都是为了在个体身上引起超越正常自我发展的健康状态，突破主客分离的意识水平，达到天人合一、人格一体、超越自我的意识状态。

沃菡在阐述超个人心理治疗的理论观点时，曾提出三个治疗的基本概念，即环境关系（context）、内容（content）和治疗过程（process）。

“环境关系”是指在超个人心理治疗中所需要的心理环境。对治疗医生而言，这种环境关系包括医生的信念、价值观念和意向，医生的意识状态和诱导方法。就是说，医生必须具有超个人心理体验，并坚信这种体验有助于治疗关系的改善，有助于解除治疗中的障碍。医生要善于运用超个人的意识状态来引导患者扩大自己的意识状态，使人的智慧作为一种整合与医治的力量而表现出

来。超个人心理学经常采用“逆反诱导”的方法，帮助病人打破习以为常的意识幻觉，使意识得到扩展，使患者发现自己的尊严和价值，做出本真的选择。

“内容”是指人在高级的意识状态中所感受到的一切超越自我的体验。医生要帮助患者通过对自己的超个人体验的探索，解决患者带来的各种心理冲突问题。由于患者的生活经验和问题各不相同，因此，医生在引导患者产生超个人体验的基础上，要帮助患者依靠个人的努力来解决自己生活中的各种实际问题。

超个人心理治疗的过程包括下述阶段：

（1）认同（identification）。指人的自我感可以扩展到超越个人的“其他”或“非我”世界的各个方面。这一阶段的治疗任务就是解决自我的扩展问题，包括发展自我感，提高自尊和自信，增强责任感，由依赖他人转向自我选择和自我决定。

（2）解除认同（disidentification）。指解除人与自我（ego）的认同而达到与超个人的自性（self）相认同。这一阶段的治疗任务是解决人的存在价值和意义问题，要帮助患者认识到，仅仅满足物质的、角色的、肉体的追求是无意义的，应该超越人与这些事物的认同，使自性成为超然的旁观者，达到内在的解放。

（3）自性超越（self-transcendence）。指人成为更广大的存在的一部分，达到人与宇宙、与世间万物的合一。在这一阶段，治疗的目标是使人达到最深刻的顿悟。此时个人的所有遭遇都变得不重要了，一切个人的经验都成为纯粹的、不变的超个人觉知的内容，“研究自我是为忘记自我，与所有的事物成为一体”。[①] 这就是超个人心理学和心理治疗所要达到的最终目标。

① 科西尼主编：《心理学百科全书》，1984年英文版第四卷，第443页。

五、自我超越与宗教

超个人心理学非常关注宗教现象和神秘体验，但它不是从宗教迷信的观点来盲目信仰，而是试图通过对宗教体验的研究，探讨其中的超觉智慧及其心理作用，发现宗教的奥秘。

维尔伯在其超个人心理发展阶段的研究中确定了三个主要阶段，即微妙的阶段、因果关系阶段和纯粹阶段。微妙阶段的标志是产生微妙的内心体验，当人们在沉思、祈祷或瑜伽功训练中使喧闹的心灵沉静下来时，便会在觉知中产生一种更柔和、微妙的意向、情感和感觉，使身心感到非常舒适。在因果关系阶段，所有的经验对象都发生分解，留下的只有纯意识，即佛教所谓涅槃。最后一个阶段是纯粹阶段，经验对象在意识中重新出现，但这是经过纯粹改变的意识，是心灵的彻悟。因此，神秘的宗教体验就是训练心灵产生自我超越的意识状态。在这个意义上说，宗教是有积极作用的。

超个人心理学关于超越的意识状态的研究可能会揭示某些长期存在的宗教之谜。例如，某些能力的有效性依赖于一个人的意识状态。有关研究表明，在某种意识状态下学到的东西可能在另一种意识状态下不能完全理解。同样，进行交往的双方如果没有类似的心理体验，那么，这种状态依赖性交往的有效性将是非常有限的。这些研究可以在一定程度上解释为何在历史上会出现这么多宗教教派和教义之争。或许不同的宗教圣哲能从异常的超觉状态进行交流，而从未体验过这些状态的人可能无法全面理解宗教教义的深刻内涵。由于我们大多数人对于这些异常的超觉状态只有有限的体验，因此，我们所获得的信息肯定不如原来的本意深刻，其结果使原创立者的宗教教义逐渐丧失了其深刻的原始意义，而成为后人无法理解的神秘宗教。超个人心理学称之为“宗

教的通俗化”。

为了避免或减少这种“通俗化”，超个人心理学主张，通过沉思、坐禅、超觉静坐等专门训练可能有助于理解和保存宗教教义的原始内涵。如果这种训练能够引发与其创立者的意识状态相同或接近的意识状态，那么，就能全面理解原始信息的深刻内涵。沃什认为，要做到这一点，就必须训练人产生某种有效的神秘体验，这可能需要三个过程。第一个过程是智慧的吸收或成为有智慧的人。这种智慧不同于知识，智慧是能对我们进行改造的东西，而知识则是我们所具有的，而且不一定能主动改造我们的东西。第二个过程是学习一个人希望交流的那种文化的语言和概念系统，在西方文化中这种概念系统就是超个人心理学。第三个过程是进行翻译，即把他的理解翻译成适合该文化的语言和概念，最终创造出一种“阿哈”（aha，意指恍然大悟）的体验。超个人心理学认为它所做的就是把东方的古老文化和宗教作为心理学而传入西方，使东方的智慧与西方的文化相融合，甚至有可能提供一条改造西方文化的新道路。

第四节　对超个人心理学的评价

一、超个人心理学的基本贡献

（一）进一步扩展了心理学的研究视野

超个人心理学所研究的是人的高度健康的意识状态，或者说是对人类潜能的深入探讨。这是一些在当代西方的科学实证心理学中很难研究的现象。过去人们一直把它们视为非科学的、宗教的神秘现象而拒之于科学大门之外。超个人心理学以其独特的研究方法，将东方的智慧与西方的科学相结合，探讨并发现了许多

超自我现象的奥秘，在一定程度上解除了人们对某些宗教和神秘现象的误解，这对破除人们的迷信观，扩展心理学的影响和视野都是具有积极意义的。

（二）促进了心理学的实际应用

超个人心理学不是躲在实验室里进行脱离实际的研究，而是积极参与社会实践。通过超个人心理治疗和沉思训练，不仅有助于医治人们的身心疾病，而且帮助人们提高了身心健康水平，在增进长寿、减少疾病、提高疗效以及开发人的生理、心理潜能，促进心理机能的发展等方面都取得了可喜的成绩。超个人心理学还积极参与教育实践，把超个人心理学和心理治疗的技术用于课堂教学。例如，沃什曾坚持数年对学生进行超个人心理学的体验练习，结果大多数学生认为这种训练对他们的学习和生活都有很大帮助，有些学生甚至认为这是他们一生中所经历的最重要的教育体验。这些实际应用和研究不仅扩大了超个人心理学的影响，而且表明其研究具有积极的社会意义和价值。

（三）推动了东西方心理学的交流与融合

超个人心理学非常崇拜有着悠久历史的东方文化，尤其是古代东方的哲学和宗教。它通过对这些现象的研究和实践，开辟了东西方文化与价值观交流的新途径。它把东方的佛教、道家学说、禅宗等与西方的科学技术相结合，发现了许多超个人心理现象的科学证据，这不仅证实了东方文化的合理性和科学内涵，而且表明东西方文化通过相互交流有助于加深相互理解。而这种理解的结合点就在于人的本性。超个人心理学通过对沉思、瑜伽、高峰体验、梦幻及转换的意识状态的研究，发现了人性中许多共有的东西。这表明，尽管东西方在社会文化和价值观方面存在很多差异，但深入到人类本性的更高层次，是完全可以相互交流与融合，架起人类心灵沟通的桥梁的。

二、超个人心理学的问题与挑战

尽管超个人心理学宣称它能包容所有的心理学，但直到目前为止，由于其研究本身所存在的问题和局限性，它还没有得到主流心理学的一致公认。它所面临的主要问题有：

（一）缺乏系统的理论体系和条理性

从超个人心理学的研究对象及其定义可见，它所研究的内容是那些超越个体、超越人类，以宇宙为中心的人类本性与潜能。但是，对这些现象的过分关注使它脱离了人们的正常生活，失去了心理赖以存在的社会基础。另外，它的许多思想和概念都十分含糊不清，缺乏明确的定义。对某些关键概念如意识、超越、潜在的预先假设等，人们还无法进行有经验根据的分析。简言之，对于超个人心理学究竟要研究什么，它的理论框架是什么，人们还不甚明了。

（二）难以进行科学的验证

尽管超个人心理学试图把它的研究与科学实证结合起来，但迄今为止它仅在沉思的训练和研究方面取得了一些有影响的研究成果，而在其它超个人心理现象的研究方面却没有或很少得到确切的科学证据的支持。至此，它不仅孤立于主流心理学之外，而且和有关人文科学如哲学、现象学、比较宗教学等也很少合作与交流，甚至人本主义心理学家当中，也有不少人对其研究持怀疑态度，如罗洛·梅和埃利思（A. Ellis）都曾撰文批评过它。这些方面所存在的问题表明，超个人心理学要想获得学术界的公认，它必须在理论建设、研究方法、科学验证等方面多下功夫。但就目前而言，要做到这一点还有很长的路要走。

（三）对人类本性理解的片面性

超个人心理学关注人的本性中最健康的方面，即强调通过各

种可能的手段来发掘人类积极的潜能，但是，对于人类本性的消极方面，如痛苦、邪恶、阴影、疾病和战争等，它却没有给予必要的关注。有些人在解释“超个人”的含意时，甚至认为“超个体”就是“超越”（go beyond）人类行为的消极方面，即可以忽略“自我”（ego）的各种消极的、病理的方面。这可能反映了超个人心理学源自人本主义心理学，因而提倡研究人类的健康人格的缘故。但是，人们研究健康，是因为存在着痛苦和不健康。人既是智慧的，又是容易犯错误的，既有痛苦也有欢乐，既有爱也有恨，因而，只有全面地研究和理解人类本性的所有这些方面，我们才能更真实地认识自己。目前，超个人心理学已开始认识到这一点，正如沃什所说：“好在未来的研究可以使人类潜能和痛苦都能获得超个人的顿悟，关注当代全球危机的出版物正开始出现。”①

（四）存在着滑向宗教的危险

尽管超个人心理学坚决反对把它等同于宗教，但由于其研究倾向中所具有的浓厚的宗教气氛，给人一种“信则灵，不信则无”的渺茫印象。而且，它对实践者提出的独特要求是一般人在短时间内很难达到的，致使许多从事沉思训练的人不得不半途而废。那些声称已经获得了超个人体验的人，往往给人一种既令人敬畏，又可望而不可及的感觉。因此，如何使一般人能在较短时间内获得可以相互印证和交流的体验，将是摆在超个人心理学面前的一项紧迫任务。

① R. 沃什：《寻求综合：超个人心理学与东西方、心理学与宗教、个人与超个人的会合》，载《人本主义心理学杂志》1992 年第 32 卷第 1 期，英文版，第 41 页。

第六编　苏俄心理学

第二十八章　十月革命前的俄国心理学

第一节　十月革命前俄国心理学概述

一、19世纪末至20世纪初世界心理学发展的概况

19世纪末至20世纪初资本主义已开始从自由竞争过渡到垄断生产的阶段。资本主义生产的发展引起了自然科学的革命，物理学、生物学、生理学等学科的成就促进了实验心理学的建立。1879年冯特在德国莱比锡创建了世界上第一个心理实验室，从而使心理学终于从哲学的怀抱中挣脱出来而成为一门独立的科学。随后在欧美出现了不少诸如艾宾浩斯、惠太海默、铁钦纳、杜威等著名的心理学家，并形成了他们诸如联想主义心理学、格式塔心理学、构造主义心理学以及机能主义心理学等各自的心理学流派。

这些学派在哲学思想上，唯物主义与唯心主义观点的对立与斗争泾渭分明。例如哈特莱是应用唯物主义观点建立联想心理学的第一人，他用联想的法则解释一切心理现象，对19世纪英国的联想主义与冯特的心理学产生很大的影响；而马赫和阿芬那留斯的唯心主义观点则反映在铁钦纳和屈尔佩的学说中。

二、俄国的社会历史背景及其心理学的状况

俄国自1861年废除农奴制后，资本主义经济得到迅速发展。到19世纪80年代，俄国完成了工业革命，但由于农奴制残余依然大量存在，使俄国的社会发展与欧美各国不同，带有军事封建的性

质。反映在心理学思想领域内虽然也有唯物主义因素，但反映当时官方意识形态的唯灵论和思辨学派的唯心主义占着统治的地位。例如格罗特和切尔班诺夫等，他们竭力宣扬唯心主义的心理学。

尽管如此，俄国的革命民主主义者们以及俄国的自然科学家们的唯物主义思想在心理学中已产生了巨大的影响。例如在俄国唯物主义心理学的准备过程中起巨大作用的18世纪俄国哲学家和自然科学的奠基人罗蒙诺索夫，他认为物质是整个世界的基础，心灵是物体的反映，外部世界是人认识的源泉。还有19世纪俄国的革命民主主义者赫尔岑、别林斯基、车尔尼雪夫斯基、杜勃罗留波夫以及皮萨列夫等人都发表了许多著作，对俄国进步心理学思想的发展有很大的影响。

20世纪初，由于俄国资本主义经济的迅速发展，也促使作为上层建筑的俄国的科学与教育相应地不断前进，心理科学当然也不例外。这一时期在彼得堡、莫斯科、喀山、哈尔科夫以及其他一些城市都建立了心理学的实验室，并于1906年、1909年、1910年、1913年和1916年相继召开了相当规模的心理学代表大会，逐步形成了一支较大的心理学队伍，开始出版了诸如《哲学与心理学问题》、《心理学、犯罪人类学与催眠术通报》、《精神病学、神经学与实验心理学评论》等刊物，围绕着心理学重要的方法论问题，俄国心理学界开展了激烈的争论，这些争论的内容都涉及到诸如政治、道德、法律、教育与宗教等各种社会问题。对这些社会问题的唯物主义的自然科学观点与唯心主义的神学观点乃是当时争论的焦点。由于伟大的革命风暴（1905年与1917年）的即将来临，在这种阶级斗争十分尖锐的时刻，唯物主义与唯心主义在心理科学中的思想斗争极其激烈并带有着相当浓厚的政治色彩。

1894年列宁在《什么是"人民之友"以及他们如何攻击社会民主党人?》一文中高度赞扬了以别赫捷列夫（Бехтерев, В. М.）所倡

导的研究心理现象的物质本体即神经过程的科学方法，这是对唯心主义心理学家所宣扬的灵魂观的有力打击，并且指出："他，这个科学的心理学家，抛弃了关于灵魂的哲学理论，直接去研究心理现象的物质基质（神经过程）。"[①] 1909 年列宁发表了《唯物主义与经验批判主义》，进一步为心理学研究中的唯物主义路线指明了方向。

然而，当时的俄国官方势力是不会容许这种唯物主义路线占统治地位的，他们在心理学领域内的唯心主义势力和僧侣主义结成联盟。由此，在革命前夕，便展开了一场唯心主义心理学路线与唯物主义心理学路线的激烈的斗争。

当时，在法国以夏尔科、里歇和里博为首的生理心理学会于 1889 年发起召开第一次国际心理学会议。由于心理学当时正处在诞生初的关键时期，两种相互对立的思想斗争十分激烈，一种是主张用客观方法研究心理的生理机制的自然科学的思想，另一种是用内省方法的经验心理学。俄国派了大型的代表团参加了这次国际会议，代表团成员中包括以上两种思想的拥护者。谢切诺夫（Сеченов，И. М.）被推为这次会议的名誉主席。可能由于思想上的分歧，以冯特为首的莱比锡研究中心没有派人参加。当时在巴黎出版的《心理学评论》宣传谢切诺夫的研究成果，获得了法国生理心理学界的高度评价。法国学者竭力赞赏谢切诺夫用的客观方法，反对经验心理学中所推行的对意识的内省主义观点，主张神经生理学是心理学的基础。随后这两种相互对立的心理学思想在历次国际会议上都有所反映，并贯穿在俄国 19 世纪末至 20 世纪初的心理学之中。

---

① 《列宁全集》第一卷，第 114 页。列宁的这一段话以前人们认为是对谢切诺夫而言的，但不久前根据俄心理学史家雅罗舍夫斯基的考证研究，其不是指谢切诺夫，而是指列赫捷列夫。（参阅《心理学史》俄文版第 434 页，本书作者注。）

第二节　俄国心理学中唯物主义的自然科学传统的代表人物

一、谢切诺夫

（一）传略及其主要著作

谢切诺夫(1829～1905)，哲学的唯物主义者，俄国大生理学家、心理学家，俄国生理学派和心理学中的自然科学派的奠基人。1829年8月1日生于焦普雷伊区(现为高尔基区)，1856年毕业于莫斯科大学，1860～1870年任彼得堡医学外科学院教授，1871～1876年任新俄罗斯大学教授(在敖德萨)，1876～1888年任彼得堡大学教授，1891～1901年任莫斯科大学教授，后来成为彼得堡科学院名誉院士(1904)。

谢切诺夫最重要的著作有:《脑的反射》(1863)、《神经中枢生理学》(1891)以及《评K·卡维林的〈心理学的任务〉一书》(1872)、《谁去研究和如何研究心理学?》(1873)、《思想要素》(1878)等。苏联编辑出版他的著作有《哲学和心理学选集》(莫斯科1974年)、《谢切诺夫选集》(第1～2卷，莫斯科1952～1956年)。

谢切诺夫一生的社会与科学活动是与当时的革命民主主义者，特别是车尔尼雪夫斯基的活动紧密相连的。车尔尼雪夫斯基是当时俄国杰出的著名的唯物主义哲学家，是谢切诺夫的同龄人。他们之间有着私人的亲密友谊，车尔尼雪夫斯基的唯物主义的世界观对谢切诺夫影响很大，是谢切诺夫唯物主义思想的来源之一。谢切诺夫长期从事神经系统生理学的实验研究，由此便萌发了寻求认识人的心理的新的正确途径的意向，并力图通过生理学的研究去探索研究心理学的问题。他对大脑的实验研究使他获得了巨

大的成功，发现了“中枢抑制”现象，这一发现导致了他对以往关于反射的概念作了彻底的改造，并建立了新的反射理论。

（二）谢切诺夫的反射理论及其对心理学的意义

反射的原则最初是在 17 世纪由笛卡尔提出的，当时并没有使用这个词，稍后才出现在生理学家的著作中，但他们并没有像谢切诺夫那样理解“反射”。

谢切诺夫把反射理解为有机体与环境相互作用的复杂动作，它包括：（1）外界对有机体的作用；（2）反射的中枢部分——脑内进行的神经过程；（3）机体的应答活动，即对外界刺激物作用的反应。他的这一思想说明以下原理：

第一，一切心理活动的源泉都是外界的作用。谢切诺夫认为，任何一种心理过程都是由来自外界对人的感觉器官的作用而引起的。感觉和知觉，具有信号的功能，这也是谢切诺夫首先提出的。

第二，由于心理过程是反射型的活动，因此它不仅与反射的开端，而且与反射的末端，即人的行动、举止、行为密切联系着，即运动始终存在于一切知觉过程中，存在于感官的一切活动中。

第三，由于运动是反射的终末环节，所以它应与感知觉协调一致。谢切诺夫认为这种协调很重要，是“神经调节器”活动的最本质方面。由于有了这种协调的机制，就使得主体有可能在动作过程中调整和校正动作。

谢切诺夫提出的新的反射理论所得出的关于心理的反射本质的极为重要的结论，揭示了心理与大脑的联系，证实了客观世界对心理的制约性并由此得出了以下对当时心理学的发展具有方向性的极为重要的结论：

第一，它否定了对心理的内省主义观点以及关于两种经验（内部经验与外部经验）的观点；第二，它否定了心理学中的内省方法，认为心理活动的规律具有着客观的性质，必须借助客观的

方法去研究它。1863年谢切诺夫发表《脑的反射》这一新的反射理论在俄国内外迅速地广泛流传开来，尤其在法国受到了坚持唯物主义世界观的学者们的拥护。1872年他发表的《评K·卡维林的〈心理学的任务〉一书》，1873年发表的《谁去研究和如何研究心理学?》批判了当时俄国K·卡维林关于心理学的基本理论问题的唯心主义观点，并根据他自己的新的反射理论提出了把心理学改造成客观科学的纲领。接着1878年他又发表了《思想要素》一文，系统地阐述了关于思维的观点。在他看来，思维是与外在的客观世界紧密地联系着的，肌肉乃是思维"在初级学校的"主要"教师"，在这所"学校"里，思维对诸如比较、分析、综合等的智力动作进行加工，然后在这一基础上才形成抽象的词的思维。因此，从生理学的观点来看，他认为思维只不过是"前三分之二的心理反射"。由此可见，谢切诺夫的心理学观点是建立在自然科学的唯物主义基础上的，他的研究方向成为后来俄国杰出的生理学家别赫捷列夫创立的反射学说和巴甫洛夫创立的高级神经活动学说的思想背景。

（三）谢切诺夫观点的局限性

然而，谢切诺夫的观点也有它的局限性：第一，他不了解生理现象与心理现象各自的本质的特征，因而使他把心理现象与生理现象等量齐观；其次，他没有看到社会文化对人的心理的制约性；第三，他的研究没有涉及大脑的神经过程本身，因此他并不了解大脑反射真正的机制。尽管如此，谢切诺夫的唯物主义的自然科学的心理学观点为后来的苏联心理学的形成与发展提供了宝贵的科学财富。

二、巴甫洛夫

（一）传略及其主要著作

巴甫洛夫（Павлов, И. П. 1849～1936），俄国大生理学家，诺贝尔奖金获得者，苏联科学院院士。1849年生于梁赞的一个牧师家庭。1870年至1879年就读并毕业于彼得堡大学与军医学院。在军医学院，起初从事血液循环与消化系统的研究，1904年获诺贝尔奖金，这时巴甫洛夫的名声已享誉全世界。然而此后，他出人意料地忽然转向心理学的研究。1903年他在马德里召开的一次国际医学会议上第一次以《动物实验心理学与心理病理学》为题作了讲演。这种突然的转变并不是偶然的，是和当时俄国人民要求改善社会生活的强烈愿望，是和即将到来的革命风暴相联系的，这一点他自己在马德里的讲演中已公开地表白了。作为一位伟大的自然科学家，这一转变促使他对动物和人的高级神经活动进行研究，从而揭示了高级神经活动的规律。巴甫洛夫于1936年2月27日在列宁格勒逝世。

巴甫洛夫的主要著作有：《动物高级神经活动（行为）客观研究二十年经验：条件反射》（1923）和《大脑两半球机能讲义》（1927），以及《巴甫洛夫星期三》（这是巴甫洛夫在星期三会议上所作的谈话记录，共三卷）等等。

十月革命后，列宁十分重视巴甫洛夫的科学研究工作。1921年，在当时条件十分艰难的情况下还指派专门机构以保证巴甫洛夫实验研究得以顺利进行。

（二）巴甫洛夫关于高级神经活动的学说及其对心理学的意义

巴甫洛夫进一步发展了谢切诺夫的反射理论，他用条件反射的实验方法研究大脑皮层的机能，从而创立了高级神经活动学说。高级神经活动是指大脑两半球皮层中进行的基本神经过程，即兴奋与抑制的扩散与集中以及它们的相互诱导。巴甫洛夫通过长期的大量的客观实验，研究揭示了这些神经过程的基本规律。

高级神经活动学说包括条件反射和暂时神经联系两个基本的

概念。条件反射是巴甫洛夫的重要发现。条件反射是通过条件刺激物与无条件刺激物的结合而形成的暂时神经联系。由于条件反射的形成，以往不能引起相应反应的无关刺激物却能引起这种反应。无条件反射是与生俱来的，而条件反射则是后天形成的。条件反射形成的基本条件是无关刺激物与无条件刺激物在时间上的结合，从而使本来无关的刺激物具有无条件刺激的信号作用。条件反射的特征是它的暂时性，如果停止了无条件刺激物的强化，这种暂时联系便趋于抑制而中断。

巴甫洛夫的实验揭示：高等动物的暂时联系的拓通是在大脑皮层上实现的，它是条件反射形成的神经机制。暂时联系的基本神经过程是兴奋和抑制。这两种神经过程的扩散、集中及其相互诱导，是巴甫洛夫经过长期实验所揭示的基本规律。高级神经活动的过程既是生理现象也是心理现象，它们是心理的基本的神经机制，是心理的物质本体。

高级神经活动的基本规律：(1)新的暂时联系是无关刺激物通过无条件刺激物的强化而形成的；(2)暂时联系是条件刺激物不再伴有无条件刺激物的强化而趋消退；(3)神经过程的扩散、集中及相互诱导；(4)条件反射的动力系统的形成，亦即动力定型的形成。

巴甫洛夫把大脑皮层的功能分为第一信号系统的活动和第二信号系统的活动。诸如视觉、听觉和触觉等直接的具体的条件刺激物，当它们作用于感官而建立的条件反射系统，巴甫洛夫称之为第一信号系统；而当词、语言作为条件刺激物作用于我们的感官而形成的条件反射系统，巴甫洛夫则称之为第二信号系统。第一信号系统是动物和人共有的，而第二信号系统则是人所特有的。第一信号系统的活动是对现实的直接的感性反映（感觉、知觉）的基础，而第二信号系统的活动则是人的抽象、概括思维的机制。因此，就对现实的反映水平而言，第二信号系统较之第一信号系统

更高级。

以上是巴甫洛夫关于高级神经活动学说的基本内容。与此相联，巴甫洛夫还创立了关于高级神经活动的类型学说。

巴甫洛夫关于动物和人的高级神经活动学说是在19世纪与20世纪之交，在关于心理学中的自然科学的唯物主义路线与内省心理学的唯心主义路线的激烈斗争的环境中产生与发展起来的。因此，当巴甫洛夫的实验研究成果发表之后，学术界引起了激烈的争论。英国著名的唯心主义生理学家谢灵顿在英国伦敦皇家学会250周年纪念会上见到巴甫洛夫时说："要知道，你们的条件反射在英国未必能成功，因为它有唯物主义的味道。"[①] 正当巴甫洛夫的学说对世界心理学产生越来越大的影响时，1909年在日内瓦召开了第六届国际心理学会议，美国心理学家把条件反射的发现看成是行为研究中的一场革命。美国代表耶基斯在《动物心理学中的科学方法》的报告中赞扬巴甫洛夫第一个实现了新的科学意向从而使我们对动物的知觉、记忆及其习惯等能作出客观的分析。然而参加这次会议的俄国代表团团长切尔班诺夫却默不作声，因为他是俄国心理学中内省主义流派的代表人物，他们硬说心理学研究中只有主观方法才是最可靠的。

巴甫洛夫关于高级神经活动学说对苏联心理学的建设具有着重要的意义，是苏联心理学的自然科学基础。

巴甫洛夫关于高级神经活动学说本身是无可非议的，因为它经受了实验的考验，有些人攻击它是机械唯物主义，甚至俄国著名的生理学家别赫捷列夫也说什么条件反射"既没有发现任何新

① A. A. 斯米尔诺夫：《苏联心理科学的发展与现状》，人民教育出版社1984年版，第138页。

东西，但却否定了某种旧东西”。[1] 这些议论都被后来的事实证明是错误的。

（三）对巴甫洛夫的评价

巴甫洛夫是20世纪初俄国伟大的生理学家，条件反射是他继谢切诺夫之后的伟大发现，他的高级神经活动学说给“赤裸裸的灵魂”的唯心主义观点当头一棒，把心理与大脑紧密地联系在一起，进一步论证了“心理是脑的机能”的马克思列宁主义的观点。因此，巴甫洛夫的创造活动给世界心理学增添了宝贵的财富。

然而巴甫洛夫也有他的历史的局限性。例如他的反射弧概念无法解释有机体如何从正在进行的动作结果获得信息从而立即调节自身的行为；其次，我们知道，心理、意识现象是我们存在的第一个现实，研究这些现象的规律的科学便称之为心理学，然而巴甫洛夫拒绝使用“心理学”这个术语，而代之以高级神经活动学说，这样很容易使人把心理现象与高级神经活动二者等同起来，从而造成在客观上取消心理学的后果。其他如巴甫洛夫提出的高级神经活动生理学与心理学“结婚”的思想曾被渲染过一时，但正如维果茨基指出过的，对人的行为作简单化的自然科学的解释容易导致“对它的人文观的吞没”。

尽管如此，巴甫洛夫的高级神经活动学说是人类科学宝库中的重要贡献，为唯物主义的心理观提供了宝贵的自然科学的依据。

三、兰格

兰格（Ланге，Н. Н. 1858～1921）是俄国实验心理学创始人之一，毕业于彼得堡大学之后被派往莱比锡心理实验室随冯特学习，回国后任敖得萨大学（后改为新俄罗斯大学）教授。在这里

---

① 《巴甫洛夫全集》，1951～1952年俄文版，第6卷，第293页。

他创建了俄国的心理学实验室，这是俄国最早的一批心理学实验室之一。然而他并不同意冯特的内省主义心理观。他被认为是20世纪初俄国进步心理学最卓越的代表，在处理“心”与“物”的关系上他坚持唯物主义立场。1914年出版的《心理学》一书是他的心理学思想的总结，他在该书中写道：“唯心主义首先从意识中引出世界而心理学则认为意识和有机体一起产生于物质。”在他看来：“一切心理的意志的动作都是实际动作的观念的（思想上的）复现。”[①] 这实际上也是他关于内化思想的表述。

1888年兰格提出了注意的运动理论，他认为注意的起伏是由于肌肉动作的断续性而产生的。他写道：“其实我们的各种感受器官同时既是感觉器官，又是运动器官，为了使我们能够用我们的眼睛、耳朵、手、脚、舌和鼻子清楚地感知，运动是必要的。”[②] 不仅注意是如此，在兰格看来整个心理活动与肌肉的实际运动是紧密相连的。心理活动乃是心理与运动相结合的活动，用兰格自己的话来说，肉体的实际运动乃是使主体感受区“亮堂”的手段，而且运动因素参与我们的整个表象、记忆、再认及思维过程，他甚至连意志也认为在很大程度上归结为运动。正因为如此，他不同意冯特等人提出的意识是一个自我封闭系统的内省主义观点。

兰格认识到心理的进化与完善化是由于它在生物学上有效用，但他不同意把生存竞争、自然选择学说推广到人类活动的所谓社会达尔文主义。他强调人的社会本质，人是“社会的和历史的实体”，是心理发展的高级阶段，是已有的借助语言、通过模仿、教育等代代相传的文明成果的全部总和。他说：“人类的个人精神

① 兰格关于博士论文答辩的总结报告：《哲学与心理学问题》，1894年俄文版，第4册，第610页。

② A. A. 斯米尔诺夫：《苏联心理科学的发展与现状》，人民教育出版社1984年版，第160页。

世界99%是历史和社会的产物。"[1] 兰格反对心物平行论，他所提出的以上的观点无疑是正确的，但他又不敢坚持彻底的唯物主义立场，认为可以承认心物交互作用论（这也是一种二元论的观点），这说明在基本的哲学问题上兰格又是自相矛盾的。

兰格的唯物主义心理学思想的形成并不是偶然的，他执教的新俄罗斯大学恰恰是谢切诺夫曾任过教授并进行实验研究的地方。谢切诺夫曾在这里撰写了《谁去研究和如何研究心理学?》，并且该大学的实验室是由谢切诺夫的学生主持的。谢切诺夫的唯物主义自然科学的心理学传统影响了兰格，促进了兰格唯物主义世界观的形成。

革命前俄国心理学中唯物主义自然科学传统的主要代表除了上述人物之外，还有别赫捷列夫、乌赫托姆斯基等人。

第三节　革命前俄国的唯心主义内省心理学的主要代表人物

一、格罗特

（一）传略及其主要著作

格罗特（Грот，Н. Я. 1852～1899）是俄国最著名的唯心主义内省心理学派的主要代表之一。他从事科学活动的初期，仅仅醉心于对各种心理现象的实证主义研究，到19世纪80年代中期，则转而去研究人的心理的实质问题。他认为心理学的研究对象是不依赖于物理与生理过程的纯心理内容，因此只有内省法才是心理学的基础。在他看来，心理学的使命就是论证宗教与唯心主义。

---

① Н. Н. 兰格：《心理学》，1922年俄文版，第27页。

1866 年他在敖得萨作了一次公开的演讲，题为《论灵魂及其与现代关于能量学说的联系》。他后来在自传中回忆这次演讲时写道："演讲吸引了如此多的听众以至大学的礼堂和周围的走廊上都挤满了人，该城市的所有上层人物都到场了。演讲完掌声不绝。出席演讲会的大主教尼坎诺尔致谢词时说：'啊，光荣属于上帝，灵魂又降生了，感谢尼古拉·雅可夫列维奇！'"由此可见，他的唯心主义哲学和心理学思想是为上帝作辩护的。

格罗特的心理学思想中另一重要内容是他关于心理能量的观点。我们知道能量守恒与转化的规律是自然界的基本规律之一，是自然科学的一次伟大的发现。然而这一自然界的普遍规律是否可以推广到人，特别是人的心理活动呢？19 世纪末科学家们曾进行过激烈的争论。格罗特认为这一规律同样也适用于心理学，他从唯心主义的立场出发，认为能量是不一定依赖于物质的。只有低级形式的能量才是与物质相联系的，而心理能量则是高级形式的能量，它是不依赖于物质的。1889 年在巴黎召开的心理学的国际会议上，格罗特作了题为《心灵活动方面的因果关系与守恒》的报告，不同意说心理现象是受物质过程所制约的，相反他妄图证明，物理与生理现象则是受心理现象所制约的。在他看来，世界的发展在于精神力量对物质力量的控制而取得的不断胜利。格罗特的主观唯心主义的立场是显而易见的。

格罗特的重要著作是《实验心理学的基本原理》，这是他在 1895 年在莫斯科心理学会会议上宣读的报告稿，并于当年刊登在他主编的《哲学与心理学问题》杂志，后来又作为序言刊在冯特的《心理学概论》的俄译本上，再后还出了单行本分送给各大学以宣传他的实验心理学思想。19 世纪末，从冯特开始，实验心理学在世界各国正日益红火，当时从事实验心理学的研究人员各自执行着两条不同的实验路线，其中一条是以冯特、铁钦纳等人为

首的内省主义路线。他们作为结构主义者认为实验心理学的主要任务就是对心理元素的实验研究，他们认为人的心理并不是人脑生理活动的结果，他们对心理实验研究完全把脑排斥在外。在他们看来，人的心理作为人的直接经验，只有将内省与实验结合起来，才能达到研究的目的。因此，冯特的实验心理学是脱离大脑的纯心理元素的内省实验，其哲学渊源于主观唯心主义，格罗特乃是冯特心理学派在俄国的代表人物。他的《实验心理学的基本原理》实质上是站在冯特的立场宣扬纯心理实验。他把心理实验区分为三类：一是心理物理实验，二是心理生理实验，三是纯心理实验。他认为纯心理实验的任务就是要确定各种现象与心理过程之间的关系与联系。

（二）对格罗特的心理学思想的分析

上文已经说过，以谢切诺夫、巴甫洛夫倡导的心理学的唯物主义实验路线与冯特等人的内省主义实验路线相反：他们把心理看成是大脑生理活动的结果。当时著名的俄国生理学家别赫捷列夫曾被俄政府派往莱比锡的心理学实验室跟冯特学习，但他并不同意冯特的内省主义观点，回国之后于1885年在喀山大学建立了俄国第一所心理学实验室。由于他受到谢切诺夫对研究心理现象采取的主观内省方法批评的影响，他的实验室直接对心理的神经生理基础进行客观的研究。这条完全不同于冯特的实验路线，赢得了许多持唯物主义观点的科学家的赞同。1887年夏天列宁来到这所大学参观后称赞他为“新型的心理学家”。然而，格罗特的实验心理学则完全不同，他认为心理学的目的就是要研究“不伴随物理与生理过程的纯心理内容”，纯心理实验必须基于群体的自我观察才有可能，亦即通过若干参与者的表现才能把自我观察的结果相互加以检验，在这一方面他批评冯特在心理实验中过分夸大了个人外部经验的辅助作用。

格罗特也批评谢切诺夫的“真正的实验心理学家只能是生理学家”的观点，他在《实验心理学的基本原理》这一著作中，针对谢切诺夫的《谁去研究和如何研究心理学？》进行评论时写道：“证明只有物理学家或生理学家才能成为实验心理学家的这一现象，已变得极为时髦，但是这一偏见，看来我们已充分驳倒了，有时，甚至连一些聪明人都陷入了一种可怕的误会。例如，我们时代的某些令人敬重的生理学家证明真正的实验心理学家只能是生理学家。然而，如此荒唐的论断该塞进档案了，它很像说一位优秀的音乐能手只能是一位优秀的演奏能手一样荒唐。任何事业都要自己的专家，一位心理学家应当首先是心理学家而不是生理学家，如果他同时也了解生理学，那就更好。”①

以上是格罗特对谢切诺夫的批评，尽管其中有些地方不无道理，但在当时俄国的历史条件下作为俄国著名的唯心主义心理学路线的代表人物，他与谢切诺夫之间的论战实质上是关系到心理学是否需要有自己的自然科学基础这一重大问题。因此，这次论战归根结底是唯物主义与唯心主义两个根本不同的发展方向之间的争论。

二、切尔班诺夫

（一）传略及其主要著作

切尔班诺夫（Челпанов，Г. И. 1862～1936）1862年4月出生在马里乌波尔市（1948年改为日丹诺夫市）的一个小市民家庭，在家乡读完中学后于1882～1887年就读于敖得萨市的新俄罗斯大学的历史语言学系至毕业。在这期间该校哲学教研室主任格罗特教授对他产生了很大影响，从此成为格罗特的得意门生。后被

① Н. Я. 格罗特：《实验心理学的基本原理》，1896年俄文版，第53页。

派往德国在冯特的心理学实验室工作和学习，深受冯特与斯顿夫(1848～1936)的影响，从而加强了他与西欧哲学界和心理学界的联系。1886年格罗特应邀来莫斯科大学主持哲学教研室的工作，切尔班诺夫从德国回来之后于1890年受格罗特之邀，也来到莫斯科大学哲学教研室工作。由于格罗特的赏识，他很快便从年青讲师破格晋升为教授，这当时在莫斯科大学是极个别的。继格罗特之后该校哲学教研室的工作便由切尔班诺夫主持。当时由一位莫斯科商人投资，该教研室附设了一个心理学的研究机构并装备了先进的心理学实验室，1912年改为心理学研究所，切尔班诺夫担任所长。由于他的高度的组织与教育才能，在这里培养了一大批心理学工作者，其中像柯尔尼洛夫(1879～1957)、斯米尔诺夫(1894～1980)等人，革命后成了苏联著名的心理学家，为苏联心理学的创建与发展作出了重要的贡献。

然而，切尔班诺夫十月革命前在政治上和一些反动的心理学家一道反对革命，宣扬什么通向新俄罗斯的惟一道路就是改造人的灵魂，在于人的灵魂的内在完善。在心理学的教学与研究中他始终顽固地坚持唯心主义立场。1891年他在《哲学与心理学问题》刊物上针对兰格发表了题为《对唯物主义的批判》的文章。1896年他在《上帝的世界》这一刊物上发表了《大脑与思想》，其中写道："从生理学家那里常常可以听到这样的宣称……如果我们想要揭示心理规律，为此，那就应当研究我们大脑的结构与机能，实际上这种主张是完全不正确的。了解大脑的机能远远不是心理学家所需要的。"在切尔班诺夫看来，大脑与心理是毫无关联的，他认为心理活动是独立进行的。在同一文章中更露骨地说："在生理过程与心理过程之间不存在任何因果关系，意识过程并不是生理过程的结果……大脑中的诸生理过程构成本身封闭的因果联系……知觉与表象并不干预生理过程，而是与生理过程并列实现

的。”由此可见，他对谢切诺夫把心理看成是大脑的机能这一唯物主义的命题是从根本上加以反对的。他甚至把谢切诺夫与庸俗唯物主义者摩莱萧特、福格特与毕希纳相提并论，企图使读者造成一种印象，似乎谢切诺夫的反射理论是步庸俗唯物主义的后尘。这两者当然是风马牛不相及的。心理是脑的机能，人的心理是客观现实在人脑中的主观映象，这一马克思列宁主义的颠扑不破的真理早已为现代自然科学的最新成就所证实。切尔班诺夫从德国回来之后，特别起劲地在俄国宣扬冯特的内省主义心理观。1913年他在《哲学中的新思想》这一文集中发表了《论心理学中的实验方法》，却说自我观察是“认识心理现象的惟一源泉”，他认为实验仅仅是起着辅助的作用，对最简单的低级的心理过程按冯特的实验方法进行研究，而对高级的智力过程则只能依靠内省的途径进行研究。他在全俄第二届教育心理学会议上作了一个题为《现代心理学的任务》的纲领性报告，在这个报告中他把心理学分为两大类：实验心理学与理论心理学。他认为实验心理学采用的是自然科学方法，而理论心理学采用的则是内省方法。然而他同时认为实验心理学也不能排除内省方法。在切尔班诺夫看来，在心理学中除了存在的事实以外，一切有关注意、感觉、意志等这些与事实无关的意识的特性都是由理论心理学承担研究的任务，他的这一身心的经验二元论的观点在大会上当即遭到了兰格等唯物主义心理学家们的反对。兰格作了长篇的讲演批评切尔班诺夫的观点是一种“想像中的游戏”。[①]

（二）切尔班诺夫的主要错误

十月革命之后，政治形势发生了根本的变化，建立了以马克思列宁主义为指导的社会主义制度，然而一些顽固坚持唯心主义

① 参阅1909年由圣彼得堡出版的《全俄第二届教育心理学会议材料》。

立场的学者并不甘心放弃他们的领地，因而在唯物主义与唯心主义之间仍继续展开了激烈的斗争。

意识形态领域内的斗争也必然反映在心理学之中，心理学是否需要有正确的方法论作为它的指导思想，在心理学界发生了严重的分歧。这一时期切尔班诺夫仍然担任莫斯科心理研究所的所长。他依旧像革命前那样，坚持心理学中的内省主义的方向，他认为心理学是一门独立于一般世界观之外的经验科学。因此，他公开反对马克思主义哲学对心理学的指导作用。这种排斥马克思主义的观点，首先受到他的学生布隆斯基以及柯尔尼洛夫等人的反对。在 1923 年和 1924 年两次全俄精神神经病学的代表大会上，捍卫马克思主义的指导与排斥马克思主义指导之间的斗争十分激烈，最终“捍卫派”取得了胜利，从而使切尔班诺夫被撤去莫斯科心理研究所所长的职位。

第二十九章　苏联心理学的初创与斗争

第一节　苏联建国初期的历史背景

一、苏联建国初期的社会状况

俄国人民经过了长期的艰苦斗争，终于在列宁的领导下于1917年取得了十月社会主义革命的伟大胜利，建立了以联共(布)党领导的苏维埃政权。当时苏联面临的国内外形势十分复杂。在国内，有已被推翻的地主阶级与资产阶级以及白卫军等势力组织的反革命叛乱；在国外，帝国主义企图把苏维埃政权消灭在摇篮中。前者拥有掀起反政府暴动所必需的一定的军事力量，主要是哥萨克上层分子和富农，但没有金钱和军火；后者有金钱和军火，却不能抽出充分的兵力来进行武装干涉。于是这两种势力在1918年上半年勾结起来，国内战争与十四国武装干涉便开始了。当时苏联非常困难，工人在挨饿，工厂由于缺乏原料及燃料而停产，但年轻的苏维埃国家克服了各种难以想象的困难，终于在1920年末粉碎了帝国主义的武装干涉。1922年根据列宁的提议，联合各民族建立了包括各个加盟共和国在内的苏维埃社会主义共和国联盟，简称苏联。从此，苏联人民便开始进入和平建设时期。

苏联是人类历史上第一个社会主义国家，为了巩固无产阶级专政，在意识形态方面，以列宁为首的布尔什维克党领导人民开展了对各种资产阶级思想的批判，用马克思列宁主义改造一切文化领域。当时，苏联国内外的形势仍很紧张。帝国主义势力对新

生的苏维埃国家虎视眈眈，妄想卷土重来，国内残余的各种反动势力蠢蠢欲动。在意识形态领域，波格丹洛夫等人打着保卫马克思主义的幌子贩卖马赫的主观唯心主义和康德的不可知论。这种尖锐斗争也毫不例外地反映在苏联心理学领域里。

二、苏联建国初期的心理学状况

西方的传统心理学最早的创始人冯特在莱比锡创立的心理学实验室在西欧和美国的心理学的发展中起了重要的作用，他不但自己从事研究工作，而且还大力培养他的接班人，因此有了一大批信徒。冯特原本是一位哲学教授，在哲学思想上是一位身心平行论者，他把心理现象与生理现象看成是两种各自独立并存的东西。这是一种唯心主义二元论的哲学观点。与冯特同时代人马赫与阿芬那留斯对他的结构心理学体系有着重要的影响。在冯特的俄国学生中受影响最大的其实并不是别赫捷列夫，[①]因为别赫捷列夫受谢切诺夫的影响当时并不同意冯特实验心理学的观点，他回到俄国之后，在喀山大学建立了俄国第一个心理学实验室。在这里进行的实验与冯特的实验室不同，它遵循谢切诺夫的实验路线径直地研究心理现象的物质本体即神经过程，因而受到了列宁的赞扬。受冯特影响最大的是他的另一位学生切尔班诺夫。20年代初切尔班诺夫仍然是当时全苏最有权威的莫斯科心理研究所所长，并且负责培养一大批心理学的接班人。他为了培植属于自己的势力，对执行内省主义心理学路线的后继者的培养特别卖力，以便牢固地占领自己的地盘。他肆意歪曲马克思主义，说什么“马克思的唯物主义不赞成庸俗唯物论，而是一种身心平行论的观点，所以内省心理学就有权存在……因为它也是坚持身心平行论的观

① 参阅高觉敷主编:《西方近代心理学史》,人民教育出版社1982年版,第137页。

点的"。[1]他硬说："心理学是一门经验科学，必须把它的领域和哲学领域严格地区分开来。"[2]由此可见，苏联心理学领域也和意识形态的其他领域一样，形形色色的反马克思主义思潮，特别是马赫主义的影响十分严重。因此，1920年苏联重新发表了列宁的著作《唯物主义与经验批判主义》以作为开展对各种反马克思主义的批判的武器，从而清算形形色色的资产阶级思想在苏联的影响。

第二节 苏联心理学面临的挑战与任务

一、形势的严峻性

20年代苏联心理学面临的形势是相当严峻的。表现在各种报刊杂志上及各种公开的学术会议上的两种势力的论战十分激烈。一种势力是坚决主张以马克思列宁主义作为苏联心理学的方法论基础，这一派最早的代表人物主要有布隆斯基（Блонский，п. п.）、柯尔尼洛夫（Корнилов，К. Н.）和维果茨基（Выготский，Л. С.）三人。他们提出了改造传统心理学建立马克思主义心理学的纲领、原则；另一派势力则以当时最具有影响的莫斯科心理研究所所长切尔班诺夫为代表，他在十月革命前与十月革命后表面上看来发生了180度的转变。因为革命前他坚持心理学与哲学的联系，然而在革命后他的主张却与此截然相反，主张心理学与哲学的分离。表面看来这似乎不可理解，但实质上却没有丝毫不同，过去他主张的"联系"是与"唯心主义的心身平行论哲学的联系"，而今这种哲学被列宁的一系列哲学著作批得体无完肤，在群众中没有市

①② A. A. 斯米尔诺夫：《苏联心理科学的发展与现状》，人民教育出版社1984年版，第252页。

场了，因此他便采取另一种策略，打着“捍卫”马克思主义的幌子，企图使苏联心理学摆脱马克思主义的“束缚”。从1925年至1927年期间他连续发表了《心理学与马克思主义》等五本小册子，其最终目的是企图保住内省主义心理学这块阵地，公开地向马克思主义的苏联心理学挑战。

二、面临的任务

建立在马克思主义基础上的苏联社会主义体制是不容许唯心主义思想自由泛滥的。因此从20年代初开始，列宁连续发表了他的《唯物主义与经验批判主义》、《论战斗的唯物主义》以及《哲学笔记》等著作，对肃清当时在苏联心理学界负隅顽抗的唯心主义哲学的影响，开展学习马克思列宁主义，建立马克思主义心理学具有着极其重要的意义。在马克思主义哲学的哺育下，20年代在苏联心理学界出现了一批积极主张以马克思主义哲学作指导，对传统心理学进行改造的年青的心理学家，其中布隆斯基、柯尔尼洛夫与维果茨基最具有代表性。

三、向传统心理学开战的苏联早期著名心理学家

（一）布隆斯基

1. 传略及主要著作

布隆斯基（1884～1941），苏联心理学初创时期的主要人物，1884年5月14日生，1907年毕业于基辅大学历史文学系，1913年获得硕士学位并开始在莫斯科大学任讲师，讲授哲学和心理学。他一生的信仰是矛盾的、复杂的。革命前，在他的青年时期，他在哲学上信奉新柏拉图主义并推崇马赫的主观唯心主义的观点。十月革命后，他在立场上发生了根本的转变，自觉割断了与唯心主义的联系，深刻检查了自己的错误并满怀热情地投身到革命活

动之中。他积极从事改造传统心理学与建设马克思主义心理学的工作，对苏联心理学的初创起过重要的作用。他的心理学主要著作有：①《科学的改革》(1920)；②《科学心理学概论》(1921)；③《心理学概论》(1927)；④《记忆与思维》(1935)；⑤《中小学生思维的发展》(1935)。

2. 主要的心理学观点

(1)针对当时切尔班诺夫认为实验心理学不需要马列主义，不会导致唯物主义的错误观点，布隆斯基在《科学的改革》、《科学心理学概论》中指出：人的所有形式的活动都具有深刻的社会性，“个体行为是他周围的社会行为的一种功能”，不能离开人民的社会生活来考察，并且还应该在人们的历史发展中来研究人们的社会行为。因此，他认为切尔班诺夫把心理学分为个体心理学和社会心理学，前者不需要马列主义的观点是荒谬的。正是在这个方面必须改革传统的心理学。布隆斯基认为科学的心理学只有作为社会科学才能存在。

布隆斯基在强调上述观点的同时还指出：必须从发展和变化的观点来研究人的行为，因为人类行为的历史仅仅是全部生物行为历史的一部分，人的心理与动物的心理是有联系的，应当在比较一发生的方面研究心理学。因此，科学的心理学就是比较一发生心理学。

(2) 关于心理发展的观点。布隆斯基力求“从发展的和历史的观点来看待每一种心理现象”。[①] 把心理的发展看作是从“沉睡的生命”向“完全清醒的生命”的转化。他说生命的发展是“清醒对睡眠的优势的逐渐增长”。而睡眠时间的长短则随年龄的（指生命的最早时期）增长而逐渐减少，同时发生质变。原始清醒生命的出现是心理发展的第二个时期。

① 布隆斯基：《心理学概论》，1927 年俄文版。以下引语皆出自此书，不另注。

他认为行为虽然是在外部刺激物作用下产生出来的，但同时又在相当大的程度上依赖于有机体内部状态。行为始终是一个连锁过程。他还认为各种行为方式与神经系统结构是密切关联的。布隆斯基以此来解释人的感觉、思维、情感的发生和发展。

布隆斯基把心理发展的第三个时期，也就是不完全清醒期的生物行为看成是情绪—本能的行为，并且认为是成人的一切行为基础。他认为本能也经历过一定的发展途径（一定的“历史阶段”）。人所具有的高级本能（“历史—文化的”本能运动），乃是本能和习惯之间的中间环节。

完全清醒生活是心理发展的高级阶段，这个阶段最典型的特点，在布隆斯基看来是注意。“注意的基本源泉”是切身利益、需要、需要的不能满足；完全清醒的另一个特点是大量条件反射的形成。布隆斯基提出了大脑额叶在智慧中的作用，并且指出智慧的发展，是在一定环境条件下，首先是在社会环境条件下，并以历史地形成起来的这类经验为基础而实现的。他还谈到了智慧与感情、本能等的关系，在有目的的行为中思维的作用等等。

3. 对布隆斯基观点的评价

作为对传统心理学宣战的第一篇檄文，提出从根本上改造传统心理学的第一个号召，布隆斯基是有功绩的。他代表了第一批站在辩证唯物主义与历史唯物主义立场上尝试建立新的心理学体系的哲学家、心理学家与教育家的呼声。布隆斯基第一次试图站在唯物主义的立场上，从广泛的方面系统地考察心理学的最重要问题——心理发展问题。布隆斯基把心理发展看成是质上不同阶段的更替，从发展的低级阶段向高级阶段飞跃式的转化，这是完全符合唯物辩证法的。布隆斯基还分析了心理发展不同阶段的不同矛盾，这都说明他是力求辩证唯物地理解发展问题的。

但是布隆斯基也和其他学者一样还没有真正掌握马克思主义

哲学，因而在他的著作中，虽然明确地强调了社会条件在人们心理生活中的决定作用，但在具体分析人的心理的各个方面时，却存在生物学化的倾向，把马克思主义心理学与反射学等同起来，此其一。第二，他反对把心理学作为关于意识的科学，把行为当作心理学的对象，把意识排斥在心理学的对象之外。在他的著作中我们清楚地看到这一点。第三，他把“个体”的心理学与社会心理学完全融合在一起，否认社会心理学是心理学研究的一个重要领域的观点也是不对的。切尔班诺夫把心理学分成两大部分的观点并没有错误，要害是他以此借口来拒绝辩证唯物主义作为心理学的哲学基础的企图。布隆斯基是切尔班诺夫的学生，他过去的观点也是唯心主义的，他在十月革命后能认真学习新的理论转变立场而且站出来批判其老师，这种勇气也是难能可贵的。

（二）柯尔尼洛夫

1. 传略及其主要著作

柯尔尼洛夫(1879～1957)，1879年3月9日生于秋明市一个会计师的家庭。6岁丧父，家境困难，1898年毕业于鄂木斯克初级师范学校后便到阿尔泰边区一个荒凉的西伯利亚乡村当小学教师。他曾在《西伯利亚问题》杂志上发表了《人民教师生活特写》一文，表示决心献身教育事业，“为那些受压迫的但没有人同情的人服务”。经过刻苦自学，1905年通过考试获得中学毕业证书，同年进入莫斯科大学，1910年大学毕业后留校担任切尔班诺夫的助教，从事教学与研究工作。1915年担任莫斯科大学心理研究所的高级助理研究员。1916年通过硕士学位考试成为实验心理学副教授，并出版了他的《学龄前儿童心理学概论》一书，为他以后著述儿童与教育心理学问题奠定了基础。

柯尔尼洛夫以巨大的热情迎接十月革命。从此，他积极地投身于教育、科研和社会活动中。1919年发表了《无产阶级儿童的

学龄前教育》、《为什么在学校里不应开设神学》、《最简单的心理学实验》，1920年写了《无产阶级儿童心理学》，1921年又写了《早期儿童的研究方法》、《早期儿童心理学概论》等论文和著作。这些都说明他竭力要解决革命初期苏维埃现实中所出现的一些重要问题。1921年人民教育委员会委托他在国立第二莫斯科大学创办教育系，并任命他为该系系主任与心理学教授，后来该系扩大为师范学院，便一直由他任心理学教研室主任。

柯尔尼洛夫具有很好的组织才能，长期来都担任心理学界的领导工作。1923～1930年以及1938～1940年期间都任心理研究所所长。1943年苏俄教育科学院成立，他便任该院副院长与院长，他作为《家庭与学校》杂志的编辑长达10年之久。柯尔尼洛夫于1957年7月10日逝世，享年78岁。

他的主要著作还有：《现代心理学与马克思主义》（列宁格勒1925），《关于人的反应的学说》（莫斯科—列宁格勒1927），《心理学（教科书）》（莫斯科—列宁格勒1931）、《心理学（师范学校教科书）》（莫斯科1946）等。

2. 柯尔尼洛夫论心理学的理论问题

心理学与哲学的关系。1921年，柯尔尼洛夫在他的《关于人的反应的学说》一书第一版的前言中，认为心理学必须完全彻底地与哲学分开。到了1923年在全俄第一次精神神经病学代表大会上的报告中，他却说："从古到今，心理学多半总是被看成是哲学的一个分支……既然如此，我们就有充分的理由运用马克思主义——这一严格科学的，或者像人们所说的那样，科学内部的哲学世界观对心理学加以重新估计。"[①] 他强调说："照马克思主义看

① A.A. 斯米尔诺夫：《苏联心理科学的发展与现状》，人民教育出版社1984年版，第260页。以下引文均出自此书。

来，对一切科学，其中也包括心理学，必须给以方法论和哲学的论证。"为什么柯尔尼洛夫在前后两年里的立场会发生如此大的变化呢？实际上，他前面的言论所反对的是指凌驾于心理学之上的唯心主义哲学，因为切尔班诺夫正是维护心理学与唯心主义哲学的联盟。而后来，他所指的哲学是辩证唯物主义。

心理是高度组织起来的物质、即人脑的机能，这一基本原理现在对所有的辩证唯物主义心理学家来说都是常识问题。但在当时柯尔尼洛夫指出来时却遭到一些心理学家的反对〔例如别赫捷列夫、伊凡诺夫—斯莫林斯基（Иванов-Смоленский，А. Т），后者是巴甫洛夫的一个学生〕。可贵的是柯尔尼洛夫在指出心理是脑的物质属性时并没有把主观的东西、意识和心理的存在归结为生理过程。他指出：心理现象同生理过程是统一的，但又不能混为一谈。

心理是现实存在的反映，是不以人的意志为转移的客观存在着的现实的反映，这也是辩证唯物主义心理学最基本的命题。柯尔尼洛夫进一步指出："意识是存在的反映，脱离个体意识来研究个体，或者把意识和它的物质基础割裂开来研究意识……都会得出歪曲的概念。"他还说："意识，不是某种不必要的附加物，而是人的行为的适应机能。"

此外，柯尔尼洛夫在阐述人的心理生活时，特别注意运用辩证法，如心理过程中的量变与质变，对立面的统一和斗争，否定之否定的规律等等，虽然柯尔尼洛夫所举的例子并不完全是很贴切的，但他在心理学领域中这种努力是应该肯定的。

柯尔尼洛夫，作为最早认识到辩证唯物主义哲学应当是科学心理学的基础，认识到要解决心理学的核心问题，首先是心理学的对象、心理的本质及其研究的途径等基本理论问题的重要性，他的历史功绩是应该肯定的。当然年青的柯尔尼洛夫在科学的道路上也犯了机械论的错误。我们在下一节中将会谈到。

第三节 全俄精神神经病学代表大会的召开与苏联心理学领导权的确立

一、代表大会的召开

1923年1月4日，这是苏联心理学史上的重要日子，这一天在莫斯科召开了全俄第一届精神神经病学代表大会。会上柯尔尼洛夫作了《心理学与马克思主义》的报告，这个报告第一次在广大的心理学及邻近科学的代表面前站在唯物主义哲学的立场向旧的唯心主义心理学发起了进攻。柯尔尼洛夫提出：马克思主义影响下的心理学，首先应该根本改变对心理学对象本身的理解，即彻底抛弃精神和物质的二元论，把精神的东西、心理的东西归结为物质的东西，但又不能像庸俗唯物主义那样把心理看成是脑的分泌物，而是高度组织起来的物质的属性。因此，对它的研究应该采用客观的和实验的观察法。柯尔尼洛夫也不完全否定自我观察，认为可以借助客观的和实验的方法对自我观察加以调整和控制。

从上述观点出发，柯尔尼洛夫坚决反对当时广泛流行着的心身平行论、心身交互作用论。

在报告中柯尔尼洛夫还谈到马克思主义的其他方面——社会学的方面、历史唯物主义理论对于心理科学的重要意义等。他引用马克思关于“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改造世界”[①] 的思想说：心理学的任务不仅在于解释人们的心理，而且还要掌握人的心理。

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第6页。

二、苏联心理学领导权的确立

当时拥护柯尔尼洛夫的人很多，包括别赫捷列夫在内的一些老科学家。会后，切尔班诺夫被撤职，柯尔尼洛夫被任命为心理研究所所长。由于领导权掌握在以柯尔尼洛夫为首的一批年青的苏联心理学家手里，从此他们便主动积极地开始用辩证唯物主义改造传统心理学的工作。然而由于他们当时的理论水平不高，在建立新型的心理学体系的尝试中出现一些错误，这是我们下一节要讨论的问题。但无论如何，第一届全俄精神神经病学代表大会在苏联心理学的历史中是具有划时代意义的。它标志着辩证唯物主义心理科学的首次胜利，为通向新的心理科学开辟了道路。

第四节 维果茨基及其文化—历史发展理论

一、传略及其主要著作

（一）维果茨基的生平

维果茨基（1896～1934），莫斯科人，生于1896年11月5日，出身职员家庭，1917年毕业于莫斯科大学法律系，同时又在沙尼亚夫斯基大学攻读历史—语文学系。由于他的高度的求知欲，广泛的科学兴趣与特殊才能和严格的教养，使他同时在若干领域进行研究，他不仅钻研哲学、政治经济学、美学，尤其对心理学更有着浓厚的兴趣，在大学期间便开始研究艺术心理学问题。1925年他撰写了20多万字的《艺术心理学》专著作为他的学位论文，由于各种原因这本书直到1965年才正式出版，受到心理学界和艺术界的高度重视，现已译成多国文字，我国于1985年出版了它的中译本。

维果茨基在两所大学毕业后便回到了他曾长期居住过的戈麦尔市（位于白俄罗斯）任多所学校的教师，讲授文学、美学、逻辑学及心理学等课程，积累了大量的资料并撰写了40万字的《教育心理学》专著。此外他还深入研究了巴甫洛夫、别赫捷列夫的著作，探讨了高级神经活动生理学与心理学的关系。1924年1月6日在列宁格勒市召开的全俄第二届精神神经病学代表大会上，维果茨基作了题为《反射学的研究方法与心理学的研究方法》的长篇报告，对反射学提出了批评。当时新任苏联心理学研究所所长的科尔尼洛夫十分赞赏维果茨基，会后便邀请他到研究所工作。从此维果茨基成了专职研究人员，直至1934年因肺病去世，终年仅38岁。

（二）主要著述

维果茨基是心理学界不可多得的天才，他留下的著作达186种200多万字。代表作有：《高级心理机能发展史》(1931)、《思维和言语》(1934)、《教育心理学》(1926)、《儿童期高级注意形式的发展》(1929)、《艺术心理学》(1965年才出版)、《反射学的研究方法与心理学的研究方法》(1924)、《意识是行为心理学的问题》(1925)、《心理学危机的历史内涵》(1927)、《缺陷学原理》(1983年出版）等。他的大部分著作已由苏联编成《维果茨基文集》六卷本于1982年出版，并已译成多国文字。

二、维果茨基的文化—历史发展理论

（一）人的心理的社会起源理论

人的心理是怎样产生和发展起来的呢？我们都知道，人的心理是从动物的心理长期进化而来的。这是达尔文主义对我们心理学的一个重要分支即比较心理学的贡献。然而人的心理本身又是怎样发展起来的呢？也就是说心理过程的“人化”是怎样实现的

呢？这是传统心理学一直回避或混乱而马克思主义心理学必须回答和解决的重要问题。

维果茨基认为，心理发展有两种截然不同的过程：一是天然的、自然的发展过程，这是从最简单的单细胞的动物到最高级的哺乳动物的长期的生物进化过程。随着动物的不断进化，特别是神经系统的复杂化，心理便不断向前发展，这就是心理的种系发展过程。这是一条很长很长系列的发展链索，它是由无数的小环套而组成的，其中一个小环紧紧地套住另一个小环。动物心理学直到目前为止，只是知道了这一长长的发展链索是由无数的小环套所组成的这一事实，也研究了其中不少的小环套，但还有大量的小环套是我们的科学所不清楚的，而对其中有的环套则是完全不知道的，似乎这些环套已从这条长系列链索中脱落掉了。因此，要彻底搞清楚心理的这一长长的种系发展过程，还需要进行大量的科学研究工作，这就是对动物的智力发展史的研究。这一研究不仅具有实际的价值，而且还具有着重大的理论意义。动物心理的发展是完全受生物进化规律所制约的自然发展过程。

维果茨基认为，除了上述的这种自然发展过程之外，还有另外一种发展过程，这就是文化历史发展过程，即心理的“人化”过程。自从猿进化到人的阶段之后，心理不但没有停止发展，而且进入到一种新质的阶段，逐步产生了各种高级的心理机能。例如产生了随意注意、逻辑记忆以及抽象思维等，这些高级心理机能是除人之外的一切动物所不具有的，这是另一种性质的发展过程。它之所以不同于自然发展过程是因为在这个阶段上的心理发展基本上不是受生物进化的规律所制约的。维果茨基把这一发展过程称之为文化历史发展过程。他之所以如此称呼是因为这一发展过程是受社会的文化历史发展的规律所制约的。众所周知，维果茨基是文化历史发展论的创始人，他的基本功绩在于把历史主义的

原则运用于心理学之中。

（二）活动理论、内化理论与工具理论

这一理论所依据的基本原理是：人的心理是在人的活动中发展起来的，是在人与人之间的相互交往的过程中发展起来的。人的各种高级心理机能都是这些活动与交往形式不断内化的结果。维果茨基指出："任何一种高级心理机能在儿童的发展中都是两次登台的，第一次是作为集体的活动，社会的活动，亦即作为心理间机能而登台的，第二次才是作为个人活动，作为儿童思维的内部方式，作为内部心理机能而登台的。"① 因此，维果茨基对人的心理的历史观是与他的活动观和内化观紧密地联系在一起的。人的活动是与动物的活动根本不同的，人的活动是通过各种工具和手段来进行的。维果茨基认为，人的高级心理机能，像人的实践活动以劳动工具为中介一样，也是以各种符号系统为中介而进行的，也就是说人的心理过程是以符号作为工具而实现的。动物是通过机体的自然器官而适应自然的，人则是以他们的人造器官作为工具而改造自然的。而这些人造器官是人的自然器官的延伸，它们是随着社会历史的发展而发展的。

对心理发展持自然主义观点的人完全抹杀了人的活动与动物的行为之间的本质差别，把人的心理发展看成是自然成熟的结果。维果茨基则相反，他认为人的活动是与动物的行为完全不同的另一种新质的活动。人的心理就是在这样的活动中不断向前发展的，人的心理之所以成为高级的是因为它是以语言或符号作为工具作为中介手段的。这是不同于劳动工具的另一种进行"精神生产"的特殊工具。维果茨基称它们为心理工具。这种心理工具或中介手段也是在人类物质生产的过程中所发生的人与人间的关系和社会

① 《维果茨基文集》俄文版，第3卷，第146～147页，着重号是原作者所加。

文化历史发展的产物。维果茨基的文化历史发展论便由此而得名。因此关于人的心理过程的中介性、工具性是他的文化历史发展论的重要原理。

维果茨基的文化历史发展论就是关于人的高级心理机能的学说。什么是人的高级心理机能呢？在维果茨基看来心理机能有两大类：一类是所谓低级的心理机能，这就是指感觉、知觉、机械记忆、不随意注意以至形象思维、情绪等心理过程。从发生学的角度来看，这些低级的心理机能是最古老的，是动物和人所共有的。低级心理机能的发展过程是生物进化的结果，每一种新的较高的心理机能的产生都必然伴随着有机体结构的改变，特别是神经系统的进一步的复杂化。到了人的阶段，随着心理的不断发展便产生了各种高级心理机能，像建筑房子一样，在低级心理机能的基础上盖起了高级心理机能的大厦。例如在机械记忆上面增添了逻辑记忆，在不随意注意上面加添了随意注意，在形象思维的基础上加添了概念思维，在再现想象的基础上增加了理论性想象，在低级情绪的基础上增添了各种如道德感、理智感等高级的情感，在冲动性意志的基础上加添了预见性的意志。所有这些如随意注意、概念思维、理论性想象、高级情感和预见性意志等，便称之为高级心理机能。这些心理机能之所以称之为“高级的”，概括起来有两点：一是指心理的“随意机能”，二是指心理的“抽象机能”。所谓随意机能，也就是说当相应的外界的刺激物不存在或没有发生较强作用的时候，人可以凭自己的主观愿望和意志的努力去寻找它、追求它，把它呈现在自己的头脑之中，并产生相应的反应动作；所谓抽象机能，就是概括的作用，通过概括形成各种级别的概念，并且运用它们来进行判断与推理。这些高级心理机能与低级心理机能所不同的，前者是文化历史发展的结果，而后者则是种系发展的产物。维果茨基认为这本来是两条性质不同的

发展路线，但在儿童的个体发展中却相互融合、交织渗透在一起了，这就给儿童心理学的研究工作带来了巨大的困难，如果偏离了辩证唯物主义的指导，就很容易使儿童心理学的研究工作不是走上自然成熟的生物学化的道路，就是走上庸俗的社会学化的道路。

人的各种高级心理机能是怎样在人的文化历史发展过程中形成起来的呢？

上面已经说过，人的活动之所以不同于动物的活动在于：人的活动是一种文明的活动，这种文明表现在人会制作和使用工具，工具愈是高级，人的活动就愈是朝着文明的方向发展。维果茨基把人的这种活动称之为文化活动，人的心理机能也是随着这种文化活动的发展而发展的。维果茨基认为，这种发展的实质是人在活动与交往的过程中随着对符号系统的掌握从而使他在最初的低级心理机能基础上形成了各种相应的新质的心理机能。不但各种心理机能各自发生了质的变化，而且这些机能之间的相互关系也发生了质的变化。例如儿童随着年龄的增长逐步学会了运用思维来解决识记的任务，这样便产生了一种特殊的识记形式，即逻辑识记。由于这些高级心理机能之间的联系，它们便重新组合起来，产生高级的心理结构。维果茨基把这种结构称之为心理系统或意识系统。维果茨基在研究儿童年龄特点时，曾谈到在这种意识系统中各种心理机能在不同年龄阶段则处于不同的关系之中。例如婴幼儿期，在这一系统中知觉乃是占优势的机能，其他机能都是通过知觉而发生作用的。例如他们的识记是以再认的形式表现出来的。思维则具有直观的动作的性质，情绪同样也是通过知觉而引起的直接的体验。到了学龄初期，这个意识系统中各种机能又发生了不同的变化，在它们的结构中记忆更占着优势的地位，到了后来，在这一机能结构中思维迅速发展取得优势，从而形成了

意识的概念系统。维果茨基指出："如果对早期儿童来说思维就是意味着回忆的话，那么对少年儿童来说回忆就是意味着思维。"由此可见，在意识系统的发展中各种心理机能的关系是不断变化的。在一定的发展阶段某一种心理机能处于优势的地位，并在某种程度上制约着其他的心理机能，从而使心理结构不断地发生变化，不断地向前发展，由低级阶段走向高级阶段。

那么，各种高级心理机能及其结构系统是怎样形成和不断发展的呢？在这里维果茨基提出了一个十分重要的原理，这就是高级心理机能的中介性。低级心理机能是非中介性的。就是说低级心理机能都是直接发生作用而不借助于任何辅助手段的。

高级心理机能则不然，它们毫无例外地都是借助于各种辅助手段而发生作用的，这些辅助手段就是语言或符号。词或符号不是空洞的，它们总是代表着某种具体的现实的东西，总是在人们的共同活动中含有某种意义的东西。在人类文明的初期，这种符号是十分原始的，例如我们的祖先曾经运用过结绳记事的方法，他们用绳子打个结作为识记和以后再现的辅助手段。维果茨基在谈到高级记忆与低级记忆的根本区别时曾经指出："后者是某物被记住了"而前者则是"人去记住某物"。他还进一步指出："人的记忆的实质本身在于人借助于各种符号而主动地去识记。"其他一切高级心理机能的实质也都是如此。正如人借助工具进行劳动操作一样，人也借助符号进行心理操作。但是劳动操作的工具是外部的手段，而符号则是内部的手段。符号的作用就好像接通电路的电话员的工作一样，高级心理机能与低级心理机能不同正是在于它有了这位电话员在其间进行接线的工作。

随着人类交往的不断发展出现了词。词在各种符号之中有着最重要的地位。词是现实的概括的反映形式。我们知道，心理是人在与周围人们的交往活动之中发展起来的。维果茨基指出："交

往必须以概括和词的意义的发展为前提。”（着重号是原作者加的）也就是说，概括是在交往发展的情况下才成为可能。词的意义可能潜藏着各种不同形式的概括。概括是现实在人的意识中的特殊反映方式。维果茨基关于概括的理论充分地说明了符号在高级心理机能形成中的作用，充分地说明了人的心理过程的中介性。

在儿童的发展过程中，随着词的概括作用的不断扩展与深入，儿童的心理机能便逐步由低级阶段走向高级阶段以至最后形成最高的意识系统。维果茨基把它称之为“意识等级结构”。

维果茨基把概括分成了三个基本的阶段：第一个阶段是含混，这是幼儿早期最初级的概括形式，他们只是凭一些偶然的外部的空间接近而把一组对象联系起来，这是一种含混的概括；第二阶段便是复合，对含混而言这是较高一级的概括形式，这种概括又可以分为若干不同的小阶段，它们的共同点是以儿童的直接感觉经验为基础把诸对象联结起来，这样便形成各种假概念。维果茨基对于假概念的形成过程与作用进行了大量的研究并作了详细的阐述，最后概括便达到最高级的抽象综合阶段，从而产生各种真正的科学的概念并形成概念的系统。但是以上所有这些概括形式都离不开词或符号作为中介手段。然而，词的意义是在不断发展变化的，在儿童个体发展的不同阶段，词具有着不同的意义结构。随着词的意义的扩大，随着概括形式的逐步上升，人的心理机能也不断地从低级阶段提到高级阶段，从而形成各种高级的心理机能。但是离开了词或符号，概括便只能永远停在表象的阶段。由于词或符号的参与，心理过程的结构发生了根本的变化，从而使心理沿着人所特有的新的途径向前发展。

综上所述，由于有了词或符号作为中介手段，人的心理便不断地由低级机能转化为高级机能。维果茨基认为符号，尤其是词这类心理的工具，也像劳动工具一样都是社会生活的产物。它们

在起初是作为影响他人的手段，到了后来则变成了影响自己的手段。由此可见，一切高级心理机能都是在社会文化历史发展的过程中产生的。

中介结构是高级心理机能产生与发展的极为重要的机制。这种新的结构并不是从内部产生的，而是在儿童与成人的交往活动中形成起来的，因此，它起源于社会生活。任何中介环节最初都具有外部刺激的形式，而且都是为了作用于其他的人，最后才逐步内化，变成心理工具并且用它们来作用于自己。例如儿童的随意动作最初都是通过外部信号而产生的，成人借助于这种外部信号作用于幼儿以产生相应动作反应。这时中介结构并不是由幼儿自己产生的，只有到了后来，这种外部的信号才变成幼儿自己内部的心理工具，从而获得了真正中介的性质。任何随意动作都是这样产生的。

因此，高级心理机能之所以不同于低级心理机能，其本质差别在于它在机能结构上多了一个中介的环节，而且这种中介环节最初也是从外部刺激而转化来的。根据这一原理，维果茨基创立了一种专门研究高级心理机能发展的方法，他把这种方法称之为“双重刺激法”。这种方法在于同时给受试者两类具有不同作用的外部刺激，其中一类刺激是执行受试者的活动所指向的客体的职能，而另一类刺激则是作为辅助手段，也就是说执行着**符号的职能**，受试者借助于这类刺激的作用以组织自身的活动。维果茨基反对传统心理学的许多实验方法，他认为传统心理学的许多方法都是按照 S—R 的公式来设计的，最多也不过多一点从实验的结果来进行一些推测性的所谓心理分析。他所提出的“双重刺激法”是从发生学的角度来研究高级心理机能的本质，因此这种方法具有它的独特性。他曾运用这种方法进行了大量的研究，起初他研究儿童的概念形成过程，随之研究高级的注意、记忆、思维、

想象、情感及意志的发生发展过程，获得了十分丰富的有价值的科学成果。通过这些研究使他创立了高级心理机能的文化—历史发展理论，受到了学术界的赞赏。

三、维果茨基的教育心理学思想

维果茨基毕业后不久，就在戈麦里市各类学校长期教学的过程中积累了丰富的经验并进行了大量的实验研究，因而撰写了40万字的《教育心理学》著作，后来又撰写了《学龄期儿童的教学与智力发展问题》和《学龄前期的教学与发展》以及《儿童期高级注意形式的发展》、《学生因教学而产生的智力发展的动力状态》等一系列有关教育心理学思想的论著，提出了他的独到见解。

第一，关于教学与发展的关系。维果茨基提出了“最近发展区”的概念。他在评价了皮阿杰（发展不依赖教学）、詹姆斯（教学即发展）和考夫卡（教学与发展的二元论观点）的发展观后指出：教学与发展的关系“并不是在学龄期才初次遇到的，而实际上从儿童出生的第一天便相互联系着。教学必须考虑学生的年龄特点，即要以儿童一定的成熟水平作为基础，但是教学要推动发展，必须把着眼点放在儿童的明天。因此，他提出了要确定儿童心理发展的两种水平，即现有发展水平和“最近发展区”。

所谓现有发展水平系指儿童独立完成作业的心理水平，传统的智力测验所要了解的就是这种水平；而“最近发展区”则是由儿童在“有指导的情况下借成人的帮助所达到的解决问题的水平与在独立活动中所达到的解决问题的水平之间的差异”[①] 来确定的。“最近发展区”是维果茨基创立的一个极其重要的新概念，他

① 维果茨基：《学龄期的教学与智力发展问题》，龚浩然译，载《教育研究》1983年第6期。

使我们看到了儿童发展的最大可能性。维果茨基认为，主要的不是今天为止已经完结了的发展过程，而是那些现在仍处于形成状态的，刚刚在发展的过程，依靠这些过程，才能有力地推动发展。因此，维果茨基指出：教学就是人为的发展，也就是说教学应该是在发展的前面引导着学生的发展，教学在儿童发展中的决定作用表现在发展的方向、内容、水平和智力活动的特点以及发展的速度上，即教学创造着最近发展区，儿童的第一发展水平与第二发展水平之间的动力状态是由教学决定的。这也是教育者设计教学的根据。

第二，学习的最佳年龄期（关键期）。在谈到关键年龄时，维果茨基指出：儿童发展的每一年龄阶段都具有各自特殊的、不同的可能性，同时学习某些东西总有一个最佳年龄或称敏感年龄。维果茨基不但提出了学习的最低期限，即必须达到某种成熟程度才使学习某种科目成为可能，还强调了“对教学来说存在着最晚的最佳期（着重号是原作者加的）”。[①] 他举例说：“如果一个年龄达到三岁的儿童由于某些原因没有掌握言语，并且从三岁起才开始学说话，那么，实际上便会显得，三岁儿童学话要比一岁半的儿童困难得多……这种过晚的教学不会起到那种在最佳期所产生的发展作用。”[②]

学习的最佳期限是什么呢？维果茨基说：“对一切教育和教养过程而言，最重要的恰恰是那些处在成熟阶段但还未成熟到教学时机的过程。”[③] 只有在这一时期施以适当的教学，便有可能组织这些过程，以一定的方式调整这些过程，以达到促进发展的目的。

---

①② 维果茨基：《学龄前期的教学与发展》，龚浩然译，载《心理发展与教育》，1986年第3期。

③ 维果茨基：《学龄前期的教学与发展》，龚浩然译，载《心理发展与教育》，1986年第3期。

第三，社会环境是教育过程真正的杠杆。维果茨基从他的社会文化历史发展观出发，十分强调社会环境的作用。他说："教育过程乃是三方面的积极过程，即：学生积极，教师积极以及把他们联结起来的环境的积极。"[①] 社会环境，包括宏观的，即人们所处的社会生活条件、文化历史背景，它形成了整个大时代的政治气候和社会规范；还有微观的社会环境，这就是儿童所在的群体，即他所属的家庭、学校、班级、邻居、亲友、玩伴等所有与他进行直接交往的人及小群体，也就是他的人际关系系统。维果茨基论环境的作用与那些环境机械决定论不同，他强调儿童的活动与内化。维果茨基指出：一切高级心理机能最初都是在人与人的交往中以外部动作的形式表现出来的，然后经过多次重复，多次的变化，才内化为内部的智力动作。而内化的桥梁则是活动。因此，维果茨基说："学生的个人活动应该成为教学过程的基础"，"教师的全部活动仅在于指导与调节这种活动。"[②]他还说："从心理学的观点看，教师是教育环境的组织者与监督者。"[③]"教师的积极作用在于以极其不同的方式'塑造'、'裁剪'与'整合'对儿童进行教育的社会环境的各种因素以解决他所肩负的教育任务。"[④]

第四，维果茨基论教学的交往本质。维果茨基指出："作为交往和它的最系统化的形式便是教学。"这句话一针见血地揭露了教学的交往本质特点。而交往是主体与主体间的共同活动。教学必须是在知识经验存在着差异的人们之间进行，亦即有某种知识经验的人（如教师）与准备学习这种知识经验的人（如学生）之间的交往的。由此出发，维果茨基十分重视学生在教学过程中的**主体地位**。他批评传统教育只把学生看成是被动地接受知识的对象

① 维果茨基：《教育心理学》，1991年俄文版，第89页。

②③④ 维果茨基：《教育心理学》，1991年俄文版。

的观点时说："它所依据的是一条错误的规则，即：教师——这就是一切，而学生啥也不是。"① 当然他认为也不能颠倒过来，学生就是一切，教师啥也不是，这也是错误的。他指出："教育过程中一切都来自学生的个人经验"，因此，"教育应该这样来组织，以便不是有人在教育学生，而是学生自己教育自己"。②

由此可见，维果茨基在30年代就提出了教育民主化的思想。

第五，维果茨基论个性及其形成。个性是心理学中的一个极其重要的研究领域。研究个性对于进一步克服传统心理学的机能主义及脱离实际的倾向都有着十分深远的现实意义。为此，维果茨基很重视个性问题的研究。在他的代表作《高级心理机能发展史》一书的各章中都有关于人的个性的大量论述，并且还辟了专章探讨儿童个性的发展。他指出："个性及其发展问题是整个心理学的中心而又高级的问题。"③ 个性形成是教育的根本任务。

维果茨基从马克思的"人的本质不是单个人所固有的抽象物，实际上它是一切社会关系的总和"这一基本观点出发，指出："个性并不是与生俱来的，而是由于文化发展的结果产生的，因此个性是一个历史的概念。"④维果茨基在涉及个性问题时，总是和高级心理机能联系在一起加以研究，在他看来，个性是与高级心理机能同步发展起来的。他说："儿童的文化发展史导致了儿童个性发展史。"⑤

维果茨基在谈到个性的产生时认为是与人对"自我"的意识联系在一起的，他说："在儿童的个性发展中的决定性因素是儿童对'自我'的意识。"⑥ 维果茨基还强调言语与交往在人的个性形

①② 维果茨基：《教育心理学》，1991年俄文版。

③④⑤ 均见《维果茨基文集》俄文版第3卷，第41页、315页、41页。

⑥ 《维果茨基文集》俄文版第3卷，第324页。

成中的作用。他说，不掌握言语，不掌握符号系统，不通过社会交往，个性的形成是不可思议的。“个性是通过他在别人面前的表现才变成自身现在这个样子，这也是个性的形成过程。”①

当然，维果茨基对个性的研究也有不足之处，例如他重视了克服个性心理研究中的生物学化的错误倾向，强调了社会文化的决定作用，却忽视了对个性形成中生物因素与社会因素的关系的研究等，同时，对活动、实践在个性形成中的作用也阐述得很少。

四、维果茨基的局限性

尽管维果茨基的科学成果在当前国际学术界已得到认同与很高的评价，说“他的文化—历史发展理论为关于人、文化与教育的科学开辟了新的前景”。但事物总是一分为二的，金无足赤人无完人。科学创造活动也一样。维果茨基的文化—历史发展理论早期也曾出现过自然主义的倾向。例如他把低级心理机能与高级心理机能二者绝对地对立起来，认为儿童的低级心理机能具有纯遗传的自然性质，它们不是以文化的记号作为中介的，因而没有中介结构。后来他对于这一观点作了重大的修改。他说：“通常被认为是最初级的机能在儿童那里，服从于完全不同于种系发展的早期阶段的规律，其特点具有同样的中介心理结构。”②

其次，维果茨基把历史主义的原则引进心理学时，没有分析社会形态的具体性质，脱离具体的社会形态谈历史，只能使历史抽象化。这是不符合马克思的历史唯物主义观点的。

最后，维果茨基过于肯定高级心理机能的发展不伴随人的有机体结构的生物型变化。迄今为止，科学界对这个问题尚未有结

① 《维果茨基文集》俄文版第 3 卷，第 144 页。

② 《维果茨基文集》俄文版第 6 卷，第 38 页。

论。发展与变化是永无止境的过程，有机体（包括人类）的生物结构也是这样。因此，维果茨基把心理机能的自然的发展过程与文化历史的发展过程两者对立起来是没有充分的科学根据的。

尽管如此，维果茨基对心理学的科学建树的巨大功绩是不容抹煞的，这是当前世界各国学术界所公认的。因此，他的许多著作已被译成英、法、德、意、日、西、中等多国文字，世界心理学界对他的学术思想的兴趣日益浓厚，正在形成一股“维果茨基热”。在科学迅猛发展的今天，历史上许多科学家的思想都已显得陈旧，而维果茨基在学术界看来，他并不是一位历史人物，而是一位活生生的现代人。他的思想恰恰击中了当代心理学的时弊，照亮了现代心理科学前进的道路。后来他的学生与合作者们继承和发展了他的理论，在苏联形成了一个拥有众多拥护者的学派即社会文化历史学派。

第三十章 建立马克思主义心理学的尝试与经验教训

第一节 全俄精神神经病学代表大会后的形势

一、以辩证唯物主义思想指导心理学的目标达到共识

经过第一次（1923）和第二次（1924）全俄精神神经病学代表大会对唯心主义心理学及其代表人物切尔班诺夫的批判以后，在苏联，要建立与传统心理学不同的、以辩证唯物主义思想指导的心理学这一目标，在心理学界已基本上达成共识，即得到普遍的承认，而且大家都试图这样做。这在当时是很大的进步。

但是什么样的心理学才是符合辩证唯物主义的呢？这就仁者见仁、智者见智，特别是对心理学的基本问题，大家的分歧很大。在1927年12月～1928年1月召开的全俄儿童学代表大会以及1930年在列宁格勒召开的人的行为的研究的全苏代表大会上都充分地反映出来。因此这一时期可以说是对心理学基本理论进行争论的时期。

有利的条件是，恩格斯的《自然辩证法》俄译本和列宁的《谈谈辩证法》都在1925年出版了。1930年包括《哲学笔记》在内的列宁全集也出版了。然而由于当时大家的马列主义理论水平还不高，在建立马克思主义心理学的尝试中出现了一些错误。

二、建立马克思主义心理学的尝试

首先，在批判了切尔班诺夫后，别赫捷列夫发表了他的《反

射学》。这位老科学家虽然勇敢地站在反对切尔班诺夫的行列，但他的反射学实质上是行为主义的俄国版。为了反对反射学的观点，柯尔尼洛夫提出"反应"的概念。他认为："用反射这种纯粹生理学的概念必然导致机械主义"。他指出了"心理是高度组织的物质的特性"、"脑是心理的器官"等一系列基本命题。但是柯尔尼洛夫所宣传的反应学理论也是错误的，因此在30年代初同反射学一样受到批判。

针对行为主义与唯心主义心理学导致了心理学在方法论上的危机，1925年，维果茨基发表了《意识是行为心理学的问题》的论文，明确地提出"忽视意识问题就给自己堵塞了研究人的行为这一相当复杂问题的途径"。1930～1931年，维果茨基撰写了《高级心理机能发展史》一书，并与列昂节夫和鲁利亚一起提出了他们的文化历史发展理论。当然维果茨基的观点也是不完善的，下一节我们将详细讨论。

可以说，对反射学、反应学的讨论与批判，使心理学从反射学和反应学的机械论转向对心理、意识、个性作辩证唯物主义的理解。这是苏联心理学发展的一个重要转折点。

第二节　别赫捷列夫及其反射学

一、传略及其著作

（一）别赫捷列夫生平

别赫捷列夫（1857～1927）是苏联著名的老一辈生理学家、心理学家与精神病学家。1878年毕业于俄国外科医学院，毕业后沙皇政府曾派他到冯特实验室学习，回国后于1885年在喀山大学建立了俄国第一个心理学实验室并担任该校精神病教研室主任。从

1893年起他到了彼得堡医学院任教并担任该院神经与精神病教研室主任。1908年他组建了精神神经病学研究所。十月革命后该研究所改为国立精神神经病学院并担任该院院长。1918年别赫捷列夫同时兼任彼得格勒脑研究所所长。革命前由于他坚持进步的政治思想并竭力反对主观唯心主义的心理学而曾遭受过沙皇政府的迫害。革命后他积极协助苏维埃政权，使他领导的科学事业为劳动人民服务。

（二）主要著述

别赫捷列夫是苏俄脑科学的重要奠基人之一。他在脑科学研究方面的著作很多，如《脊髓与大脑的传导通路》(1893)、《关于脑功能学说的原理》(1903)、《脑和它的活动》(1929)。然而他的重要的科学兴趣却是致力于心理学的研究，是当时心理学的自然科学学派的代表人物之一，在这方面他的著作也很丰厚，如《客观心理学及其对象》(1904)、《客观心理学原理》(1907)、《关于客观心理学的方法》(1908)、《什么叫客观心理学?》(1909)、《关于神经—精神活动的基本表现及其客观研究》(1911)。后来把这些论文或著作汇集成巨著取名为《客观心理学》(1917)，该书贯串了谢切诺夫关于心理的反射起源的思想以此来对抗主观唯心主义的内省心理学。

十月革命后，别赫捷列夫为了反对传统心理学形形色色的流派，创立了反射学力图以此来建立马克思主义心理学。在这方面他著有：《反射学的基本原理》(1918)、《集体反射学》(1921)、《人的反射学的一般原理》(1928)以及其他有关教育方面的著作。1954年苏联学术界出版了《别赫捷列夫选集》。

二、反射学的基本观点及其影响

（一）反射学的基本观点

1904年别赫捷列夫发表了《客观心理学及其对象》一文，这篇文章阐述了反射学的理论提纲。反射学的基本原理来自谢切诺夫的思想。谢切诺夫指出：没有任何一种有意识或者无意识的思维过程是永远没有客观表现的。据此，反射学的研究对象就是：在大脑参与下所进行的全部反射（“相关性活动”），研究方法则强调客观的方法，包括反射的纪录、反射同外部刺激（作为反应源泉的客观事物）之间的相互关系等等。

反射学吸收了高级神经活动的生理学资料来解释心理活动，同时也广泛利用别赫捷列夫本人的有关神经学研究的丰富成果，把心理过程与神经过程紧密地联系起来。因此，反射学所使用的术语也改变了。例如用“集中”的概念代替“注意”，用“痕迹”代替“记忆”等等。在反射学的支持者看来，反射学和心理学是等同的，保留心理学的名称，“仅仅是由于传统、习惯或误解”而已。[①]

1921年，别赫捷列夫发表了一本研究社会心理方面的著作《集体反射学》，他用他当时创立的反射学原理去解释群体行为。这里所说的集体实际上是一般群体，按照这本著作的观点，可以用无机界起作用的规律来解释社会现象。例如万有引力定律，在社会生活中也有各种各样的引力中心（工业中心、科学中心等），它们吸引力的强弱与中心的大小有关；又如能量守恒定律，文化的继承性、后代人继承前辈的精神财富也以此规律为依据；再如用变异性与惰性、分化作用与内聚作用、繁殖与淘汰等原则来解释个性与社会等等。别赫捷列夫一共指出了二十多条在物理现象领域中起作用的规律，把它们生拉硬扯地搬到社会现象中来了。

（二）反射学的影响

由于反射学是以反对主观唯心主义，冒充辩证唯物主义的姿

① 别赫捷列夫：《反射学还是心理学》文集，1929年俄文版，第44页。

态出现，20世纪20年代初，在反对切尔班诺夫的主观唯心主义心理学取得胜利的情况下，反射学得到苏联一大批心理学家的支持，并且广泛影响到各学科领域。

当时属于这个学派的学者有后来成为苏联著名心理学家的米亚西舍夫（Мясищев В. Н.）、安纳耶夫（Ананьев Б. Г.）等人。在学科领域方面，例如教育学方面形成了一门《反射教育学与矫形学》，精神病学方面有《发生反射学》，艺术领域方面有《艺术与创造反射学》等等。1927年，乌克兰的高等院校把心理学课程改为反射学。

作为20世纪初在俄罗斯得到较大发展的心理学中的自然科学流派，其影响是比较大的。

三、对反射学的批判

（一）机械主义的错误

以自然科学的唯物主义原理为基础的反射学，同传统的主观唯心论的心理学比较无疑是历史的一大进步。但是正如上面所说的，它对心理的理解是机械主义的，问题在于这种机械主义冒充辩证唯物主义，因此具有更大的危险性。

（二）反射学忽视意识问题

反射学忽视意识问题，企图建立一种“没有心理的心理学”。对于行为，也被直接从物理学照搬过来的规律加以解释，特别是对社会历史现象的歪曲解释更是十分错误的。

（三）唯能论的错误

唯能论是19世纪末至20世纪初在哲学和自然科学家中流行的一种思潮，是物理学上唯心主义的一种表现。按照唯能论的基本原理，自然界、社会和思维的一切现象都可以归结为“能”。别赫捷列夫写道：“在现代科学中决不能把作为物质属性的力的旧概念带

在身上，因为物质概念实际上被能的概念吞没了，而且物质本身也被看成是联系着的能。”[①] 因此，他的个人反射学与集体反射学所引用的物理学规律的基本思想正是建立在唯能论的基础上，他忽视社会现象的特点，不了解社会心理和社会发展的真正规律。

由于反射学的这种观点，它在深入研究个性形成的机制、研究个性与环境相互作用的特点、研究个体与群体的行为准则等复杂现象时，它就很难用反射的原理加以解释，因为反射学实际上只能限于解释生物机体与世界的最初级的最原始的联系。这样一来，社会学被生物学所吞没，心理学被生理学所吞没。社会被理解为一座简单的生理机器，人则被理解为一个单纯的生理机体了。

四、对别赫捷列夫的评价

第一，作为俄罗斯老的一代科学家，别赫捷列夫的科研成果是巨大的。他在精神病理学、生理学等方面进行了大量的临床实验，取得了丰硕的成果，并且把它们运用到心理学中，在心理过程的生理机制方面作了很多正确的解释。

第二，十月革命后已经年过花甲的别赫捷列夫能迅速转变立场，抛弃唯心主义观点，积极学习马克思主义，并且站到反对切尔班诺夫的阵线来和年青的心理学工作者一起战斗，这是十分难能可贵的。

第三，别赫捷列夫的机械主义观点、唯能论观点给20～30年代苏联心理学的错误影响也是不容忽视的。在国际上，他受华生的行为主义观点的影响，他的观点也成了行为主义在生理学方面的依据。如果说，别赫捷列夫早期提出的客观心理学有许多正确

---

① 别赫捷列夫：《反射学与神经系统生理学中的新事物》，1925年俄文版，第41页。

的可取之处，那么到晚年他的思想却离真理越来越远了。

第三节　反应学的创立及其错误

一、反应学的基本观点

（一）反应学的概念

“反应”的概念是柯尔尼洛夫于1916年完成的博士论文《关于人的反应学说》的基本思想。他认为“用反射这种纯粹生理学的概念必然导致机械主义”，他提出了“心理是高度组织的物质的特性”、“脑是心理的器官”、“心理是现实存在的反映”等一系列基本命题。因而他提出了“反应学”。在他看来，反应学对心理的研究不同于主观心理学忽视对行为的分析，也不同于“反射学”那种忽视心理而只研究行为。反应学对心理的主观方面和客观方面都要进行研究。

柯尔尼洛夫用客观的实验方法并借助仪器来研究人对外界刺激的反应，如反应动作的形式、时间、速度、强度等等，并且取得了大量的有价值的资料和数据。

（二）反应学的主要观点

柯尔尼洛夫强调人是社会的实体，重视影响人的心理现象的社会因素。他指出：心理现象同生理过程是统一的，但又不能混为一谈。因此，他重视意识的研究。他说：“脱离开个体意识来研究个体，或者把意识和它的物质基础割裂开来研究意识，只能对完整的、生动、具体的个体得出歪曲了的概念。”[①] 心理学是关于

---

① A. A. 斯米尔洛夫：《苏联心理科学的发展与现状》，人民教育出版社1984年版，第263页。

“具体社会条件下的生动的、完整的、具体的个体行为的理论”。①他还进一步说：“意识，不是某种不必要的附加物，而是人的行为的适应机能。”②

反应学认为心理过程客观上好像只能是各式各样的统一的物理机能的特殊表现，因而，“心理学只能是物理学的一个部分”。③他把心理学建立在物理学的能量论基础上，认为心理过程遵循着能量单极消耗的规律，例如说脑力劳动以中枢神经的能量消耗为基础，体力劳动则以外周神经的能量消耗为基础，而在同一时间内二者不能彼此相容。这是把高级的复杂的心理过程归结为对刺激的简单反应的理论。

二、反应学的主要错误

（一）折衷主义的错误

反应学企图把反射学对行为研究的机械主义观点与传统主观心理学忽视对行为的分析加以综合，实质上是把机械论和唯能论的思想未加分析和批判折衷地混起来。由于柯尔尼洛夫对辩证法的理解是形式上的，对历史唯物主义掌握得不够，这是他的反应学概念上许多重大错误的根源。

（二）机械论的错误

把物理学的定律机械地搬入心理学中，从而抹杀了社会历史的人的特点。虽然在理论上柯尔尼洛夫曾强调人是社会实体，但在具体问题上他又自相矛盾。

反应学强调心理的反应性，并且在这方面做了许多有价值的

①② A. A. 斯米尔洛夫：《苏联心理科学的发展与现状》，人民教育出版社 1984 年版，第 263、264 页。

③ A. A. 斯米尔洛夫：《苏联心理科学的发展与现状》，人民教育出版社 1984 年版，第 336 页。

实验。但是很显然，他对人的心理活动的能动性估计不足。反应学派的成员包洛夫斯基就这样说过："寻求意识对行为的积极作用的例证，就等于是试图把握那些不能把握的东西。"[1]

三、对柯尔尼洛夫的评价

第一，柯尔尼洛夫是苏联心理学家中最早认识到马克思主义哲学应当成为科学心理学基础的人，是他第一个明确地提出要用马克思主义改造传统的心理学，在世界心理学史上也是第一人。

第二，柯尔尼洛夫给科学心理学提出了一些最重要的基本的原则：心理是脑的机能，是客观现实的反映等等，这在上面已经说明。这些原则对于现代的心理学家来说已是常识问题，但在当时却是很了不起的。

第三，柯尔尼洛夫提出了完整地研究苏联人的个性的原则，他主张心理学的研究必须和生活联系，他组织并亲自编写了高校、中师以及中学的许多教科书，并进行科普活动。

第四，柯尔尼洛夫提出的反应学的错误是严重的，影响很大，但作为当时年青的心理学家对马克思主义哲学掌握不够也是在所难免的。因此他一直到1935年才获得教育科学博士学位，没有通过论文答辩。

---

① A. A. 斯米尔洛夫：《苏联心理学的发展与现状》，人民教育出版社1984年版，第338页。

第四节　联共（布）中央的有关决议对心理学的影响

一、20年代末至30年代中期苏联心理学面临的形势

（一）国际国内形势

1925年12月联共（布）召开了十四次代表大会，总结了恢复国民经济时期的工作，开始进入国家工业化时期；1927年12月召开了十五大，通过了开展农业集体化的决议；1929年的十六大，讨论并实施第一个五年计划（1928～1933）。这一个时期的党内斗争也十分激烈。

国际形势当时也相当紧张：1929年，资本主义世界爆发了第一次经济危机，一直延续了三四年；1931年，日本帝国主义强占了中国的东三省，并企图鲸吞整个中国；1933年，德国法西斯上台执政并开始了它的侵略计划。

因此，1934年1月联共（布）召开十七大讨论第二个五年计划时，就提出了要“注重思想上政治上的领导权问题”。认为社会主义在一切经济和文化部门中都已获得决定意义的胜利，但“遗留在人们意识中的资本主义余孽还在人们头脑中保存着，资本主义包围势力是企图复活和支持这种余孽的”。

（二）心理学领域的斗争

1930年12月9日，斯大林与哲学和自然科学红色教授学院党支部委员会就哲学战线上的形势进行谈话。这个“谈话”针对的是20年代中后期发生的“机械论派”与“辩证论派”之间的理论争论。1931年1月25日，联共（布）中央以关于《在马克思主义旗帜下》杂志的决议形式公布。

根据联共（布）中央反对唯心论和机械论，进一步学习和钻研列宁遗著的精神，当时心理学也提出了相应的战斗任务。1931年上半年，由莫斯科心理研究所联共（布）党支部倡议，开展以批判反射学、反应学和文化一历史发展理论为中心的心理学论战，同时对外国的心理学流派（如行为主义、格式塔学派、弗洛伊德学派等）和苏联心理学家对这些学派的态度进行批判。当时在苏联流行的还有儿童学、心理技术学和心理测验学等学科，由于它们被广泛地运用于教育实践并产生了一定的不良影响，1936年7月4日联共（布）中央便作出了《关于批判教育人民委员会系统中儿童学的谬论》的决议，对上述学科进行了尖锐的批判。

二、对儿童学的批判

（一）儿童学的主要观点

儿童学是19世纪末20世纪初在西方流行的一种关于儿童发展的生物学、生理学和心理学的混合体。它以对儿童进行整体的综合研究为对象，研究发展中的儿童。儿童学的奠基人有霍尔、鲍德温等人。儿童学的产生与当时进化论思想的传播、实验心理学与应用心理学的发展有密切关系。十月革命前，别赫捷列夫、罗索里莫（Россолимо，Г．Н．）、涅察耶夫（Нечаев，А．Л）等人在俄国传播儿童学的观点。十月革命后的20年代，儿童学在苏联得到更广泛的发展，甚至被当时某些人自命是惟一的“马克思主义的儿童科学”，并企图垄断对儿童的研究。

儿童学的主要观点：它继承了儿童心理发展的遗传学派与环境学派的观点，并把二者机械地综合起来，认为儿童发展的过程是由生物因素与社会因素直接决定的。它用生物进化的规律解释儿童的遗传因素，用社会发生学的观点说明儿童对环境的消极适应等。儿童学藐视教育学，认为它是“经验的东西”。

（二）对儿童学的批判及其结果

1927年12月～1928年1月曾举行全俄儿童学代表大会，会上对儿童学的理论观点进行了激烈的争论。30年代初儿童学和反射学、反应学等的论战一起受到批判。

对儿童学的批判，在理论上集中于对儿童发展的动力问题的看法上。儿童学所认为的儿童心理发展只能受遗传与不变的环境宿命地制约的观点是错误的，实际上是站在唯心主义和机械主义的立场进行折衷。在批判中，当时不少学者都指出了遗传（生物因素）与环境（社会因素）相互关系的正确观点。克鲁普斯卡娅就用批判的态度对待用生物发生律来解释儿童发展的观点，并且提出了集体是教育的首要条件的思想。这些观点导致了后来苏联心理学家运用辩证唯物主义观点解答儿童心理发展的动力这一理论的可能性。

在实践上，儿童学滥用测验法造成不良的结果受到了中肯的批评。自联共（布）中央的决议发出后，儿童学的概念在苏联便被废弃不用了。

三、对心理测验的批判

作为一种测量人的智力、能力倾向或个性特征等个别差异的工具，在西方，从1869年F. 高尔顿首创后，经A. 比内和T. 西蒙编制了世界上第一个智力测验量表，后来又经过多次修订和其他心理学家发展，已被广泛运用。但是测验法一直遇到许多理论和实际的困难，例如什么是智力？智力差异的原因是什么？遗传、环境、教育在智力形成中的作用如何？怎样估计测验的信度和效度等等，派别林立，争论不休。

儿童学在研究儿童发展时，滥用智力测验来确定学生的智商(IQ)，对儿童造成了许多不良的影响，主要错误有以下五个方面：

（1）很多测验题目缺乏心理学的依据，即有些测验项目不属于心理学的范围，不能从心理学方面得到解释。

（2）只是从完成这些题目的量的方面来判定结果，而不对这些结果本身、完成每个题目的整个过程进行质的、心理学的分析，因此并不能说明问题。

（3）很多题目并没有考虑到生活在不同社会环境、接受不同教育的儿童的特点，用统一的题目去考他们，因而结果是不可靠的。

（4）所谓效度、信度，只是从儿童现有水平着眼，而没有考虑到测验过程的发展变化的可能性（第二种水平），不去揭露未能完成或做错了的题目的心理原因。

（5）进行测验的许多人员没有经过专门的训练，而且随便就给某些儿童作结论。

例如莫斯科的中央研究所，对学生不及格现象的原因进行了大量的“研究”，确定学生成绩和学生的住宅面积、所消费的肉类数量的相关系数等等，因此给学生、家长、学校均带来了危害，受到批判是理所当然的。

四、对心理技术学的批判

为了实现用实践来改造心理科学使之向现代心理学过渡，在《心理学危机的历史内涵》这一著作中，维果茨基提出了心理技术学的任务。他在书中指出：“新的心理学种子应根植于心理技术学之中。”[①] 心理技术学这门联系实践的科学是无可非议的，因此在苏联 20～30 年代曾兴盛过一段时间，但不久便遭受到极不公正的批判，其中原因之一据说是因为维果茨基这一概念是从德国心理

① 《心理学危机的历史内涵》，见《维果茨基文集》俄文版第 1 卷。

学家闵斯特伯格处借用来的，故有“拜倒在外国资产阶级学者膝下”之嫌，这当然是毫无道理不值一驳的。

心理学作为一门独立的学科最早来自德国，更何况闵斯特伯格是一位从传统心理学向现代心理学过渡的历史过程中的开拓者，他著的《心理技术学原理》一书1924年译成俄文出版。这是一本试图改造传统心理学的著作，所以受到维果茨基的高度重视，认为它具有很重要的意义。因为在闵斯特伯格看来，传统心理学家们如内省心理学家是与现实世界完全隔绝的，他们认为为了研究甜觉完全不需要研究糖，而后来像弗洛伊德、华生等人倒是把过去的传统颠倒过来面向生活，但由于他们没有实现像维果茨基所说的“哲学与实践的统一”，其中有的则走向了另一极端，因此，仍然停留在传统心理学的水平上，不可能实现向现代心理学的过渡。闵斯特伯格指出的心理技术学包含的内容十分广泛，但是他只单纯直接从事应用心理学，亦即从外部去解决传统心理学的改造问题而并未提出从内部改造传统心理学的任务，因此他的改造传统心理学的良好愿望并未得以实现。维果茨基高举了改造传统心理学的旗帜，他的功绩就在于不但从外部的应用，也从内部的理论、观点与体系，从二者的结合、统一实现改造传统心理学的愿望。然而，他的善良的愿望遭到当年极“左”路线的无情打击，致使曾在苏联风行一时的心理技术学偃旗息鼓，成了无人敢问津的“禁区”。

五、《决议》对心理学的影响与评价

自1936年联共（布）中央的决议之后，在苏联，特别是教育界掀起了一场大的批判运动，这次批判运动，从儿童学开始发难，也波及到其他学科。

应该公正地承认，在这次运动中有的批判是正确的。它使苏

联心理学家重新审查了一些带有原则性的科学原理问题，着手从根本上清除那些渗透到心理学中的反马克思主义的伪科学观点，导致新的研究趋向，从而出现了鲁宾斯坦等人对苏联心理学基本体系的建立。

然而，这次批判许多地方都不加分析，不分良莠，不区别其中的精华和糟粕，笼统地指责它们都是拾资产阶级的牙慧，是从资产阶级学说那里搜集而来的“混合物”。而且对人和学科的处理带有“一棍子打死”的性质。因此，儿童学、智力测验、心理技术学，甚至连很重要的一个分支——社会心理学也都成了“资产阶级的舶来品”，都变成了无人敢问津的“禁区”。一些学者被批判、撤职，一些有积极意义的成果也被否定。由此可见，《决议》造成的负面效应是相当严重的。今天看来，无论是儿童学或是心理技术学，这些学科的本身并没有值得非议的。问题在于用什么样的观点去开展这些学科的研究，所获得的材料是否能经受住实践的检验。

其次，学术问题，应该让学术界开展辩论。真理越辩越明，错误越辩越被揭露。通过辩论达到共识，这是使学术研究走向繁荣的途径。由党的领导人出面直接干预理论争论，运用党的《决议》这种行政命令手段解决学术问题，必然会窒息学术气氛，最终导致学术的衰落。苏联的实践证明了这一真理，中国的实践也证明了这一真理。我国自党的十一届三中全会之后，过去那些不正常的状况已得到纠正。这一段历史给后人留下了极有启发意义的教训。

第三十一章 苏联心理学基本体系的形成

第一节 关于研究人的行为的全苏代表大会

一、当时的形势

十月革命后为了巩固新的社会制度，必须加强上层建筑的改造。如上一章所说的，20世纪的传统心理学当时在苏联的流毒甚深，渗透了西欧唯心主义的内省心理学的影响，特别是美国的行为主义被许多人作为一种时髦而风行全世界，在苏联也很快地传播开来。各式各样非马克思主义的思想都在影响苏联心理学，心理学成了新社会制度下的“重灾区”。在列宁看来，心理学乃是“构成认识论和辩证法的知识领域”之一，因此心理学的改造任务更显得任重道远。

二、研究人的行为的代表大会的召开

1930年1月在列宁格勒召开了全苏关于研究人的行为的代表大会，这次大会是苏联心理学史上的重要里程碑。这次大会的规模在苏联心理学的历史上是空前的。参加大会的一共有3200多人，其中正式代表1400多人，大会报告竟达170多个。分四个分会场：（1）苏联心理学的方法论问题；（2）教育心理学；（3）心理技术学；（4）病理精神神经病学。通过这次大会，深入地批判了心理学中的各种唯心主义流派，特别是当时风行全美欧的行为主义的机械论。这次大会使全体苏联心理学家受到一次深刻的方

法论的教育，从而提高了马克思列宁主义的哲学水平。在这次会上各种非马克思主义思想受到了批判，使人们对建立苏联心理学的基本的方法论问题达到了共识。

这次大会，取得了丰硕成果，为苏联心理学新体系的形成打下了思想基础。但是也带来了消极的后果，上一章提到的1931年莫斯科心理研究所党支部倡议开展的批判，就是在这一形势下进行的。

继这次批判之后，由联共（布）党中央作出决议，更进一步扩大了批判的范围，加大了批判的力度。从此苏联心理学家们对于西方心理学的东西都噤若寒蝉，无人敢涉足了。这当然是违背列宁精神的，因为无产阶级文化不是在空地上建立起来的，而是吸取了人类文化的精华而形成的。因此，对待西方文化的成果，同样也应该去其糟粕，吸其精华，博采众长。这才是比较明智的态度。

但必须肯定1930年的这次行为研究的代表大会，对于苏联心理学基本体系的形成起了极其重要的作用，它使苏联心理学家明确了建立新型的心理学体系必须以马克思列宁主义哲学作为基础，其次也明确了必须研究心理的物质本体即脑的机能。大会之后苏联心理学家们纷纷回到自己的岗位，吸取过去的错误的教训，为共同建立新型的苏联心理学而忘我地工作。

第二节　马克思列宁主义哲学——苏联心理学的理论基础

从十月革命后苏联的建立到80年代末苏联解体，七十多年来苏联心理学家在改造传统心理学的过程中一直都在努力用马克思的哲学思想为指导以建立新型的苏联心理学。马克思、恩格斯和

列宁是马克思列宁主义的奠基人，他们关于心理、意识的论述很多，下面我们扼要地加以阐述。

一、心理与物质的关系

也就是心理现象与物质世界的关系。所谓的心物关系，物质世界当然也包括有机体在内。因此，心物关系也包括着心身关系。如何处理它们之间的关系？什么是第一性的？什么是第二性的？这是区分唯物主义与唯心主义的分水岭。马克思列宁主义哲学把物质世界看成是第一性，而心理现象则是从物质世界派生出来的是第二性的。传统心理学的形形色色的流派，虽然众说纷纭，但是归根结底有一点则是一致的，那就是把心理现象看成是第一性的，而物质世界则是由它派生出来的唯心主义，或者是把这二者看成是平行的，这就是心物或心身的唯心主义的二元主义。到行为主义的出现则把一切都看成是物质现象，根本不承认有心理现象。它自诩是“彻底的唯物主义”，实际上这是机械唯物主义，因此它们都是和辩证唯物主义背道而驰的。

二、心理、意识是人脑的机能

心理与意识是两个不同的概念，因为意识是心理发展到最高阶段才出现的。但在这里我们是把它们作为同义语来使用的。辩证唯物主义的基本原理，认为世界按其本质而言是物质的，而不是任何人或上帝创造的，它过去、现在和将来都永恒地存在着，并且在不断地运动、变化和发展。心理是物质发展到一定的阶段才产生，而且是和有机体的生命活动密切相联系的。心理的发展是伴随有机体的神经系统的发展而发展的。意识是心理发展的最高阶段，它是人脑的产物。因此，恩格斯说：“我们的意识与思维，不管它怎样好像是超感觉的东西，总是物质实体器官的产物，即

脑的产物。"[①] 列宁也指出："心理的东西、意识等等是物质（即物理的东西）的最高产物，是叫作人脑的这样一块特别复杂的物质的机能。"[②] 苏联心理学就是遵循了马克思列宁主义哲学这一原理，十分重视巴甫洛夫关于高级神经活动学说，把它视为心理的生理基础。

三、心理是客观世界的反映

什么是心理？一般说来，心理就是反映。反映是物质的普遍属性，是物与物的相互作用留下的痕迹的过程。反映随物质运动的形式的不同而具有不同的形式。心理现象是一种与物质的有机形式相联的反映形式。对人来说，感觉、知觉、表象、思维等都是心理现象的反映形式。意识是人所特有的最高级的反映形式，是心理发展的最高阶段。

心理是以特殊方式组织起来的物质的特性，这种特性就在于它具有反映周围世界的能力。所谓以特殊方式组织起来的物质就是指神经系统和它的高级部分——大脑，它是在动物进化历程中形成的专门心理器官。我们可以从三个方面来理解这种特殊物质的特殊的特性：

第一，这种特性不是物质的，像任何物体一样，脑具有许多物理的、化学的、生理的特性，但心理这种特性与它们不同，它没有颜色、气味，也摸不着，它是物质的产物，但不是物质性的产物。那么，怎样才能认识它呢？只有通过人的活动、行为的分析才有可能认识。这样理解就与庸俗唯物主义脑分泌心理和唯心主义的所谓"黑箱"理论划清了界限。

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1966年版，第18页。

② 《列宁全集》第18卷，人民出版社1988年版，第238页。

第二，脑的特性就在于脑具有反映外部客观世界（不依赖我们的客观存在）的能力。周围世界的对象和现象，通过视觉、听觉、触觉、嗅觉等器官影响人，在大脑皮质中反映出这些对象和现象的映象……

人脑对客观世界的反映并不是消极的、死板的像镜子反映事物一样，而是人与外部世界相互作用的积极的过程，从而指导着改造客观世界的行动。

辩证唯物主义认为，人的心理，无论其表现形式如何，其源泉与内容始终是客观世界、周围现实。马克思说过："观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。"[①] 列宁在他的著作《唯物主义与经验批判主义》中对于马克思主义的这一原理作了精辟的论述。他指出："我们的感觉反映客观实在，就是说，反映不依赖于人类和人的感觉而存在的东西。"[②] 列宁的反映论同时也认为人的心理对客观世界的反映并不像照镜或摄像那样刻板，而是主观的反映，心理反映是以前所反映的现象的映象的保存、加工而再现，因此心理反映是人对客观事物的认识。列宁指出："认识是人对自然界的反映。但是这不是简单的、直接的、完全的反映，而是一系列的抽象过程，即概念规律等等的构成、形成过程，这些概念和规律等等（思维、科学＝"逻辑观念"）有条件地近似地把握着永恒运动着的和发展着的自然界的普遍规律性。"[③]

由此可见，人脑对客观现实的反映、对这种现实的认识，同时也反映人对这种现实的态度。人脑反映客观现实并不能说这种

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1972年版，第217页。
② 《列宁全集》第18卷，人民出版社1988年版，第316页。
③ 《列宁全集》第38卷，人民出版社1959年版，第194页。

反映一定是正确的与精确的，这与反映者的个人经验和所掌握的人类社会历史经验（人的知识水平）以及人对客观世界的态度有关。活动和劳动的结果如果能得到预期的结果就说明反映是正确的，也就是说实践是检验我们的反映的正确性的标准。

由此可以得出结论：人的反映活动是客观的东西（不依赖于人而存在的东西）与主观的东西（人所固有的东西）的统一。反映就其内容来说是客观的，但反映总是具体人的反映，因而也具有主观的性质。因此，人的心理是客观世界的主观映象，人脑具有能动地反映客观世界的机能。

综上所述，我们把人的心理看作是人脑的机能，是客观世界的反映，这是马克思列宁关于心理实质的基本理论。苏联心理学家遵循马克思列宁主义哲学的这一基本原理进行科学研究因而形成了完全不同于传统心理学的新型的苏联心理学体系。在苏联心理学新体系的形成过程中，鲁宾斯坦作出了重要的理论贡献。

第三节　鲁宾斯坦——苏联心理学基本理论的主要奠基人

一、传略及主要著作

鲁宾斯坦（Рубинштейн，С. А. 1889～1960）是苏联著名的心理学理论家、哲学家和苏联心理学理论体系主要奠基人。1889年6月18日出生在敖德萨一个犹太籍律师的家庭，1908年在敖德萨黎希笛专科学校毕业后便到德国学哲学，1909年进弗伦斯堡大学，一年后转入马尔堡大学，1913年获马尔堡大学博士学位。回国后于1915年起在敖德萨任心理学和逻辑学教师，1919年任俄罗斯大学哲学和心理学教研室副教授，1921年这所大学的人文系

合并到人民教育研究所后，他担任在那里所建立的心理学教研室主任。1930～1942年任列宁格勒国立赫尔岑师范学院心理学教研室主任，1942～1945年担任俄罗斯教育科学院心理研究所所长，1943年被选为苏联科学院通讯院士，1945年被选为俄罗斯教育科学院院士，1945～1949年担任苏联科学院哲学研究所副所长，1945～1960年担任苏联科学院哲学研究所心理学部主任，1955～1960年是《心理学问题》杂志的编辑委员之一，1960年1月11日在莫斯科逝世，享年71岁。

鲁宾斯坦作为苏联心理学基本理论体系的奠基人之一，一生发表了50多种主要著作和论文，其中代表性的要算他的《普通心理学原理》（莫斯科1940年第1版，曾获斯大林奖金）、《存在和意识》（莫斯科1957年）、《心理学的原则和发展道路》（莫斯科1959年）以及他最后一本手稿《人和世界》（1969年发表了其手稿摘录）等。其他还有如1934年发表的著名论文《卡尔·马克思著作中的心理学问题》、1935年出版的《心理学原理》、1941年的《关于心理学研究的道路》、1945年的《苏联心理学体系中的活动与意识的问题》、《从辩证唯物主义观点看意识问题》、1947年的《巴甫洛夫学说和心理学》、1952年的《巴甫洛夫学说和心理学的哲学问题》、1955年的《心理学的理论问题》、1957年的《哲学和心理学》、《思维心理学问题和决定论原理》、1958年的《论思维及其研究途径》以及1960年的《能力问题和心理学理论问题》等。

二、对苏联心理学的主要贡献

鲁宾斯坦对心理学的贡献主要在苏联心理学的基本理论建设方面，他强调关于心理学中的哲学理论问题研究对心理学的发展具有决定性的意义。十月革命后他便致力使苏联心理学在马克思列宁主义哲学——辩证唯物主义与历史唯物主义的基础上建立自

己的思想体系，因此，他在心理学的方法论、基本理论和实验研究方面做了大量的工作。根据我国朱智贤教授的意见，鲁宾斯坦对苏联心理学的重要贡献，归纳起来他为建立苏联心理学提出了以下三个主要的原则：

第一，意识与活动的统一原则。在鲁宾斯坦看来，人的心理、意识是在活动中形成起来的。活动是检验心理、意识正确与否的客观标准，而心理、意识反过来又调节、制约着活动的进行。鲁宾斯坦写道："关于意识与活动的统一性的论点的基本的积极的内容在于肯定它们的相互联系和相互制约性。人的活动制约着他的意识、他的心理的联系过程和特性的形成，人的意识、他的心理的联系过程和特性则实现着对人的活动的调节，而成为它们的完全符合的完成的条件。"[①] 意识与活动的统一原则是鲁宾斯坦早在1934年他的著作《马克思著作中的心理学问题》中第一次提出来的，后来又在他的许多著作，特别是《普通心理学原理》这一巨著中进一步加以发展。这一原则表明意识与活动这二者不是对立的，也不是等同的，而是统一的。这样就把新型的苏联心理学与传统心理学从根本上区别开来，成为苏联心理学的主要原则，从而奠定了苏联心理学的理论基础。

第二，辩证决定论原则。鲁宾斯坦在他的著作中从马克思主义哲学关于物质对精神的决定作用以及精神对物质的反作用这个一般原理出发研究了心理、意识与客观现实的辩证关系，从而确立了苏联心理学这一原则。它是指心理、意识是由生活方式来决定的并且是随着生活方式的改变而变化的。动物心理是由有机体的自然环境及其生活方式来决定的，而人的心理、意识则主要是由人所处的社会环境及其社会生活方式来决定的。然而这种决定

① 鲁宾斯坦：《心理学的原则和发展道路》，三联书店1956年中文版，第251页。

作用并不是机械的，人由于心理、意识的调节作用，通过自身的活动反作用于客观现实。这一原则用鲁宾斯坦的话来加以概括那就是外部原因通过内部条件起作用。

第三，发展的原则。鲁宾斯坦把辩证唯物主义关于世界万物都处在不断地运动、发展与变化的过程之中的基本原理用来探讨、研究心理、意识的规律，从而确立了苏联心理学的发展的原则。这一原则表明：人的心理、意识既不是自然成熟的过程也不是由外力机械推动的过程，而是在社会环境的影响下特别是在教育的影响下通过人自身的活动而发展起来的，只有把心理看作是发展的产物，只有把它看作是活动的结果，才能正确地了解与解释它。

此外，鲁宾斯坦还对西方的传统心理学的许多流派在心理学的基本理论问题上作了深入的分析与批判。他指出："内省心理学把意识封闭于自身之中，从而就把它和客观存在与行为、和人同客观外在世界的实在的物质关系赖以形成的实践活动割裂开来，和意识割裂开来的人的行为就因此而仅仅被看作是反应的总和了。各种流派的'行为的'心理学（如别赫捷列夫的反射学）以及美国的行为主义虽然与唯心主义的意识心理学相对立，但在事实上不过是内省的唯心主义意识心理学的另一面而已。无行动的意识性和盲目的反应和熟练的无意识的行动性，这两方面都不过是同样地把意识割裂开来，把意识'孤立化'的两种表现罢了。"①

从上面的一段话可以看出，鲁宾斯坦对传统心理学的评价深刻地击中了它的要害，因而博得了苏联心理学家们的高度赞赏。

鲁宾斯坦对苏联心理学基本体系形成的历史功绩主要在于他把被传统心理学割裂开来的意识和行为二者辩证地统一起来。为

---

① 鲁宾斯坦：《心理学的原则和发展道路》，1959年俄文版，第145～146页。

了避免误会，鲁宾斯坦用“活动”一词代替“行为”，此后都被苏联心理学家们所采用。

以上只是扼要地谈了鲁宾斯坦的主要贡献。除此以外，他对一些具体的心理过程特别是对思维问题的研究也同样作出了重要贡献。他认为心理学在思维问题上的研究任务在于研究它的过程，而不是研究它的结果，同时又不能把这二者绝对地对立起来。他着重研究了思维与活动的关系、思维过程及其结构等问题。其次，他对传统心理学诸如符兹堡学派、格式塔学派乃至皮亚杰学派等都作了深入的分析研究与实事求是、非常中肯的批评。

综上所述，鲁宾斯坦对建立马克思主义的苏联心理学的贡献是巨大的。

三、对鲁宾斯坦的评价

上面已经指出，鲁宾斯坦作为苏联心理学理论体系的重要奠基人，他的历史功绩是巨大的。但是，50年代以前“个人迷信”在苏联盛行，学术界也不例外，鲁宾斯坦由于他的历史功绩也被树为“权威”，这样，他的观点甚至错误观点也被说成是马克思主义的，谁也不敢说个“不”字。以社会心理学为例，他公然说社会心理学是资产阶级的学科，主张搞社会心理学的人就企图以此来替代历史唯物主义。他说：“鼓吹特别的历史心理学——这多半就是维护反动派所喜欢的‘社会心理学’，这种心理学实质上不是别的，而是使社会学心理学化，亦即把唯心主义搬运到研究社会现象的领域中来。任何用‘历史心理学’来顶替社会学，顶替历史唯物主义的企图，都应当作为原则上谬误的东西而被摒弃。”① 这样，鲁宾斯坦就犯了混淆历史唯物主义与社会心理学之间的界限

① 鲁宾斯坦：《存在和意识》，三联书店1980年版。

的错误。60年代后，他的这一错误受到了心理学界的批判，从而使社会心理学在苏联开禁。

因此，在评说鲁宾斯坦时既要肯定他对苏联心理学的巨大的历史功绩的一面，也要否定他错误的一面，同时也要指出他的功绩是主要的。这才是实事求是的态度。

在苏联心理学的基本理论体系的形成过程中，除了鲁宾斯坦之外，布隆斯基、柯尔尼洛夫、维果茨基、列昂节夫、斯米尔诺夫、洛莫夫以及彼得罗夫斯基、雅鲁舍夫斯基等苏联心理学家也都起过重要的作用。正确地说，苏联心理学体系是全体苏联心理学家集体智慧的结晶。

第四节 苏联心理学的自然科学基础的研究

一、概述

十月革命后苏联心理学家为了贯彻唯物主义反对唯心主义的路线，为了改造传统心理学建立新型的苏联心理学，对研究心理学的自然科学基础产生了很浓厚的兴趣。研究心理的自然科学基础就是指要寻找心理的发生与发展的自然科学材料的依据，从自然科学的研究材料中得到说明、解释。马克思列宁主义哲学是从大量的社会科学与自然科学的材料中高度概括而成的科学。这样，马克思列宁主义哲学便成了放之四海而皆准的真理。因此苏联心理学是以它来作为自己的方法论基础的。这是改造旧心理学与建立新的心理学的必然趋势。苏联心理学家在长期的研究过程中一直和自然科学家紧密合作，共同研究、探讨揭示心理的自然本质。这种合作大致有以下三种形式：

第一种形式是力图揭示心理活动的生理机制，这一方面的主

要代表人物有巴甫洛夫和乌赫托姆斯基等人；

第二种形式是以拉扎列夫等人为代表，力图揭示心理活动的物理化学基础；

第三种形式是以瓦格纳等人为代表，力图以达尔文的进化论思想探讨心理的种系发展的规律。

直到20世纪50年代末，以上三种形式的合作是卓有成效的，特别是第一种形式的合作日益密切。到1950年两院联席会议之后把巴甫洛夫的学说提到了苏联心理学的惟一的自然科学基础的高度，片面地强调巴甫洛夫学说的科学性及其对心理学的意义，从而使苏联心理学又走了一段弯路。直到1962年才得到纠正，使苏联心理学重新走上迅速发展的道路。

二、两院联席会议与心理学在巴甫洛夫学说基础上的改造

前面已经讲过，唯心主义的内省心理学在苏联这块土地上有着深远的影响，在这一时期不少苏联心理学家错误地认为研究人的心理现象发生发展的原因主要是受外界环境的影响，而与大脑的神经活动无关，因而轻视巴甫洛夫学说。在他们看来，建立新型的苏联心理学并不需要研究巴甫洛夫的高级神经学说；另一些人则对巴甫洛夫的学说抱着偏见甚至错误的看法。

然而，马克思列宁主义关于心理的实质问题已作了明确的规定。科学地理解心理现象要求苏联心理学家不仅要研究心理是怎样反映客观现实的，而且也要揭示心理过程的神经机制。列宁之所以在苏联极端困难的条件下仍大力支持巴甫洛夫实验室的科学研究工作，就是因为巴甫洛夫关于高级神经活动学说客观地揭示了心理活动的物质基础。因此，在苏联心理学界存在的各种对巴甫洛夫学说的混乱的错误认识都是不符合苏联心理学的科学精神的。有鉴于此，1950年6月由苏联科学院与苏联医学科学院共同

召开了一次联席会议，会议尖锐地批评了对巴甫洛夫学说的各种片面的和错误的认识，明确地指出了巴甫洛夫学说不仅对生理学和医学，而且也对其他许多学科，特别是对心理学的重要意义。会议强调巴甫洛夫学说应该成为心理学的自然科学基础，并把这个问题提到苏联心理学的方法论的高度来认识。

1952 年 6 月，俄罗斯教育科学院主席团召开了全苏心理学会议，进一步贯彻和落实上次会议关于用巴甫洛夫学说改造心理学的精神。会上，斯米尔诺夫作了题为《心理学的现状及其在巴甫洛夫学说基础上的改造》的报告，捷普洛夫作了《心理学的客观方法》的报告。会上对如何用巴甫洛夫学说改造心理学的各种问题进行了广泛的热烈讨论，许多著名的心理学家都发表了自己的意见，最后还作了保证贯彻和落实会议的精神的决议。

这两次会议虽然对揭示巴甫洛夫学说运用在其他知识领域的意义，对强调研究心理的物质本体，研究心理的生理机制的唯物主义的方向有重要的作用，但是会议之后却出现了教条主义和庸俗化以及忽视对人的心理的社会文化机制的研究的偏向，这是苏联心理学发展中又一次深刻的教训。我们将在下一章加以讨论。

三、乌赫托姆斯基

乌赫托姆斯基（Ухтомский，А. А. 1875～1942）是苏联著名生理学家，苏联科学院院士。早在 1904 年，他在一次讲演作演示试验的过程中，用电流刺激被试（狗）的大脑皮层某一区域却没有引起该动物的肢体的收缩，却引起了被试的排粪反应，因而使试验遭到失败。为什么呢？乌氏经过反复的试验与研究，他发现原来在大脑皮层上出现了优势兴奋灶，从而抑制了电流刺激所引起的正常反应。

乌赫托姆斯基根据长期实验研究的结果提出了优势学说。

1924年1月，在彼得格勒召开的全俄第二届精神神经病学代表大会上，他作了题为《优势是神经中枢的工作原则》的报告，引起了大会的很大反响。1925年，柯尔尼洛夫在他的《辩证唯物主义心理学教科书》中概括大脑两半球活动的原则时，把乌赫托姆斯基提出的优势原则作为其中的五个原则之一，从而进一步充实了巴甫洛夫的高级神经活动的学说。

优势现象乃是指在大脑皮层上当前占统治地位的兴奋中心，又称为优势兴奋灶。优势兴奋灶是一种极其重要的生理现象，它显示着有机体外部行为的状态和预示着有机体行为的趋向。在乌赫托姆斯基看来，优势兴奋灶乃是注意的生理基础。不仅是注意，而且一切概念、表象以及一切心理内容都是过去某一时期被体验过的优势兴奋而留下的痕迹。乌赫托姆斯基的研究表明，优势兴奋灶具有一定的惰性。在他看来，一个人的定势、偏见、喋喋不休以及错觉等现象的生理基础都在于优势兴奋的惰性。乌赫托姆斯基的优势学说进一步充实了巴甫洛夫的整体论的思想，即：有机体在解决面临的某一主要任务时是作为整体而参与活动的，其余的次要任务所引起的反应都要服从于该主要任务而引起的优势兴奋灶的“指挥”。

乌赫托姆斯基的著作很多，其中最著名的是他的《优势是神经中枢的工作原则》，1950年苏联出版了他的研究文集。他对苏联心理学中唯物主义观点的形成与发展曾起过不可忽视的作用。

四、瓦格纳的心理进化论

瓦格纳（Вагнер，В. А. 1889～1934），苏联著名生理学家，苏俄动物心理学的奠基人，生物学的进化论者。他一贯坚持发展的观点，从达尔文学说出发用客观方法研究动物的本能与动物心理的进化。1924年发表了《比较心理学的生物学原理》，1929年

又出版了他的《心理能力的发生发展》。在这两本著作中作者用自己大量的研究中所获得的丰富事实材料，同时也收集了大量其他学者的研究资料，深入探讨动物心理的进化过程，揭示了心理在动物行为中的调节作用。有力地驳斥了传统心理学中对心理的副现象论的解释。因而，瓦格纳的科学研究成果在苏联心理学的形成过程中作出了宝贵的贡献。

但是瓦格纳的研究也有一定的局限性，他在研究人的心理发展时，同样也抱着生物学观点，抛开了人所处的社会文化历史条件去解释人的心理。正如苏俄心理学史家雅罗舍夫斯基说的，瓦格纳像一切自然科学派的代表人物那样，未能架起一座由人类生物学通向研究人类的社会—历史本质的桥梁。

在苏联建国的20～30年代，对心理的自然科学的研究，除了上述的学者外，还有其他许多热心这方面研究的苏联科学家，例如拉扎列夫的心理的生物物理学的研究成果对苏联生理心理学的发展作出了重要贡献等，限于篇幅不再一一阐述。

第五节　卫国战争年代的苏联心理学

伟大的卫国战争时期，很多苏联心理学家都参军去了，但是根据战争的特殊需要，不少心理学工作者仍做了大量有益的工作。

一、对神经心理学的研究

由于战争所造成的人脑局部损伤所引起的心理机能破坏以及恢复这些机能的途径，这在战时是一个很普遍的问题。作为苏联医学科学院莫斯科神经学研究所分所——康复医院的科学领导人鲁利亚（Лурия，А. Р.）与列昂节夫（Леонтьев，А. Н.）、查包洛塞茨（Запорожец，А. В.）、格列尔什坦（Геллерштейн，С. Г.）、

赞科夫（Занков，Л. В.）等人一起领导了这方面的研究工作，并且取得很大的成绩，特别是对额叶在心理过程中的调节作用的研究，导致了形成心理科学的一个专门领域——神经心理学。

鲁利亚等人的研究证明了维果茨基（后来是安诺兴和伯恩什坦）提出的原理，即任何自觉的活动都是脑器官协同工作的复杂的机能系统。脑机能的系统定位的原则是正确的。乌兹纳捷（Узнадзе，Д. Н.）的定势理论在这方面也作出了贡献。

二、其他领域的研究

苏联心理学家对夜间视觉与提高听觉感受性问题〔凯克耶夫（Кекчеев，К. Х.）和什瓦尔茨（Шварц，Л. М.）等人〕、飞行员的训练以及他们的复杂运动机能与个性品质的形成〔普拉托诺夫（Платонов，К. К.）、什瓦尔茨（Шварц，Л. А.）、古里扬诺夫（Гурьянов，Е. В.）等人〕、伪装问题（安纳耶夫等人）等进行了广泛的研究。

捷普洛夫（Теплов，Б. М.）所发表的《关于实践思维问题》的文章，分析了高级军事指挥员的活动，同时也讨论了有关普遍心理学的许多原则性问题，引起了大家的兴趣，该文被收入名为《战略家的智慧》的专集中。

第三十二章 20世纪60年代后苏联心理学的发展

第一节 60年代初的全苏心理学会议

一、20世纪50年代前的苏联心理学

50年代前，苏联心理学无论从基本原则、体系、结构和内容都是与西方的传统心理学根本不同的。它是以马克思列宁主义哲学为指导的新型的心理学，是十月革命后苏联心理学家集体智慧的结晶。

但由于当时个人迷信和教条主义盛行，致使苏联心理学发展缓慢、思想僵化，甚至出现生物学化的错误。

随着50年代中期全苏开展了对个人迷信的批判，学术界民主空气逐步活跃，心理学研究也出现了转机。

二、"全苏会议"的召开

鉴于心理学存在的许多问题，1962年5月8日～11日在莫斯科由苏联科学院、苏联医学科学院、苏联教育科学院和苏联教育部四个单位联合召开了题为"高级神经活动生理学与心理学的哲学问题"的全苏会议。参加会议的有来自40个城市1000人，其中有200人是政府各有关部门的领导和学术界的知名学者。这次会议也像1930年召开的批判行为主义的大会一样，是苏联心理学史上的又一个里程碑，对苏联心理学的变化和发展具有重要的历

史意义。

会议对1950年召开的两院联席会议上有关巴甫洛夫学说及在其基础上改造苏联心理学的问题以及对从那次会议之后心理学出现的状况作了深入的分析和总结。会议一方面肯定了巴甫洛夫学说是现代自然科学最卓越的成就之一，它在奠定马克思主义心理学的自然科学基础方面具有不可估量的重要意义，因此企图全盘否定巴甫洛夫学说是十分错误的；但同时会议也指出由于受个人迷信和教条主义的影响，在苏联有一些人把巴甫洛夫的话奉为金科玉律，对待巴甫洛夫学说采取教条主义的态度，借捍卫巴甫洛夫学说之名，行学霸作风之实，只准抄袭，不准发展，否则就被斥之为“反巴甫洛夫路线”。由于片面强调以巴甫洛夫学说改造心理学的方针，使得1950年两院联席会议之后在心理学中曾一度出现套用、滥用巴甫洛夫学说的非科学态度，导致苏联心理学曾一度出现生物学化的倾向。1962年新的联席会议，总结了这一严重的经验教训，并指出了加强对人的心理的社会性的研究、对个性研究的必要性，这样，心理学才能更好地为社会主义建设服务。

由此可见，这次会议为拨正航向，解放思想，把苏联心理学引向迅速发展的道路具有十分重要的意义。

苏联许多著名心理学家如列昂节夫、捷普洛夫、巴辛（Бассин，Ф. В.）、科斯秋克（Костюк，Г. С.）以及米亚西舍夫等人都在会上作了专题报告或发言，讨论气氛极为热烈。紧接着苏联心理学界召开了一系列的大大小小的会议，进一步贯彻落实这次会议的精神。此后苏联心理学发生了一系列变化。下面进一步探讨60年代后苏联心理学的主要变化。

第二节　巴甫洛夫学说的新发展

辩证唯物主义认为世界上的一切事物都是在不断地运动变化和发展的，巴甫洛夫学说同样也是如此。事实上巴甫洛夫学说在不少方面有其局限性。下面着重谈谈对发展巴甫洛夫学说有重要贡献的主要的苏联学者。

一、安诺兴及其机能系统理论

（一）传略及其主要著作

安诺兴（Анохин，Л. К. 1898～1974），生物学博士、教授，苏联生理学家、心理生理学家，苏联科学院和医学科学院院士，1972年获列宁奖金。从1971年起任苏联科学院心理研究所神经心理生理学基础研究室的学术顾问。

安诺兴的研究成果很丰富，他的代表性著作有：《神经活动心理学的中心和边缘问题》（1935）、《高级神经活动问题》（1949）、《作为生理学问题的内抑制》（1958）、《机能系统是建立生理控制论的前提》（1963）、《机能系统的普遍理论的原则问题》（1971）以及《机能系统的神经元机制》（1974）等等。

（二）安诺兴关于返回传入的概念

巴甫洛夫关于反射和反射弧的概念、旧的反射图式无法解释有机体是如何从进行的动作的结果中获得信息从而立即调整自身的行为的。安诺兴通过实验提出了返回传入的概念，他发现只有当通过返回联系给大脑发出关于动作结果的信息，才能正确地说明有机体的积极的适应行为，同时由于返回联系而产生的一种信息的校正装置，把当前的信息与头脑中所保留的过去经验（个体经验与种系经验）的信息加以校对，从而产生对活动的“预见”。

与此相联系，安诺兴同时还提出了超前反映的概念，他把超前反映界定为“对超过外界现象的进程预先作出反应的准备以便适应现象发展的顺序链索中即将出现的环节”。安诺兴认为，超前反映是动物普遍的生命现象，随着动物机体复杂化高级化，超前反映也不断地进化，最后在人类的意识水平上达到惊人的程度。这样，安诺兴把古典的反射弧的旧图式改造为反射环的新图式。

特别值得提出的是安诺兴的机能系统理论。通常我们把机能看成是某组织的作用，但是在安诺兴看来，一个单独的行为或动作，并不单是某一脑区的机能，而是包括了一系列脑区的机能系统。以消化机能和呼吸机能为例，它们是由分泌、运动以及多种不同器官的机能协同活动的结果。一切心理活动，注意、知觉、记忆、思维以及言语动作都不是孤立的脑区的作用，而是各脑区的协同作用。安诺兴的机能系统理论是与反射弧的概念紧密地联系在一起的。反射弧是作为一个成分包括在机能系统之内。

由此可知，行为、活动并不是像行为主义所揭示的那样单方面地由外界刺激所决定的，个体的内部需要、内在的心理状态等都起着重要的作用。因此，机能系统的理论对反对机械决定论有着特殊的意义。

二、捷普洛夫与涅贝利岑对神经活动类型学说研究的新进展

捷普洛夫（1896～1965）与涅贝利岑（Нёбылицын，В. Д. 1930～1972）两人都是苏联教育科学院院士或通讯院士。他们进一步发展了巴甫洛夫关于高级神经活动类型的学说。

巴甫洛夫在创立高级神经活动学说的过程中发现不同的动物的神经活动具有不同的特点，他根据 66 只被试动物（狗）进行实验的结果提出了三种最主要的神经系统的特性，即：1. 神经过程的强度；2. 神经过程的平衡性；3. 神经过程的灵活性。从而把高

级神经活动的类型归纳为四种，即：兴奋型、活泼型、安静型与弱型。50年代之后捷普洛夫和涅贝利岑等人进一步发展了巴甫洛夫的类型学说，他们以人为对象进行大量的实验研究的结果，补充了神经过程的易变性、神经过程的动力性、皮层兴奋的集中性以及皮层的激活性、兴奋与抑制高级神经活动的类型等特点。他们为人的个性差异的生理基础增添了有科学依据的内容，从而在苏联创立了差异生理学学派。捷普洛夫的主要著作有《高级神经活动的类型特点》（主编，1956～1965）以及《个别差异问题》（1961）等；涅贝利岑的主要著作有《人的神经系统的基本特征》（1966）以及《神经系统基本特性的研究及其对个别差异心理学的意义》（1963）等等。

三、伯恩斯坦

伯恩斯坦（Бернштейн，А. Н. 1896～1966），苏联医学科学院通讯院士。他对人的心理和运动的关系的科学研究成果表明：人的行为的基础不是简单地对外界影响的反应，而是在解决问题的过程中克服内部和外部障碍的运动。他主要的有关著作有：《运动生理学和能动性生理学概论》（1966）以及《论运动结构》（1974）。

四、别赫捷列娃

别赫捷列娃（Бехтерева，Н. П.）是苏联科学院院士老一辈脑科学家别赫捷列夫的后代。她领导着列宁格勒脑科学研究所关于大脑皮层下的深层结构在心理过程中的作用的研究。她通过在皮下结构中放入微电极的方法记录人在受到不同的影响的情况下的皮下脑电图，从而揭示这些皮下结构的作用。本文作者1989年访苏时于4月6日应邀参加了当时的社会主义国家心理学的国际协

作会议，听了她在会上作的第一个题为《大脑的基本机制》的报告，引起了全场极大的科学兴趣。因为这是以往所没有过的。这种方法为脑科学的研究开辟了新的前景，对揭示人心理现象的生理基础具有重要的科学价值。

她的主要著作有：《研究人的各种心理现象的神经生理基础的若干原则性问题》（1966）以及《人脑的深层结构的生理学与解剖学》（主编，1967）等等。

第三节　心理学基础研究的新成就

50年代苏联心理学在马克思列宁主义的反映论和现代科学的反射论两面旗帜的指引下，对心理过程进行了为数不少的研究。例如克拉夫可夫（Кравков, С. В.）、安纳耶夫关于感觉的研究，索柯洛夫（Соколов, Е. Н.）关于知觉的研究，斯米尔诺夫（Смирнов, А. А.）关于记忆的研究，鲁宾斯坦关于思维的研究等，都曾作出过重要的贡献。

60年代以后，研究的路子更宽，步子更快，机构与人数也更多了。

一、列维托夫及其对人的心理活动结构的研究的新进展

列维托夫（Левитов, Н. Д. 1890～1972）在以克鲁普斯卡娅命名的莫斯科州立师范学院任心理学教授兼教研室主任，多年以来他从事对人的心理活动结构的研究。

传统心理学一直把心理现象分为知、情、意三种过程，这就是所谓“三分法”，对此苏联心理学界长期以来都存在着不同意见的争论。他们认为这种分法有着严重的缺点，因而在理论上与实践上都会碰到许多困难。有鉴于此，以列维托夫为代表的苏联心

理学家经过了长期的探索，提出了“心理状态”的新概念。他们认为：人的心理活动的结构应包括心理过程、心理状态与个性特征三个大的成分。1964年列维托夫发表了长达20多万字的专著《论人的心理状态》，对自己多年来的理论与实验研究进行了总结。

心理状态又称意识状态，它不同于心理过程与个性特征，心理过程的特点是具有高度的流动性、波动性、起伏性，亦即不断变化的性质；个性特征则具有高度的稳固性、固定性、恒常性、少变性，亦即长期的持续性。个性特征一经形成是不容易改变的。而心理状态则兼而具有暂时性与持续性的特点，亦即它一经出现之后并不立即消失，而是保持一定的持续时间，从几分钟到几天甚至几年。但又不像个性特征那样稳固，因此，心理状态是把心理过程与个性特征联结起来的过渡阶段。心理过程与个性特征的相互联系是通过心理状态而实现的。一切心理过程如感觉、知觉、注意、记忆、思维、想象都是在一定的心理状态背景上进行的。以感觉阈限为例，人对客观事物的感受性的高低并不是绝对的，它随一个人当前所处的不同心理状态而出现差异。大量的实验证明传统心理学中的费希纳的公式是不完备的。个性特征对心理过程的影响是通过心理状态而产生的，而新的个性特征也是不断地通过心理状态而逐步形成的。

其次，在列维托夫看来，心理状态本身就具有完整的性质，以动机斗争的心理状态为例，它本身就具有完整的结构，既包含有意志成分（这是主要的），也包含有认识成分与情感成分；又如心境状态主要属于情感方面，但又包含有认识成分和意志成分。因此，列维托夫对心理状态下了这样一个定义：“心理状态是心理活动在某一时间内的完整的特征。”① 列维托夫的观点在苏联经过了

① 列维托夫：《论人的心理状态》，1964年俄文版，第20页。

相当一段时间的研讨，基本上取得了一致并把这一新的研究成果纳入了由当时苏联教育部颁发的高师与中师的心理学教科书之中。列维托夫的主要著作有：《儿童教育心理学》(1960)、《性格心理学》(1969) 以及《论人的心理状态》(1964) 等等。

二、洛莫夫等人对人的感觉研究的新进展

洛莫夫 (Ломов, Б. ф. 1927～1990) 是苏联科学院通讯院士、苏联科学院心理研究所所长。在他的领导下，根据对人的感受性的实验研究结果，提出了操作阈限，即最佳识别阈限的新概念以及巴尔金 (Бардин, К. В.) 等人对阈限的研究结果表明：他们对阈限的观点与传统的心理物理学有着很大的区别。在他们看来，传统的心理物理学中严格确定阈限的临界点是不符合实际的。他们的研究说明：对信号产生感觉或不产生感觉或是对信号与信号之间的变化产生感觉或不产生感觉，这之间并没有明确的界限，而是一个或大或小的区域。因此费希纳的定律受到了不少苏联心理学家的批评，因为愈来愈多的实验证明：人的感觉阈限，人对客观事物的感觉性的高低并不是绝对的，它不仅受一个人的个性特征的影响，而且同一个人在不同的情况下，他的感受性也是不同的。洛莫夫在这方面的主要著作有《人和技术》(1960) 等。

在知觉研究方面，许多苏联心理学家也取得了不少研究成果。例如信号的意义对人的行为的调节作用，反应对刺激物强度的依存关系等等。所有这些研究都说明：信号的意义、信号的本质特征以及人对信号的主观态度对人的行为都具有着极其重要的意义，而对信息的接受与加工的单纯的数量观却远不如信息的价值观来得重要。60 年代以来苏联心理学家不仅从心理物理学、心理生理学、发生学的角度，而且也从信息论与控制论的角度去研究感觉与知觉，不少人还进一步研究了知觉映象的产生过程与知觉

对人的活动的调节作用等。

三、斯米尔诺夫等人对记忆的研究

斯米尔诺夫（1894～1980）是苏联教育科学院院士、《心理学问题》杂志主编、苏联教育部部颁高等师范院校的心理学教科书（我国有中译本通常称为“绿皮书”）主编。

20世纪60年代以来，以斯米尔诺夫为代表的苏联心理学界对记忆进行了大量的研究，提出了许多新问题，他们从意识与活动的统一观进一步推进了对记忆的研究。

斯米尔诺夫等人首先对记忆过程中的识记过程进行了实验研究，结果表明，识记过程包括四种不同功能的操作：（1）了解要识记的材料并使之纳入识记者亲身的经验之中；（2）将识记材料加以分组归类；（3）确定每组识记材料的内部关系；（4）确定各组识记材料之间的关系。

其次，在斯米尔诺夫的领导下对不同年龄儿童的逻辑识记的方法进行了实验研究，结果表明：有目的地指导的识记大大地优于无目的指导的识记。此外在斯米尔诺夫的领导下，对记忆的年龄差异与个体差异进行了大量的研究，揭示了活动的性质对记忆效果的影响，例如同样的识记材料，无论是彼此连贯的意义材料或是彼此不连贯的无意义材料，在游戏的条件下与在完成劳动任务的条件下的识记效果是不相同的。研究结果于1967年发表了《记忆的年龄差异与个体差异的研究论文集》。斯米尔诺夫的研究方向是多方面的，著作很多，在记忆领域的主要代表作有《记忆心理学问题》（1966）以及《学前儿童与学龄儿童逻辑识记方法的形成》（合著，1969）。

四、普希金等人对思维研究的新进展

普希金（Пушкин, В. Н. 1930～1979）是苏联心理学博士、教授、苏联教育科学院启发法实验室主任。60年代以来对思维问题进行了大量的新的研究，著有：《大系统中的有效思维》（1965）、《心理学与控制论》（1971）以及《思维与自动机》等等。他发表的文章多达170余篇，出版了8本专著，他的著作译成13种文字受到许多国家学术界的欢迎。以普希金为代表的苏联心理学界针对西方认识心理学用计算机类比的方法去研究思维，从而过分夸大人工智能对人的思维的优越性这一思潮，进行了多次广泛的讨论，揭示了信息逻辑机器与人的思维的原则差异，并且进一步研究了人的思维活动在解决计算任务时的特点；其次，普希金等人对解决问题时的思维过程也进行了大量的研究。思维过程是从解决问题开始的，而问题又处于一定的情境之中，苏联心理学家把它称之为问题情境。问题情境是以各种已知和未知的矛盾为特征的，这种问题情境是一种客观存在但却经常带有主观的性质。因为同一问题情境对甲说来是有矛盾的，对乙来说可能并无矛盾。以青年选择职业的思维过程为例，在这种问题情境中包含了职业本身的要求与青年自身的实际能力与水平的矛盾，以及社会期望（包括家长的期望）与青年自己的兴趣、志向、理想的矛盾，因此，分析问题情境的结构，详细了解其中诸要素的特征，判明这些要素之间的联系与关系以及它们所表现出来的动力的相互作用，是解决问题的思维过程的重要步骤。与此有关，还对问题情境的分类进行了研究与讨论。普希金还对创造性思维进行了研究并著有《启发法是关于创造性思维的科学》。此外，其他苏联心理学家还对诸如直觉问题，概念形成问题、思维与言语的关系问题、思维中的直观形象成分与词的逻辑成分的关系问题，以及技

术思维问题等等进行了广泛的研究。

其他，在基础研究方面还有以雅可布松（Якобсон，П. М. 1902～1979）对人的情感的研究，普尼（Пуни，А. Ц. 1898～1979）对运动过程中意志训练的研究等等，都取得了丰硕的成果，限于篇幅不能赘言。

第四节　个性研究的新动向

一、个性是心理学研究的重要领域

个性是十分复杂的社会历史现象。这些年来同时受到心理学界、哲学界、社会学界、伦理学界以及教育学界的重视，因为个性是多学科研究的对象。

50年代以前，关于个性的研究，由于没有摆脱传统心理学的影响，存在生物学化的倾向。例如过多地从气质、神经类型方面探讨个性问题，或者把凡是心理过程没有包括的心理现象都囊括在个性的研究中，使之成了“大杂烩”。到了60年代中期，苏联心理学针对个性研究中的这种混乱情况，从哲学中引进了结构的概念，用结构的观点来考察人的个性，把个性看成是由一定的心理成分而构成的整体，这种个性的结构现在苏联又称之为个性的动力机能心理结构观。到了70年代末，随着洛莫夫将系统观点引进心理学中，个性的研究便进入了一个新的发展阶段。

运用系统观与结构观分析人的个性，我们就可以看出，个性是由各个彼此密切联系的成分而构成的多层次多水平的统一的整体。这个统一的整体一方面作为一个子系统而包括在人的心理生活的母系统中，另一方面它本身又作为一个母系统包括着不同的而又相互联系的子系统，从而构成一个复杂的心理生活的谱系。这

种系统—结构的观点已成了现代苏联心理学的原则。

二、以包若维奇为代表的心理学家对个性研究的新成果

包若维奇（Бомович，Л. И. 1908～1981）是苏联研究个性心理学与教育心理学的著名学者、教授，在苏联教育科学院创建了个性心理学实验室，并长期担任该实验室的领导工作。她在莫斯科大学上学时，就受到维果茨基思想的影响，后来她和苏联社会文化历史学派的主要成员一道共同对个性与教育问题进行综合研究。她采用了独特的形成性的自然实验的方法，为解决心理学和教育实践的结合这一极为重要的问题作出了重要的贡献，从而进一步发展了苏联的个性心理学。她的主要著作有：《个性的稳固性，它的形成过程和条件》（1966）、《儿童时期的个性及其形成》（1968）、《教育是有目的地形成儿童的个性》（1974）、《个体发展中个性形成的心理规律》（1976）、《个体发展中个性形成的阶段》（1978）等等。由此可见，包若维奇研究的最大特点是科学与实践的紧密结合，因而她以大量的实际材料，丰富了苏联的个性心理学。这是难能可贵的。

苏联心理学家不仅对个性问题进行了实际的研究，并且也运用了维果茨基关于高级心理机能的社会起源的理论。因为这一理论不仅适用于心理过程，也完全适用于人的个性。在维果茨基看来“个性并不是与生俱来的，而是由于文化发展的结果产生的，因此，个性是一个历史的概念”，“个性是一个社会的概念”。①

① 《维果茨基文集》第3卷，1983年俄文版，第315页。

三、个性结构的系统观

60年代后，随着洛莫夫将系统观点引进心理学，并从哲学中引进结构的概念，苏联这个新阶段是以对个性所持的系统一结构观为特征的。根据波果斯洛夫斯基（Богословский，А. И.）等人的提法，个性的心理结构包括四个成分：

第一，个性的倾向性即人对现实的选择性态度。这是由兴趣、爱好、志向、理想、信念与世界观构成的系统，是个性的最本质的特征，人的个性积极性是以倾向系统来决定的。

第二，能力系统。这是保证人的活动获得成功的重要心理条件。

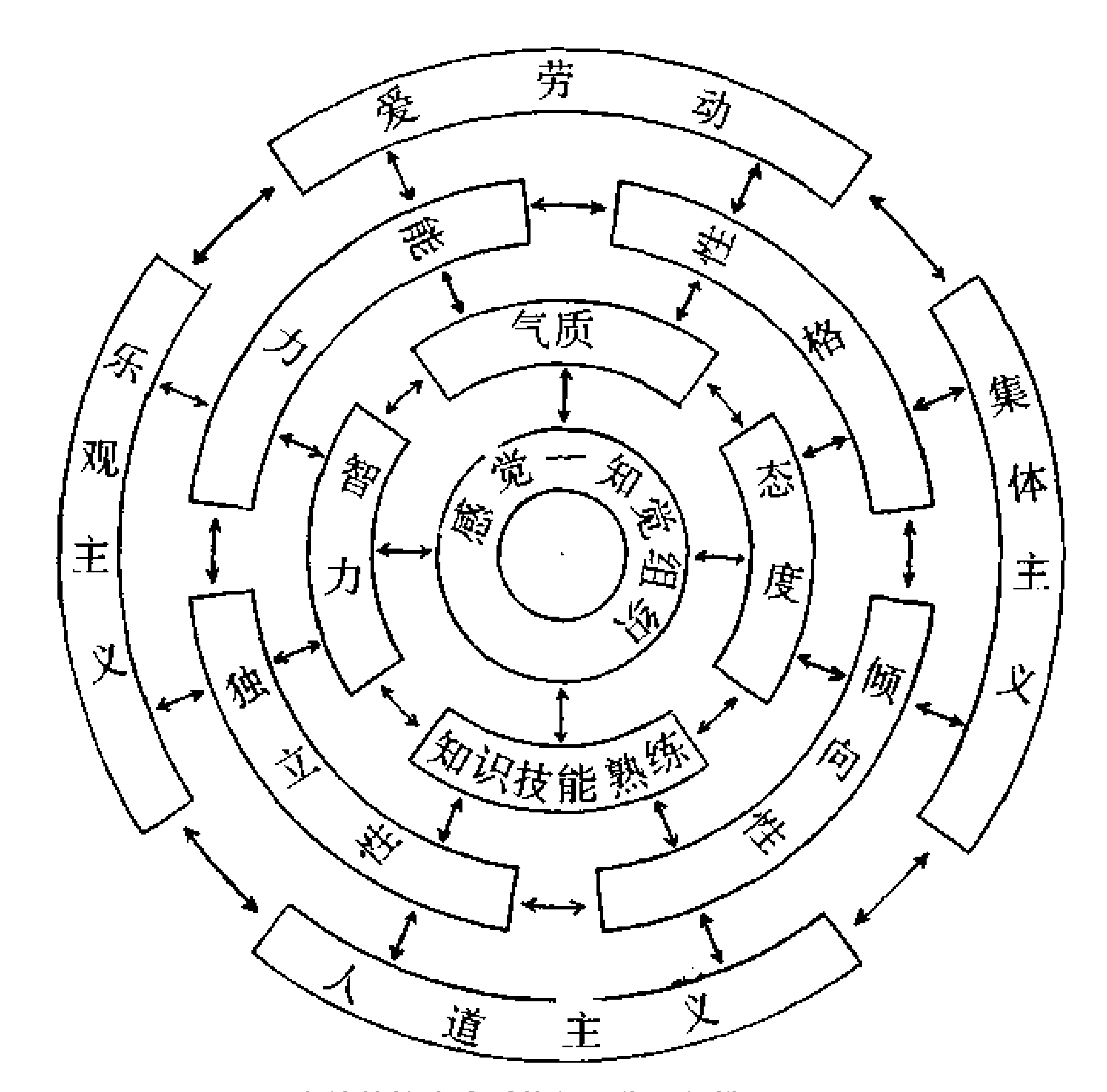
第三，性格系统也称之为人在社会环境中的行为方式系统。属于这个系统的有道德特征、意志特征等。

第四，自我调节系统。这个系统表现在：起动或制止行动，心理活动的转移，心理过程的加速或减速，积极性的加强或减弱，动机的协调，根据所拟定的计划监督检查行动，动作的协调一致等。自我调节系统是个性发展的重要机制。①

这四个处于个性结构的统一体中的系统彼此之间又是怎样紧密地联系在一起，它们之间的层次关系又是怎样的呢？谢尔巴可夫（Щербаков，А. И.）教授画了一幅模式图（见下页）。

从这一模式图可以看出，作者提出的第一个系统是个体在生活过程中形成起来的感觉—知觉组织的动力机能系统。其中各分析器之间的固定的天然联系的种系机制虽然具有重要的作用，但是这些固定的联系在个体发展中总是与暂时联系有机地结合在一

① 参阅В. В. 波果斯洛夫斯基、А. Т. 科瓦廖夫、А. А. 斯捷班诺夫：《普通心理学》，1981年俄文版，第70～78页。



个性结构中诸系统相互作用的模式图

起的，从而调节人在与周围社会环境相互作用过程中的行为。

第二个系统包含诸如智力、气质、知识、技能、熟练、态度等各种比较稳定的心理构成物。

第三个系统包含诸如倾向性、能力、独立性与性格等成分。

第四个系统处于个性结构系统的最高层次，包含诸如人道主义、集体主义、乐观主义与爱劳动等心理品质。当然，这里指的是社会主义的个性而不是资本主义的个性。[①]

① 参阅 A. И. 谢尔巴可夫主编:《普通心理学实习课》,1979 年俄文版,第 51 页。

谢尔巴可夫提出的这种个性结构的四个系统说进一步剖析了个性结构的横断面及其不同的层次结构并把它们有机地联系起来，从而构成一个完整的统一体。这无疑是个性的系统结构理论上的进步。不过，这里还有许多问题值得研究。例如，个性的最高层次结构是否仅限于上述的四个方面，还有没有别的什么？每一种层次结构中是否都是由四个成分系统组成的？另外这样的模式能否体现出个性发展的特点？是否画成螺旋形的模式能更准确地说明问题？这就值得商榷和进一步研究。

60年代之后苏联心理学界虽然对个性的研究取得了长足的进步，但是个性是极其复杂的，许多问题有待进一步探讨。近些年来，当代著名的俄罗斯心理学家彼得罗夫斯基（Петровский，A. B.）教授的个性研究又迈出了新的一大步。

第五节　心理学分支的新发展

一、洛莫夫的系统论

随着洛莫夫将系统论的思想引进心理学的领域，苏联心理学的理论动向发生了新的变化。他在1975年发表的《心理学的系统观点》一文中阐述了他对人的心理的系统观点，引起了苏联心理学界的高度重视。《心理学问题》杂志相继刊载了一系列文章，形成了一股重要的理论思潮。系统论思潮对苏联心理学发展的重要意义在于：可以进一步帮助我们用唯物辩证法的思想去探索人的心理生活，从而彻底摆脱传统的机能主义心理学的影响，同时也可以帮助我们对日益不断分化的心理科学加以整合，否则，心理科学的分化会有脱离轨道而走向实用主义的危险。心理学分支的发展在最近二十多年确实是令人眼花缭乱，例如宇航心理学、工

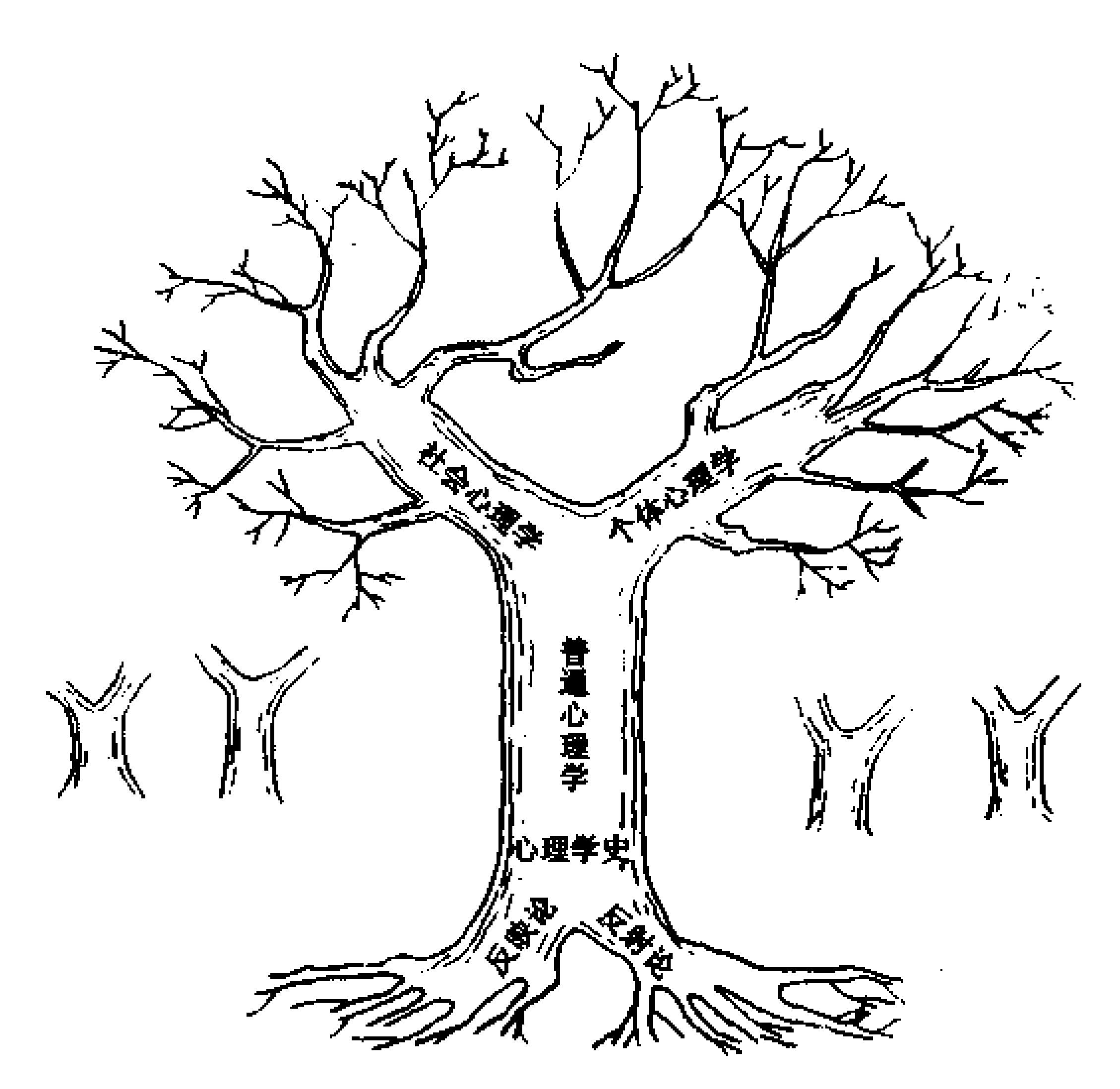
程心理学、医学心理学、犯罪心理学、文艺心理学、神经心理学……尤其是社会心理学的发展非常迅速。有人统计，苏联心理学的分支已多达一百多个，心理学各个领域的研究者们可能会愈来愈少共同语言。

因此，在洛莫夫看来，在心理科学发展的现阶段，彻底地贯彻马克思主义的系统论原则具有特别重要的意义。洛莫夫认为，在分化过程的同时，必须有一个整合过程，整合就是系统化。有人根据系统论的观点，把心理学比作科学之林中的一棵大树，这棵大树的树身最下部分是心理学史，上面就是普通心理学，然后分成两条主干，一条是社会心理学，一条是个体心理学。在社会心理学的主干上又有许多分支，如宣传心理学、民族心理学、阶级心理学、管理心理学、犯罪心理学等等；在个体心理学的主干上，分出了神经心理学、动物心理学、缺陷心理学等等。分支与分支之间还有许多交叉，彼此相互联系，相互渗透，而且还会不断出现新的分支。这棵树的根分成两条，一条主根是哲学（反映论），一条主根是生理学（反射论），主根上有须根，例如在反映论的主根上，有决定论原则、意识与活动统一的原则、社会历史制约的原则等等，须根之间也是相互影响的，可谓盘根错节。心理学这棵大树与其他学科的树又有联系，构成了整个科学之林。

我们可以把这一系统观点形象地用图表示（见下页）。

二、社会心理学的状况

十月革命前，社会心理学在苏联几乎没有什么传统。十月革命后到 30 年代曾经活跃了一段时间，30 年代后期到 50 年代末，社会心理学经历了一个挫折时期。1959 年，科瓦廖夫（Ковалев, А. Г.）在列宁格勒大学学报第 11 期上发表了一篇题为《论社会心理学》的文章后，许多心理学家相继在各种刊物上开展了讨论。



1962年四个单位的联席会议后，社会心理学活跃起来，现在它已成为苏联心理学的研究中心，无论是就科学研究的著作数量，或者是就研究题目的范围、参加研究的人数与研究机构的发展速度来看，社会心理学大大地超过了其他分支。

首先，社会心理学变成了热门是有着深刻的社会原因的：

（1）科学技术的革命促使生产进一步社会化和信息量的增加，怎样提高人的积极性，提高生产部门的群体心理气氛，处理群体中的人际关系以及如何改善企业管理、挑选领导人等问题都需要社会心理学进行研究；

（2）社会中存在的各种矛盾同样也促进了社会心理学的发展，例如领导人的官僚主义问题、婚姻与家庭问题、犯罪问题、酗

酒问题等，都是社会心理学家的重要课题；

（3）苏联政府从50年代末执行了开放政策，在学术上改变了过去对西方批判否定多的态度，博采众长，这也反映在社会心理学的研究上；

（4）社会文化历史学派的奠基人维果茨基的思想的影响。这个学派的主要成员在苏联心理学界都居于重要的领导地位，这也促使了社会心理学在苏联的迅速发展。

第二，苏联的社会心理学自成体系，与西方的社会心理学不同，它的研究对象是人们在群体的相互交往过程中所产生的各种社会心理现象。研究范围包括：

（1）大型群体，即宏观社会共同体的社会心理现象。例如民族、阶级、职业群体，还有诸如社会舆论、社会气氛、社会污染以及社会上的“时髦”现象等问题。

（2）小型群体，即微观社会群体中的社会心理现象。例如群体中的人际关系，群体中的心理气氛，群体中头领与下属的形成，群体的类型，群体中成员的价值定向、角色、社会定势等问题。

（3）个性的心理现象，例如个性如何接受群体的影响（大型群体与小型群体），如何掌握群体的价值观，个性的自我评价的机制与变化的规律，个性的倾向性及其他心理品质是怎样形成的等。

苏联社会心理学是以重点研究集体的社会心理学问题为特点的。集体是一个社会主义的概念，是群体发展的最高阶段，它具有自己一系列的社会心理特征。从30年代的马卡连柯到70年代的苏霍姆林斯基，在研究集体和以集体为教育目标以及教育手段对青少年一代进行集体主义教育方面总结了十分丰富的经验。列宁同志曾经指出：“我们时代的主要任务就是要通过合作的途径，亦即把分散的劳动者的经济力量联合起来的途径，用集体主义的

精神对最广大的人民群众进行再教育。”

目前苏联研究集体的心理学家彼得罗夫斯基在集体形成、结构、层次、水平等各个方面进行了大量的研究，他的“群体层次测量观”受到国际心理学界的重视，并曾在伦敦召开的第19届国际心联会议上作过报告。他的著作《集体的社会心理学》被指定为全苏师范院校的教科书，1982年又出版他的《个性·活动·集体》，受到国际学术界的好评。

值得特别提出的是安德烈也娃（Андреева，Е. А.）的研究。她现为莫斯科大学心理学系教授。她从马克思主义方法论和建立苏联社会心理学整个体系的角度出发，研究社会心理学的发展，分析西方现代社会心理学理论的现状及主要流派。著有《社会心理学》(1980)、《群体中人际知觉》、《西方现代社会心理学》等著作。

安德烈也娃认为，社会心理学是处在心理学与社会学的结合点上，它应该研究参加社会群体的人们的行为与活动的规律性，以及这些群体本身的特性的科学。目前马克思主义的社会心理学尚在形成过程中，要建成这门学科的完整体系，对许多问题仍需进一步探讨。她的《社会心理学》一书出版后，引起了苏联学术界的重视，被认为是苏联近年来这门学科发展的代表作，并被定为苏联部颁的高等院校教科书。1988年修订后再版。

此外，还有库兹明（Кузьмин，Е. С.）等人在社会心理学方面也作了许多研究。库兹明著有《论社会心理学问题》、《社会心理学原理》、《社会心理学的方法》和《社会心理学》等著作。

第六节 心理学教材内容体系的变化

70年代以来出版的各种心理学教材的体系和内容，都充分反映了苏联心理学上述的巨大变化。

一、普通心理学教材的变化

50年代苏联的高等院校采用斯米尔诺夫主编的《心理学》，70年代后是彼得罗夫斯基主编的《普通心理学》(1980年人民教育出版社曾出中译本)。这本书动员了全苏心理学界的力量，各章都是由最有权威的学者分别执笔的，是当时苏联最主要的教材，它反映了70年代中期以前苏联心理学的新成就。拿这本书与“绿皮书”比较，可以看到其体系的变化。例如删掉了“绿皮书”《高级神经活动》一章，大大地扩大了《个性》的篇幅，共六章约占全书的1/3，充实了与个性问题有关的苏联社会心理学的研究成果，把个性作为一个社会历史范畴从而强调了人际关系对人的个性的影响，突出了个性是“社会关系的总和”的马克思主义观点；增加了《个性与活动》一章，加深了关于活动的研究，活动的观点作为苏联心理学的基本原则贯串在全书各章中；减少了《感觉》、《知觉》等章节中有关生理学方面的材料，例如“绿皮书”中《感觉》一章长达55页，而《普通心理学》只有18页。

后来我们又看到波果斯诺夫斯基等人主编的《普通心理学》的第三版（第二版的中译本1979年由人民教育出版社出版)，这本书也反映了上面所说的体系的变化，内容比第二版更充实，作为师范院校的教科书很有自己的特点。

二、儿童与教育心理学教材的变化

再拿1958年出版的列维托夫著的《儿童教育心理学》与1979年出版的彼得罗夫斯基主编的《年龄与教育心理学》比较，我们也可以看出，后者把维果茨基的高级心理机能发展理论与马卡连柯的教育心理学思想——关于在集体中个性形成的理论提到作为教育心理学的理论基础的高度，把维果茨基的“教育创造学生的

心理发展”的思想贯串到各章的论述中，而《儿童教育心理学》一书只是泛泛地谈到儿童发展的辩证唯物主义观点；其次《年龄与教育心理学》把社会心理学的研究成果渗透到儿童与教学的研究中，如分析青少年的人际关系、自我意识的发展等；关于德育心理的研究，《年龄与教育心理学》明确地指出，德育就是完整个性结构的形成，而《儿童教育心理学》只是在传统的“道德认识、道德情感与道德行为”的概念上讨论问题。特别值得指出的是：《年龄与教育心理学》强调，按照苏联德育目标来形成个性的最正确的途径就是在集体中形成个性，集体的价值观对个性形成所起的决定性影响，学生在同辈集体中的地位、自我感觉在个性形成中的巨大作用以及集体必须为每一个成员创设最优良的条件的问题等。

第七节　组织机构、人员、刊物的迅速扩大

一、组织机构的变化

50 年代苏联的高等院校没有单独的心理学系，而现在则扩大到 12 所大学：莫斯科大学、列宁格勒大学、雅罗斯拉夫里大学、罗斯多夫大学、萨拉托夫大学、基辅大学、第比里斯大学、塔什干大学、哈尔科夫大学、埃里温大学、喀山大学以及塔尔土大学，均设有心理学系或专业。50 年代以前社会心理学被划为禁区，而 60 年代以后许多高等院校的心理学系都建立了社会心理学教研室，莫斯科大学心理学系由安德烈也娃领导的社会心理学教研室的成员包括实验工作人员在内竟达 150 人之多。全国共有四所规模较大的研究所，原苏联科学院哲学研究所的心理学部已扩建为全国最大的一个研究中心，即由著名心理学家洛莫夫领导的心理研究所。此外，还有苏联教育科学院的普通与教育心理学研究所，

格鲁吉亚共和国和乌兹纳捷心理研究所与乌克兰共和国心理研究所。这四个研究所规模都比较大而且各有特点。

二、人员与刊物的扩大

苏联心理学杂志由 50 年代唯一的一份刊物《心理学问题》增加到四种。全苏心理学会会员已增加到 5000 余人，仅莫斯科市的会员就达 948 人。全国性的心理学代表大会从 1959 年起每隔 4～5 年召开一次，1966 年国际心联决定在莫斯科召开了第 18 届国际心理学会议，苏联许多著名学者都在大会上作了专题学术报告。

从上述种种情况不难看出，60 年代以来苏联心理学发生了巨大的变化，其中最突出的是下一章将要展开阐述的苏联三大学派的发展，受到了学术界的重视。

第三十三章 苏联心理学的三大学派

第一节 概述

一、苏联心理学不是一个学派

西方学者总喜欢把苏联心理学看成为一个学派，把它和诸如构造心理学派、格式塔学派、精神分析学派、行为主义学派等这些传统心理学的各种流派并列在一起，也把苏联心理学说成是其中的流派之一。[1] 这是因为他们并不真正了解苏联心理学或者说由于受当年冷战政治的影响对苏联心理学采取一种轻视甚至敌视的态度的原故。必须指出：苏联心理学是在总结西方传统心理学(包括革命前俄国的心理学传统)形形色色流派的基础上而创立的崭新的心理学体系。它与传统心理学有着本质的区别。

二、苏联心理学学派的特点

首先，苏联心理学是以马克思列宁主义哲学即辩证唯物主义与历史唯物主义的方法论为基础的，而传统心理学的形形色色流派，其哲学基础不是唯心主义的方法论，便是机械唯物主义的方法论或者是形而上学的方法论；其次，它是苏联心理学者从 20 世纪 20 年代开始的长期的集体智慧的结晶，心理学中许多有争论性

① 参阅 R. S. Wood Worth 和 M. B. Sheehan 合著的《Contemporany Shools of Psychology》1964 年英文版中第四章，题为《作为一个学派的苏联心理学》。

的问题都经过了研究→辩论→再研究→再辩论的反复过程（其中也包括实验过程），才最后取得基本上一致的意见而写入教材的。而传统心理学的各种流派的观点，一般说来都是一家之言或者对某局部心理事实的一孔之见，从而扩展到用它去解释全部心理事实。其他方面的本质区别就不在这里多谈了。

基于上述理由，把苏联心理学当作一个“流派”与传统心理学的形形色色的流派相提并论，这种观点是不恰当的。

在苏联心理学的历史过程中也曾出现过像传统心理学那样的流派，如 20 世纪 20 年代由别赫捷列夫倡导的反射学派，由科尔尼洛夫倡导的反应学派，在苏联建国的初期也曾盛行一时，但后来实践证明，这些流派在它们的方法论方面是违反马克思列宁主义的哲学原理的，在科学上是站不住脚的，因而不能被苏联心理学家所接受，终于被淘汰。

从苏联建国初期开始，苏联心理学界也在不断地形成学派，如定势学派、人学学派，特别是社会文化历史学派经过 30 年代的大风大浪，不但没有被打倒，而且到今天经过数十年历史的考验证明它们是有生命力的，因而仍在不断地发展与壮大。它们之所以有生命力，因为它们经受住了实践的检验。而实践是检验真理的唯一标准。

上一章已经阐明了苏联心理学中所指的内涵。苏联心理学的各种学派的最大特点是有统一的指导思想，互相学习，互为补充，共同发展。而传统心理学的种种流派不但各有自己的指导思想，而且相互拆台，一个打倒另一个。从 19 世纪末开始，冯特等人倡导的主观心理学曾风行全世界，使德国成为世界心理学红极一时的中心。到了 20 世纪初华生等人倡导的客观心理学，矛头直指主观心理学，并取而代之。到了 50 年代客观心理学又被认知心理学所替代，今天看来认知心理学正在受到不少人的批评、责难。

有些外国学者把鲁宾斯坦的学术思想也称为一个学派，我们不能同意这种观点。固然，鲁宾斯坦对苏联心理学的理论体系的建设有过重大的贡献，特别是关于意识与活动的统一观是苏联心理学重要的理论支柱。鲁宾斯坦对心理学的基本理论问题的观点，虽然其中关于内因与外因的关系等观点在学术界有过争议，特别是关于社会心理学的观点，至今还受到许多人的指责，但他的许多观点已被苏联心理学界普遍接受，并成为公认的指导原则。因此把他的学术思想称为苏联心理学中的一个学派是不恰当的。

第二节　社会文化历史学派

一、社会文化历史学派的形成过程

在第十四章中我们谈到了维果茨基应邀于1924年来到莫斯科心理学研究所后，孜孜不倦日以继夜地刻苦工作，坚实的哲学基础、对马克思主义的信念使他积极参加了批判旧的传统心理学与建立新型的马克思主义心理学的斗争。他接连地发表了诸如：《反射学的研究方法与心理学的研究方法》（1924）、为《普通心理学与实验心理学》撰写的序言（1924）、《意识是行为心理学的问题》（1925）、为《现代心理学问题》一书写的序言（1926）、《心理学危机的历史内涵》（1927）等等，以及在心理所的各种会议上就如何建立一门新型心理学的发言。他旗帜鲜明的观点与严谨踏实的科学学风受到所内许多年轻有为的心理学工作者的敬佩，他们很快地都团结在他的周围。最初是列昂节夫和鲁利亚特别拥护他的观点，他们自发地形成了一个科学群体来研究学术问题，后来这个群体不断扩大，主要成员有：查包罗塞茨（1905～1981）、赞科夫（1900～1977）、加里培林（1902～1988）、艾利康宁（1904

～1984）、包若维奇（1908～1981）、陈干科（1903～1969）等人。他们每周聚会1～2次，报告各自的研究成果，讨论有关的理论问题。彻底改造旧心理学，建立新的心理学的共同的科学理想把他们紧紧地团结在一起。在这个以维果茨基为首的科学群体中，贡献突出、成就最高、影响最大的首推列昂节夫和鲁利亚，他们既是维果茨基的学生，又是维果茨基最亲密的科学伙伴，因此，这个学派在苏联通常以他们三人的名字命名故又称维列鲁学派。维果茨基在20世纪20～30年代提出了文化—历史理论，亦即人的高级心理机能的社会起源理论，随着他的学生们进行大量的理论研究和实验研究，从各个不同的角度弥补文化历史理论的不足，从而提高到了一个新的阶段。其特点是参与这个学派的成员的一切研究都从各自不同的方面进一步证实了人的高级心理机能的发生与发展是受社会文化历史所制约的，因此把这个学派称为社会文化历史学派。

二、列昂节夫及其活动理论

（一）传略及其主要著作

列昂节夫（1903～1979）是苏联著名心理学家，苏联教育科学院院士，曾任莫斯科大学心理系主任、全苏心理学会主席、国际心联副主席等职务。匈牙利科学院曾授予他名誉院士，巴黎大学曾授予他名誉博士学位，他是一位享有世界盛名的心理学家，我国心理学界对他也很熟悉。

1924年，列昂节夫毕业于莫斯科大学社会科学系，同年进入莫斯科大学心理研究所工作。该研究所是苏联教育科学院普通心理学与教育心理学研究所的前身，在这里他同维果茨基和鲁利亚一道研究心理学，并共同积极参与了柯尔尼洛夫领导的进步心理学家的行列，为争取改造旧的传统心理学，把心理学建立在马克

思列宁主义的基础上而斗争。最初他和鲁利亚一起研究“激情”，不久他们共同受维果茨基学术思想的影响转而在维果茨基领导下三人共同研究人的高级心理机能的文化历史发展的理论。从这一观点出发，列昂节夫在维果茨基的指导下研究了人的随意记忆以及随意注意等高级心理机能的发生、发展及结构问题。1931年，列昂节夫发表了《记忆的发展》这一著作，该书的基本观点完全不同于传统心理学把记忆看成是人的机体的生理机能的自然主义观点。列昂节夫通过实验证明了人类的记忆是以工具作为中介的，并且探明了这种中介结构的发展。因此，在他看来，不能把人的记忆发展归结为生理机能的发展，而首先在于掌握记忆过程中的日益复杂的工具、手段。

30年代初列昂节夫来到哈尔科夫，担任乌克兰神经心理研究所发生心理研究室主任，并在哈尔科夫师范学院心理学教研室领导一个专门小组研究人的活动的动机、结构与发生问题。1934年他回到莫斯科，随后在莫斯科心理研究所工作期间，从活动观出发开始着手研究心理反映的起源问题，为此，进行了大量的实验，把活动学说用来解释在种系发展过程各个不同的心理反映阶段的质的特点，从而揭示出这些特点有赖于生物的生命活动的结构与内容。然而到了人的阶段，由生物规律所制约的动物的行为转变为社会的劳动活动，从而使心理反映的发展阶梯上产生了又一新质的反映即意识。列昂节夫把自己在这方面的研究成果写成论文，于1940年获博士学位。

在苏联卫国战争期间，列昂节夫和他的同事们组织了一个专门的医院，从事伤员四肢运动机能的恢复问题的研究。他得出了一个十分重要的结论：被破坏了的运动的恢复在本质上有赖于这种活动的动机、目的和手段。根据他的研究，提出了一套体育医疗、劳动医疗的各种有效的方法，对伤病员的健康恢复起了重要

的作用。1945 年，他和査包罗塞茨合著了《受伤后运动的恢复》一书。

战后列昂节夫回到了研究岗位，在苏联教育科学院组建了儿童心理学研究室，和其他同事们一起研究各种不同形式的活动在儿童心理发展中的作用。1947 年发表了《心理发展概论》一书。

列昂节夫根据他在研究过程中所获的材料加以概括，提出了一个很重要的原理即：在每个年龄阶段总是有某些形式的活动起主导的作用。他用活动作为标准，提出了个体心理发展的年龄分期的新原则。概括了他对心理的起源与发展所进行的理论与实验研究，于 1959 年写成了他的重要著作《心理的发展问题》一书。这本著作长达 40 多万字，于 1963 年获得了列宁奖金。1966 年他在莫斯科组织召开了第 18 届国际心理学会议，并担任大会主席。由于他的努力，原莫斯科大学哲学系心理专业于 1966 年扩建为心理学系，他一直担任该系教授兼系主任直到逝世。在他的倡议下，列宁格勒、基辅、梯比里斯都相继开办了心理学系。1975 年他发表了另一重要著作《活动、意识、个性》，完成了他对活动理论的研究。该书获得了一级罗蒙诺索夫奖，并被译成英、中、德、意、日、匈、芬等多种文字。列昂节夫的一生发表了 200 多种著作。1979 年 1 月 21 日逝世，享年 76 岁。

列昂节夫的研究特别是他的活动学说进一步完善和发展了维果茨基关于高级心理机能的社会起源的理论，从而在苏联形成了一个影响最大的学派。

（二）列昂节夫的活动理论

维果茨基创立的文化—历史发展的理论，在列昂节夫看来，人的心理是在主体实现与客体的关系过程中发展起来的。然而，这种关系的实现，离开主体的活动是不可能的。因此，在心理科学中引入活动范畴是极其重要的，它对于“理解人的意识的发生，它

的历史发展与个体发展以及它的内部结构具有着真正关键性的意义”。①

列昂节夫在谈到活动时，他首先着重区分活动与动作这两个不同而彼此又有联系的概念。活动是由共同的目的联合起来并完成一定社会职能的各种动作的总和。而动作乃是活动的组成部分，活动则是动作的系统。因此，这两个概念既有区别又有联系。列昂节夫的活动学说概括起来有以下几个基本观点：

（1）活动总是要指向一定的对象。对象有两种：一是制约着活动的客观事物；二是调节活动的客观事物的心理映象。离开对象的活动是不存在的。

（2）活动总是由特定的需要来推动的。当相应的客体一旦出现时，需要便立即转化为动机，由动机推动人的活动改变客体使其满足自身的需要。

（3）人对客观现实的积极的反映，主体与客体的关系都是通过活动而实现的。在活动过程中主客体之间相互转化，通过活动客体转化为主观映象，而主观映象也是通过活动才转化为客观产物。因此活动在主客体相互转化过程中起着极其重要的中介的桥梁作用。内省心理学脱离活动去研究意识，行为心理学则脱离意识去研究行为，都不能得出科学的结论。因此，在列昂节夫看来，传统心理学的危机的根本原因就在于它忽视了人的活动。

（4）活动可以分为外部活动与内部活动。从发生的观点看，外部活动是原初的，内部活动起源于外部活动，是外部活动内化的结果。内化是内部活动形成的机制，内部活动又通过外部活动而外化，这两种活动具有共同的结构，可以相互过渡，它们之间保持着双向联系。

---

① 参阅《心理学文选》，人民教育出版社1986年中文版，第246页。

（5）人的心理、意识是在活动中形成与发展起来的，通过活动，人认识周围世界，形成人的各种个性品质，反过来，活动本身又受人的心理、意识的调节，这种调节具有不同的水平，肌肉的强度、运动的节律是在感觉和知觉水平上的调节，而解决思维课题的活动则是在概念水平上的调节。

（6）人的活动的基本形式有三种：游戏、学习和劳动，这三种不同形式的活动在人的不同的发展阶段起着不同的作用，其中有一种起主导作用。学龄前期的儿童的主导活动是游戏，到了学龄期游戏活动便逐步为学习活动所取代，到了成人期，劳动便成为人的主导活动。

（7）列昂节夫认为心理学既要研究内部的心理活动，也要研究外部的实践活动。这两种都应该成为心理学的研究对象。

（三）对列昂节夫的评价

列昂节夫是社会文化历史学派的主要成员，他所创立的活动理论进一步发展了维果茨基的思想，“活动”一词已成为苏联心理学的基本概念。1991年我国翻译出版的《普通心理学》[①] 一书把“活动”辟为专章纳入全苏高等院校的教材，足见列昂节夫的活动理论的基本内容已为苏联心理学界普遍接受。然而，在一些具体问题上诸如活动概念的内涵与外延，内化是心理活动产生的机制等，也还有不少的争论。但整体说来，列昂节夫的研究成果是丰富的，无论是对苏联心理学的发展，或是对社会文化历史学派的进一步完善，都作出了巨大的贡献。

三、鲁利亚及其神经心理学

（一）传略及其主要著作

① 彼得罗夫斯基主编，1986年俄文版。

鲁利亚（1902～1977）是苏联著名心理学家，心理学与医学教授，苏联教育科学院院士，苏联社会文化历史学派的创始人之一，苏联神经心理学的奠基人。

鲁利亚于1902年7月3日出生于喀山的一个医生家庭，1921年在喀山大学社会科学系毕业，后来又进了莫斯科第一医学院就读，于1937年毕业，先后获得了教育科学与医学的博士学位。从1924年起便开始在维果茨基的领导下与列昂节夫一道共同研究“文化—历史发展理论”，为改造传统心理学建立以马克思列宁主义哲学为基础的新型的心理学而努力。他通过大量的实验论证了“文化一历史发展理论”的基本原理的科学性。1930～1931年期间，他对乌兹别克共和国的中亚细亚经济落后地区的居民的心理特点进行了比较研究，和维果茨基一道先后合著了《行为和历史研究》及《工具和符号》，证明人类的高级心理机能并不是由先天的遗传得来的而是由后天的生活与教育条件决定的。他用许多具体的事实验证了文化一历史发展理论的基本原理。1931年至1933年，鲁利亚又在哈尔科夫的乌克兰精神神经病研究所的附属医院继续进行研究，1936年至1941年又在苏联医学科学院神经外科研究所从事失语症问题的研究。在苏联卫国战争期间，鲁利亚被派遣在苏联医学科学院神经研究所附属的一所康复医院担任该院的科研领导人，从事由于脑外伤而引起的心理障碍的诊断与康复问题的研究。战后他回到苏联教育科学院的儿童缺陷研究所从事语言对正常与异常儿童的随意运动的调节作用的研究。到了晚年，鲁利亚把他一生中的研究成果进行了总结，从而开拓了心理科学的一个新的重要领域——创立了神经心理学。

鲁利亚一生的著作十分丰厚，有30多部大的专著，此外还有300多篇文章，其中主要的有：《创伤性失语症》(1947)、《脑外伤及其机能的恢复》(1947)、《人的高级皮层机能及其在局部脑损伤

下的障碍》(1962)、《人脑和心理过程》(1970)、《神经心理学原理》(1973)、《神经语言学原理》(1975)以及《语言和意识》(1975)等等。他的著作被译成多种文字。由于鲁利亚在神经心理学方面所取得的巨大成就，引起了国际心理学界的高度兴趣，荣获了国际学术界一系列的荣誉称号，享有着国际科学界的崇高的威望。1967～1968年被选为国际心理学联合会的副主席，1977年逝世，享年76岁。

(二)鲁利亚的神经心理学

维果茨基在他逝世前不久曾准备以《心理学与心理机能的定位学说》为题应邀给1934年夏在乌克兰第一届精神神经学代表大会作报告的，但是只撰写了一个提纲，未来得及出席大会便与世长辞了。作者在报告提纲中提出了高级心理机能的系统动力定位的思想。鲁利亚根据他的老师的这一思想，从很早就开始以人为对象对心理机能的脑定位问题进行了大量的研究。卫国战争期间，鲁利亚被派到乌拉尔一个医院医疗伤员，他对800名脑外伤的战士进行研究，收集了大量由于脑外伤、脑震荡引起高级心理机能变化的资料，1947年写出了《脑外伤及其机能的恢复》的著作。战后他继续从事脑机制的研究，从而创立了神经心理学。鲁利亚认为，把心理看成是某一皮层的局部定位的机能是错误的，任何一种心理现象都是脑的各部位协同活动的结果。根据这一原理，鲁利亚把大脑分成三个联合区，其中每一联合区在高级心理机能的产生过程中既执行自身特定的功能，但又彼此相互协同工作。第一个机能联合区定位在脑干和皮层下部位包括上下行网状系统，其功能是激活皮层，调节其紧张度，使其处于觉醒状态。第二个机能联合区位于大脑皮层的后部包括枕叶、顶叶和颞叶以及相应的皮层下组织，这个联合区的作用是接受加工与保存信息。第三个机能联合区位于大脑皮层的前部，主要是前额叶，这是大脑皮

层在种系发展过程中最“年轻的”组织结构，它与脑的其余部位以及网状组织均有双向联系，第二机能联合区把经过粗略加工的信息送往这里以实现高级的分析与综合，因此，这一机能联合区是执行高级的整合、规划、调节与监督行为的功能。额叶是人的高级心理活动主要的物质本体。鲁利亚认为人的随意行为有赖于言语系统的形成，在社会生活条件的影响下，人的言语系统与动作系统在额叶这个机能联合区中加以整合，从而保证了人的行为的自我调节。

（三）对鲁利亚的评价

上面我们只是十分扼要地论述了鲁利亚及其所创立的神经心理学对于社会文化历史学派的发展的意义。鲁利亚的贡献是巨大的。然而，神经心理学毕竟是一门很年轻的科学，正如鲁利亚实事求是地在他的《神经心理学原理》这一代表性著作中承认，该书由于作者手头资料不足还“缺少许多篇章”，其中特别是对脑的深层结构下丘脑和丘脑在心理过程中的作用，梦和情绪活动的脑机制以及大脑右半球对人的心理活动的意义等，还有待进一步的研究。

四、赞科夫及其教育实验

（一）传略及其主要著作

赞科夫（1900～1977）是苏联著名心理学家、教育家和缺陷学家，维列鲁学派的重要成员之一，苏联《学生的教学与发展问题》实验室的领导人。在发展苏联的马克思主义心理科学，在研究缺陷学和教学改革等方面起了很重要的作用，他所领导的教学实验在国际上也很有影响，我国教育界对他是比较熟悉的。

赞科夫生于1900年，他的工作是十月革命后开始的。1918～1923年期间，他当过乡村儿童工学团的教员、团长等，后来便进

了大学，在维果茨基的领导下开始了自己的科学研究工作。赞科夫最初致力于记忆问题的研究，1940 年他写的博士论文就是关于再现的心理学问题，1944 年他写了《学生的记忆》一书，1949 年又写了《记忆》一书。1954 年主编了《教学中词与直观相互作用的实验研究》，还有他教学的实验总结《教学与发展》一书。赞科夫的著作达 150 多种，不少被译成中文。

（二）赞科夫的实验教学

1950 年开始，赞科夫就注意研究教学与学生的发展问题。他深入教育实际，进行了全面的深入的工作，用心理学的方法研究学生，不仅研究个别的教学，而且对整个教学过程也运用心理实验的方法进行研究，形成了他对学校教育教学工作研究方法的特色和建立了新教学论的体系。

1957 年由他领导的《教育与发展》实验室正式成立。根据这一阶段的成果他写了《论小学教学》(1963 年出版)。在这本书里，他结合对传统教学法的分析批判，提出了他关于小学教学新体制结构和新教学论原则。1964～1965 学年，全苏已组织起了一个广泛又分散的实验班分布网，参加实验教学的班已发展到 371 个，并且在将小学年限由四年改为三年制的方案上，先后制定了教学大纲和编写了各科的教科书（1966)。1965～1966 学年，全苏一共安排了 675 个一年级实验班，学习三年制小学的全部课程。1968 年实验室进一步扩大，改称“学生的教学与发展问题”实验室。赞科夫的研究对苏联的教育发生了重大的影响，现在俄罗斯及独联体的小学学习年限均全部缩短为三年。

赞科夫的成就是实践和发展了维果茨基关于教学与发展的关系的思想。他在怎样推进学生的“最近发展区”方面，探求学生最优发展的教学途径与手段，并着重研究了观察力、抽象思维能力与实际操作能力。赞科夫认为这三方面的能力是心理活动的各

种形式中最有代表性的并且是说明学生一般发展的最有意义的方面。在实验继续向纵深发展的基础上，为了进一步揭示学生的一般发展，他又深入研究了学生的精神需要，首先是认识需要的问题。他指出：教师在课堂上要十分重视儿童的“情绪生活”，发展他们的意志品质，培训强烈的求知欲与良好的学习动机。赞科夫认为，不能把发展的内部过程归结为受直接学习的影响而产生的新的心理结构，儿童发展的实质乃是各种内外因素进行复杂的相互作用的结果。这一观点与某些西方心理学家把发展看成只是学习的积累不同，对揭示教学与研究发展的各种内部过程提出了唯物辩证的解释。

赞科夫所提出的一些原理在研究儿童与教育心理学中都具有重要的意义：

（1）在学生的发展过程中所形成的新质结构反映了每个阶段儿童心理活动的完整性。

（2）经历不同教学体系的学生之间的差异不仅表现在个别发展路线上，同时也表现在整个心理活动的特性上。

（3）在解释儿童的心理发展有赖于教学而产生的个别差异上，赞科夫提出：整体中的各个方面是相互渗透、互相包含的，是彼此不可分割的。发展总是在过去基础上的发展。他指出：一般学校中学生发展之所以缓慢，是因为学生在这些学校中的心理发展的内部矛盾性没有解决，心理活动中旧的东西很难克服，因而新东西的产生便遇到阻碍。而实验班的学生，旧的东西与新趋势之间对立很尖锐，因而进步就具有质变的形式；在发展上的差异性也制约着儿童掌握知识的特点。例如把教学过程建立在那些尚未成熟的心理机能上，这就和儿童发展现有的、业已展开的阶段处于尖锐的矛盾之中，这种外部的对立性引起学生心理上的内部矛盾。为此他提出了与传统教学法相对立的高难度、高速度、让

学生了解整个教学过程、理论知识起指导作用以及使全体学生（包括差生）都得到发展的新的教学原则。

（三）对赞科夫的评价

赞科夫是一位充满了创造力和科学理想的学者，他的研究工作一直到他生命的最后几天还没有停止。他在实践和发展维果茨基的教育心理学思想，充实社会文化历史学派的理论方面作出了很大的贡献。他还是一位组织活动家，担任过苏联俄罗斯联邦教育科学院缺陷研究所所长和教育理论与历史研究所副所长。他在自己所创建和领导的"学生的教学与发展问题"实验室的长达二十多年的工作中，培养了大批科学干部，因而获得了列宁勋章、劳动红旗勋章和各种苏联奖章。

五、艾利康宁

（一）传略及其著作

艾利康宁（1904～1984）是苏俄老一辈著名的儿童心理学家、心理学博士、教授，维果茨基的学生和合作伙伴，社会文化历史学派的重要成员之一。他生于1904年2月29日，曾在波尔塔瓦州古典中学学习，十月革命后离开了该校开始他的劳动生涯。最初在为少年违法者开办的一所工学团里任教师，后被派到列宁格勒赫尔岑师范学院学习，毕业后留校任助教、讲师，并在列宁格勒克鲁普斯卡娅师范学院讲授儿童心理学，还担任过小学低年级的教师。

卫国战争初期，艾利康宁志愿参军上了前线，在列宁格勒保卫战中荣获红旗勋章、二级卫国战争勋章以及其他奖章，战争结束时他担任中校。之后便继续从事心理学工作，在苏军军事师范学院担任高级教员，后担任苏俄教育科学院高级科研人员并兼任该院心理研究所研究室主任。多年来一直兼任莫斯科大学心理学

系教授。

艾利康宁的科学著作超过100种，其中有13本是属于专著。他在1960年撰写的《儿童心理学》一书被译成了多种文字；1978年著的《游戏心理学》是他科学生涯中的重要贡献，该书已译成九国文字，在国际上受到普遍重视。

（二）艾利康宁的研究工作

艾利康宁是在维果茨基的领导下进行工作才真正走上研究心理学的道路的。他以他创造性的劳动发展了他的老师维果茨基的思想。多年来他一直和维果茨基的其他许多学生如列昂节夫、查包罗塞茨、加里培林、包若维奇等人并肩地进行研究工作。

艾利康宁的科学兴趣是极其广泛的，我国的心理学工作者都非常熟悉他在婴幼儿、学龄前儿童、学龄初期儿童以及少年心理学方面的著作。艾利康宁研究了儿童个性的发展、思维、言语的形成以及对书写、阅读的掌握等心理学问题，他特别重视研究各个不同年龄期的各种不同形式的主导活动的形成问题。“主导活动”这一概念是由他与列昂节夫共同提出来的，例如婴幼儿期的各种对象动作、学龄前期的游戏活动、学龄初期儿童的学习活动、少年期的交往活动。他所提出的关于儿童心理发展的年龄分期的理论成了国内外许多具体的心理学研究的依据。

艾利康宁除了研究基础理论之外，也很重视研究应用问题，他所提出的以词的声音分析为基础对儿童进行阅读教学的有效方法，获得了苏联国内外教育界广泛的承认。他曾集中精力研究6岁儿童的心理特点，这对苏联试行6岁儿童入学的学制改革有巨大的实际意义。

艾利康宁积极地发展与宣传维果茨基的观点，在整理出版维果茨基六卷心理学文集的过程中他担任编委会编委和其中一卷的主编。

凡是听过他讲课的人都公认他是一位杰出的演说家，他在许多年青的心理学工作者中的影响极大，许多人都听过他在莫斯科大学心理学系的讲课和在他的指导下完成了心理学的硕士论文。他曾担任苏联教育部普通心理学与教育心理学研究所6岁儿童的教育与教学的心理学问题研究室主任，在第六届全苏心理学代表大会上被选为荣誉会员。他的创造性的科学劳动为世界心理科学的发展作出了重要的贡献。

六、对社会文化历史学派的评价

综上所述，社会文化历史学派的贡献是巨大的。虽然由于时代的局限和维果茨基过早地去世以及30年代后期一度受到严厉批判等原因，使得维果茨基的学说存在这样那样的缺点，如对实践活动的片面理解，过分强调文化历史的作用，对人的心理的生理机制研究得不够等。但不可否认当时对这个学派的批判是粗暴的，望文生义地把文化历史发展理论与德国资产阶级文化派等同起来。维果茨基的学生与合作伙伴列昂节夫、鲁利亚等人为了发展这一学派仍继续坚持不懈地进行了大量的科学研究，进一步充实、完善与丰富了维果茨基的理论，把文化历史发展理论提到了新的高度，最后形成社会文化历史学派。

1960年，列昂节夫在波恩召开的国际心理学会第16届会议上宣读了一篇题为《人类心理研究中的历史观》的论文，公开承认自己是继承和发展“维果茨基路线”的人。鲁利亚在神经心理学方面所取得的成就引起了国际心理学界的重视，被列为世界最优秀的学术成果。鲁利亚为此获得了很高的国际声誉：美国国家科学院院士，美国科学、艺术学院院士，美国教育科学院院士，还有英国以及许多国家的大学的名誉科学博士等。从此社会文化历史学派成了当代一个有重要影响的学派，连西方的心理学家都承

认它对建立马克思主义心理学的重大贡献。

第三节 人学之派——列宁格勒学派

一、安纳耶夫及其人学理论

（一）传略及其主要著作

安纳耶夫（1907～1972）是苏联著名心理学家，教育科学博士、教授。1955年起任苏联教育科学院院士，人学学派奠基人。

安纳耶夫1928年毕业于符拉基高加索市矿山师范学院历史系。他对心理学很感兴趣，因此毕业后便到了别赫捷列夫研究所（在列宁格勒）从事科研工作。卫国战争期间，在他领导下的心理学家对伪装问题进行研究，当时列宁格勒被德寇封锁，这一研究有重要的实践意义，对于解决知觉的一般问题也很有意义。从1949年起任列宁格勒大学教授，并且是列宁格勒大学心理学系的创始人。他的研究涉及心理学史、儿童心理学、年龄心理学、教育心理学与普通心理学（感、知觉问题）等多方面。为了研究儿童的思维、学习的内部潜力等问题，安纳耶夫是第一个在学校中开展实验教学的（赞科夫也在差不多时候在莫斯科开展这种实验教学）。

在60年代，由他倡议和领导，开拓了一个新的研究领域，即关于人的统一的基础学说——人学。1969年安纳耶夫发表了概括这一研究成果的著作《人是认识的对象》，从而形成了苏联心理学一个新的学派，人学学派又称列宁格勒学派。

除了《人是认识的对象》这本人学的经典著作外，安纳耶夫的著作还有：《教育评语心理学》（1935，列宁格勒）、《中小学生观察的培养》（1940，列宁格勒）、《中小学生性格的培养》（1941，

列宁格勒)、《谈心理学的内部言语的理论》(1946，载列宁师范学院学报)、《18～19世纪俄国心理学史概论》(1947)、《空间辨别》(1955)、《小学的教学和教育问题》(合著，1960)、《感觉的理论》(1961)、《感性认识心理学》(1964) 等。

(二) 人学理论的基本内容

安纳耶夫的《人是认识的对象》一书是人学的奠基性著作。该书概括了这一学派自50年代以来在人学领域内的各种理论与实验的研究成果。人学由四个大的基本领域构成：1. 对作为生物实体的人的研究；2. 对人类起源与演化以及历史发展的研究；3. 对人的个体发生发展的研究；4. 对人的个性即作为社会成员的人的研究。每一个人的基本领域又包含许多下属的学科，如人类学、古语言学、人种学、比较解剖学、比较生理学、古社会学、生物宗谱学、民族学、躯体学、人口学、差异心理学、社会心理学、文化人类学、现代医学等许多新型学科。现综合成六个问题加以概述。

1. 创立人学的必要性

科学认识的进步及其运用于社会实践的各个不同领域，使得对人本身的知识的各个方面日益增多，这是当代特有的现象。安纳耶夫分析了现代科学发展的三大特点：第一是人的问题成了全部科学的一切分支包括各门精密科学与技术科学中带有普遍性的问题；第二是对人的科学研究的日益分化，形成了一系列研究人的学说；第三是各门不同的科学对人的研究的各种观点与方法趋向于联合成各种不同的综合系统，由此便产生了各种边缘科学。20世纪后半期，有关人的学科从不同角度对人进行研究，例如年龄生理学与形态学、性学、人类躯体学、高级神经活动类型学、人类工程学、符号学、启发法、心理语言学、性格学等等。然而，由于科学发展所导致的高度分化与整合，使这些学科的关系发生了

显著的变化。

安纳耶夫认为，由于不同社会实践的需要，应该有一门关于人的统一的基础学说，以便克服对人的实际工作中的局部性与片面性，把对人的认识及其发展的指导的一切手段加以联合和整合。

2. 人学的方法论基础

要使人学成为一门能够阐明整个人的问题的科学，安纳耶夫说："对人进行研究的极其复杂的系统包括着几乎全部认识领域（从物理—数学科学到人文科学）。它对关于人的哲学学说提出了各种新的要求，只有马克思列宁主义哲学才能满足这些要求。"①马克思列宁主义是人学的哲学基础。

3. 心理学与人学的关系

安纳耶夫认为，现代心理学是一种在许多科学边缘上发展起来的理论学科与应用学科的枝叶非常茂盛的体系。"由于把人的问题提到现代科学的中心地位这一重要的进展，心理学在整个科学知识体系中的地位发生了本质的变化"。② 也就是说，心理学成了把自然科学与社会科学的各个不同分支联合成的新的综合性的人学的重要武器。因为正如安纳耶夫在《人是现代科学共同的问题》一文中说的："对人的心理活动的规律性的认识，可以揭示人的发展的各种基本的自然源泉与社会历史源泉，这些源泉的相互联系便产生人的整体性及其与客观现实的关系的多样性。"③ 皮亚杰也说过类似的话："心理学不仅作为一切其他科学的产品而且也作为它们的形成与发展加以说明的可能的源泉，都占据着中心的地位。"④

① Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 12 页。
② Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 34 页。
③ Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 35 页。
④ J. 皮亚杰：《心理学各学科之间联系与科学体系》。

4. 人的个体发展和生活道路

作为生物体的单个人的发展，也像其他任何有机体一样，是一个遵循着它的种系发展程序按顺序的解码过程。一个人在个体发展过程中要克服一系列的内部矛盾。这些矛盾存在于生命活动的各种调节器之间，存在于有机体结构的各系统、各器官、各组织之间。这些矛盾的发展和解决最大的特点表现为不平衡性与异时性，它们不仅出现在人的生长期、成熟期，也出现在老化过程中。人的个体演变与寿命是一个不同阶段的有序的更替过程，其特点第一表现为生命一直的持续性，其次是各个阶段不可逆转的更替，第三是每一个别阶段的连续性。

然而人是自然和历史共同的产物，是生物因素与社会因素的相互渗透，并不能只用遗传性等生物学原因来解释得了的。安纳耶夫指出：人的生活道路很重要。“人的生活道路——就是在一定的社会中某个个性形成和发展的历史，是一定的时代中某个同时代人和一定的世代中某个同龄人的历史”。[①] 再加上他本人生活道路中某些重要事件，如教育、生活的变迁等等直接地影响着人的个性形成。他还指出，一个人的地位（经济的、法权的、家庭中的、学校中的等等）、各基本要素的相互作用、人在集体中（大的、中的、小的共同体）所扮演的角色和人际关系系统对个性形成的作用，它们所表现出的不平衡性和异时性，乃是个性发展的内部矛盾。

安纳耶夫区别并分析了个体、个性与个别性的概念。他说：“人的个别性的形成以及受其制约的个体、个性和主体在人的一般结构中的同一发展方向使这个结构得以保持稳定，并且是充沛的

① Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 115 页。着重号是原作者加的。

生命活力和长寿的两个重要因素。”①

安纳耶夫对研究人的心理发展的方法论问题也作了分析。现代科学采用信息技术、记录技术和计算技术的多种方法对人进行研究，心理学也采用了众多的观察、实验效能测定、诊断和数学的方法。“为了研究个体发展的各种特点，需要通过年龄‘横’断面方法（断面图的）与‘纵向’方法（垂直面的）结合起来的途径把这些方法进行专门的综合和组织”。②

5．两性异形及人类生理心理的演变

首先，安纳耶夫指出，两性异形属于人的个体发育演变的固有特性，其最主要的现象有：性成熟现象的潜在状态及其逐步展开、性成熟状态的极不稳定和多阶段的变化以及造成衰老主要成分之一的各种性衰竭现象等。但两性异形并非只局限于性发育和性成熟阶段，它们从生命开始到生命结束，只是程度强弱不同而已。

接着，安纳耶夫引用了国内外生理学、心理学研究的大量的翔实的资料说明人的感觉运动机能的性别分化，包括有关感知觉、心理活动及言语行为机能等等。他通过一系列的事实对比后认为：女性所有机能发育成熟较早是一种普遍规律，而且机能水平稳定，这说明女性机能非凡的自我调节能力，这或许就是女性长寿的原因之一。

关于人的年龄性别属性和神经动力属性在个性发展中的相互关系以及人的个体发展中的神经心理调节问题，安纳耶夫也作了详细的研究。他指出了神经心理调节的等级（垂直的）系统的性质及这一系统的形成和调节的补充（水平的或两侧对称的）系统

① Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 123 页。

② Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 138 页。

以及机能非对称（如左脑与右脑的不同）方面的特点，并引用了鲁利亚等人的研究以及乌兹纳捷的定势学说来进行解释。在人的生长发育进程中双侧调节作用是随年龄而增长的。所有这些材料对脑的资源和潜能的利用都是很有价值的。

6. 关于个性的研究

安纳耶夫首先阐明，必须对人的本质和社会发展作历史唯物主义的理解才能正确研究个性。因此关于个性，他提出了两个基本观点：（1）个性的形成与发展是由该历史时期社会存在的全部条件决定的；（2）个性既是社会影响的客体也是社会发展的主体，因此个性永远是具体的、历史的、没有超脱时空的抽象的个性。对个性作历史的、社会学的、社会心理学的研究是一条主要的道路。

安纳耶夫为此十分重视社会情境对个性形成和发展的作用。社会情境（包括政治的、社会的、思想的、社会心理的、教育的、民族的乃至人口、代际继承方面等等）是不断变化的，它对个性的影响也不断变化。但是，个性“不仅是历史的产物，而且是历史生动发展的参加者”。[①] 即既是社会情境影响的客体，也是创造社会情境的主体。

人在社会情境中接受影响的程度以及他对社会情境反作用的程度如何，安纳耶夫研究了人的社会地位、人的社会职能以及角色、价值定向等问题。他说：“从出生的一刻起，人就在确定的社会大环境中逐渐形成，同时取决于父母在此环境中的地位或处境，取决于他们在经济、政治、法律上的位置，从事工作的类别、所受教育的状况……”[②] “随着独立的社会劳动活动的开始，人本身的地位得以确立。”[③]因此个性的地位取决于个性从该社会所得到

① Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 316 页。

②③ Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 319～320 页。

的权利与义务的系统。

安纳耶夫接着从个性的积极性、人在社会发展情境中所扮演的全部角色（个性的各种关系，个性在其活动时所遵循的定势和动机，个性活动所针对的目标和价值）以及在交往与群体的共同活动对个性的特点进行分析。特别对微社会环境的中介作用，他引用库兹明等人的研究："客观环境、微环境和个性之间复杂的相互关系是评价个性的社会发展的重要方面。"①

关于个性的结构，他援引了众多苏联心理学家的研究，肯定了普拉托诺夫提出的个性动态结构理论，这一结构包括四个方面：（1）生物方面制约的个性特点；（2）个性个别生理过程特点；（3）个性的成熟水平（个性经验）；（4）社会制约的个人品质。最后，安纳耶夫还讨论了活动主体的结构、符号系统在交往中的作用、外部动作的内化和个性的内部生活的外化问题等等。

从以上的观点可以得出结论：个性一方面是"和世界相互作用着并由世界决定着的开放性系统"，另一方面，"由于个性各种特性的内部相互关系，个性也是闭锁的封闭性系统"。② 从而形成了人的个性的核心的自我意识和自我，其层次为个体——→个性——→个体性。

（三）对人学的评价

科学的发展史说明，人们对外部世界——物质、能量、信息的研究，特别在近几十年得到了迅速的发展，对物质的了解从宏观的宇宙到微观的原子都建立了一系列的学科体系。可是对人本身的了解却非常不够。作为自然的人、作为社会的人，人的心理、

① Б.Г. 安纳耶夫：《人学》，北京广播学院出版社 1993 版，第 333 页。

② А.А. 斯米尔诺夫主编：《苏联心理学的发展与现状》，人民教育出版社 1984 年版，第 575 页。

人脑的功能等等还相当落后。然而，随着科学技术的进步，这方面的要求越来越迫切。有人估计，未来世纪的热点将是关于人本身的科学。因此，安纳耶夫高瞻远瞩，建立这样一门崭新的科学——《人学》是很重要的。难怪 1989 年 4 月 6 日～8 日在莫斯科召开的“人的综合研究”国际会议，得到了世界各国的支持，许多国家都派了著名的科学家包括哲学家、人类学家、脑科学家、生理学家、心理学家、人工智能专家及社会学家等出席。

安纳耶夫对人学的研究，开宗明义，首先就提出必须建立在辩证唯物主义的哲学基础上。正如他指出的：“对哲学而言，人的问题乃是巨大的、永恒的与包罗万象的问题。”

人是自然与社会极其复杂的统一体，人是当代科学技术的发展中极其重要的因素，因此研究人的本身的重要性与必要性是很显然的。人学的创立是时代潮流的必然趋势。然而人学毕竟是一门很年轻的综合性边缘科学，人学体系的形成与发展还有待许多理论科学与应用科学，特别是心理科学的新的研究成果。只有依靠各门科学的发展，对人的综合研究才能有扎实的科学基础。

二、洛莫夫及其心理系统观

（一）传略及其主要著作

洛莫夫（1927～1990）是苏联著名心理学家、心理科学博士、教授、苏联科学院通讯院士和苏联教育科学院院士。曾任列宁格勒大学心理学系主任（1966）、苏联科学院心理研究所所长（1972）、苏联心理学会主席（1976，1984）、苏联科学院人的因素综合研究科学委员会主席（1986）、苏联《心理学杂志》创办人和主编等职，苏联人学学派的主要倡导人之一。

洛莫夫 1951 年毕业于列宁格勒大学。毕业后留校，最初在安纳耶夫指导下研究触觉问题，后来从事空间表象、想象、制图技

能等问题的实验研究。50年代后期开始研究工程心理学问题，1959年建立了苏联第一个工程心理学实验室。

洛莫夫对普通心理学、社会心理学、工程心理学、管理心理学以及心理学的许多基本理论问题都有广泛的研究。他的主要著作有：《人和技术》(1963)、《管理系统中的人》(1967)、《军事工程心理学》(主编，1970)、《论心理学中的系统观》(1975)、《心理学中的交往问题》(1981)、《心理学的方法论问题和理论问题》(1984)、《工程心理学原理》(主编，1986)、《心理科学发展的趋势》(主编，1989) 等等。

(二) 洛莫夫的心理系统观

系统理论是20世纪下半叶才出现的。之后，在国际范围内逐渐形成了一股热潮，各门学科竞相以它作为一种对本学科的对象进行再认识、探讨的手段。到70年代中期，洛莫夫便运用系统理论，来认识人的复杂的心理现象，同时又要求把心理看成为这些不同方面构成的统一的整体。

建设心理学的理论体系必有三种考察水平：

(1) 从神经生理的角度去考察人的心理，探索人的心理的神经机制。

(2) 从人的活动的角度去考察心理。心理在人的活动中有三种基本功能：第一是认识功能；第二是调节功能；第三是交往功能。

(3) 从社会系统的角度去考察人的心理，因为人作为整体是社会系统的要素。最后洛莫夫认为随着对心理的认识的进展，产生了许多新的心理学概念。为了使心理学有一个统一的概念体系，必须对它们重新加以审订，以避免概念运用的混乱。

(三) 对洛莫夫的评价

洛莫夫在他三十多年的科学生涯中，对60年代以后苏联心理学的发展作出了重要的贡献。他除了提出上面论述的心理系统观

之外，作为安纳耶夫的学生和合作者，他在《关于人的科学系统》这一著作中运用系统论的观点进一步发展了安纳耶夫关于人学的理论。1986年苏联科学院成立了以洛莫夫为首的人的因素综合研究委员会，1989年4月在莫斯科召开了为期三天的《人的综合研究》国际学术会议，把人学的研究推向了一个新的阶段。

此外，洛莫夫还对交往问题、个性问题、工程心理学问题以及心理学的许多基本理论问题，都有过重要的建树，特别是在工程心理学方面，他的重要著作《人和技术》分别在1963年、1965年及1966年连续三次增版发行，在苏联国内外产生了重要的影响。作者认为“无论技术达到多么卓越的成就……劳动永远并始终是人的自觉的活动，人是劳动的主体”。在他看来，人的潜能的充分发挥是生产的主要成分，因此为进一步提高生产力，十分重要的是要了解改变对生产者由于技术的进步而面临的要求，并且根据这些要求去研究人的身心特点及其适应的可能性。因此，他认为必须把人作为控制系统中的一个环节去加以研究。他对有关合理的工作制度，改善劳动条件，提高生产者的道德—心理素质等等方面均有研究成果。

洛莫夫是70年代以后苏联心理学界的组织者，长期以来担任全苏和国际心理学界的领导职务，他以高度的组织能力为苏联心理学特别是人学学派的发展作出了贡献。

我国老一辈心理学家潘菽教授针对洛莫夫所提出的“心理学中的系统观点”指出：这一课题“以期建立一种心理学的新的整体系统，这样的用意本身应该是非常可嘉的！但有几个基本问题不能不注意到。第一，究竟应该怎样来看待现在的整个心理学？……其次，用什么理论观点来建立这样的整体系统呢？”[①] 潘菽教

① 潘菽：《心理学简札》（下册），人民教育出版社1984年版，第162页。

授批评洛莫夫“企图沿着现代心理学的老路……想在含有理论观点上的错误的许多分化情况的基础上，来谋求达到整合的体系。这是南辕北辙！这样做的结果只能仍然是支离破碎、东拼西凑的现代心理学”。[①] 因此，在潘菽教授看来，洛莫夫在心理系统观方面具有重要的科学价值，另一方面对造成现存心理学的分裂而出现的危机的根本原因的分析却忽视了现存心理学在基本理论问题上所患的“软骨病和严重的恐物症”。[②] 此外，潘菽教授还指出：“对心理现象本身所有的独特系统的任何忽视或抹杀都会导致把‘心理的质’和从属于多系统的‘人的质’看得混淆不清，就会单方面过分强调心理现象和其他系统的联系，而看不到它所有的更重要得多的区分以及它本身的系统，洛莫夫的主要错误就是这样。”[③]潘菽对洛莫夫提出的心理系统观的评价也反映了我国部分马克思主义心理学工作者的心声。

第四节　定势学派——格鲁吉亚学派

一、概述

革命前，俄国心理学走的是欧美传统心理学的路线。然而，欧美心理学在当时学派林立，相互诋毁，四分五裂。在方法论上蕴藏着深刻的危机，路子越走越窄。革命后，这种心理学显然在苏联无法完全适应社会主义社会的需要，苏联的社会实践迫切地要求建立一种新型的心理学体系，从而给 20 世纪 20～30 年代的苏

① 潘菽：《心理学简札》（下册），人民教育出版社 1984 年版，第 162 页。

②③ 参阅潘菽：《心理学简札》（下册），人民教育出版社 1984 年版，第 110、167 页。

联中青年以巨大的鼓舞，他们出于对革命的热情，纷纷投入到建设新的心理学的浪潮之中。别赫捷列夫的“反射论”，柯尔尼洛夫的“反应论”，维果茨基的“文化—历史发展论”，都先后创立起来了。定势理论也是在这一时期出现的。但是后来的实践证明，反射论与反应论都不过是穿新鞋走老路，受到苏联心理学界的批判而最终被淘汰。文化一历史发展理论虽然也遭受过批判，但它经受住了实践的考验，对它的批判从整体来说是错误的。事实证明它不但没有被批倒，相反地这一理论被大大地向前推进了，至今被世界学术界所推崇。

定势理论是由格鲁吉亚心理学家在 20 年代末到 30 年代初这一时期所创立的一个特殊的学派。这一学派的主要成员有：乌兹纳捷、普兰吉什维里（Прангишвили А. С.）、布扎拉瓦（Бжалава，И. Т.）、诺拉基译（Норакидзе，В. Г.）以及纳吉拉什维里（Надирашвили，Ш. А.）等人。

二、乌兹纳捷及其定势理论

（一）传略及其主要著作

乌兹纳捷（1886～1950）是定势学派奠基人，格鲁吉亚科学院院士及格鲁吉亚心理研究所的创始人，在苏联国内外享有盛誉的心理学教授。乌兹纳捷的科学活动可以分两个阶段：第一阶段从 1923 年起，乌兹纳捷开始发现知觉的定势现象，并对它进行了大量的实验。后来和他的学生们一起逐步把实验推广到注意、思维、想象等领域，同时对它进行理论探索。1925 年发表了他的《实验心理学原理》，1930 年又发表了他的《关于定势的基本转换规律问题》，1938 年出版了他所领导的科研集体对定势的研究成果《定势心理学研究》，1940 年发表了他的《普通心理学》一书，其中收集他对定势研究的第一阶段的成果。他的研究成果当时被

以苛勒为代表的格式塔学派大量地采用。从1940年起到1950年乌兹纳捷去世为止，这是他对定势理论的研究的第二阶段。这一阶段的特征是着重探索人与社会现实的关系，社会现实对人的影响以及人对社会的积极的反作用。实质上乌兹纳捷的定势理论已渗透到了社会心理学这一领域，虽然在苏联当时社会心理学处于禁区。1943年乌兹纳捷把他所领导的格鲁吉亚科学院心理学部扩建为心理研究所，并亲自担任所长，这是当时全苏联惟一的心理研究所。乌兹纳捷领导全所科研人员对定势理论进行全方位的研究，特别是对个性的研究，取得了一系列的成果，受到了诸如斯米尔诺夫、列昂节夫、鲁宾斯坦、鲁利亚等苏联心理学名家的高度赞赏。为此1945年乌兹纳捷获得了劳动红旗勋章。1949年发表了他对定势理论研究的总结性的著作《定势心理学的实验原理》，形成了完整的定势理论。该著作被译成多种文字，在苏联国内外影响巨大。1950年乌兹纳捷去世，享年64岁。这一学派后来由他的学生和同事普兰吉什维里、纳吉拉什维里以及格鲁吉亚科学院心理研究所的其他科研人员进一步发展了。

（二）定势理论的基本内容

1. 定势概念

所谓定势，是指有机体的一种暂时状态。这种状态会对主体以后的心理活动趋向产生制约性。过去，虽然也有人曾注意到这一现象，但他们认为这只是局部的范围的现象，但乌兹纳捷的大量实验确认定势不是个别的局部现象，而是一种心理生活中最常见的普遍现象。经过乌兹纳捷长达二十多年的研究，最后形成了一种系统的理论。乌兹纳捷认为，定势是主体对某种体验的准备性、倾向性。即一定的心理活动所形成的准备状态，影响或决定着同类后继心理活动的趋势。定势不仅有知觉定势、运动定势、思维定势等等，而且人际关系中也存在着社会定势。在定势学派看

来，个性是人在长期的生活过程中形成的对现实的定势系统。

2. 定势的实验基础

乌兹纳捷对定势的系统研究，是从各种不同的知觉错觉的实验研究开始的。乌兹纳捷用两个木球进行体积错觉实验，把两个重量有明显差别，但在体积及其他特性上完全一样的球分别放在被试的两只手上，要求被试闭着双眼从体积上比较这两个球时，他们一般都会回答较重的球体积小于较轻的球。经过一定次数的重复作用（通常是经过10～15次）之后，再把另一对体积相同而且重量也一样的球放在被试手中让他们比较，大多数人会觉得在先前实验拿重球的手所拿的球体积较大，也有的人则认为先前拿轻球的手所拿的球较大，一般都不能察觉它们是相等的，这种同化现象就是体积错觉。[①] 类似的现象还有压力错觉、听觉错觉、明度错觉、数量错觉、重量错觉等等。

怎样来说明这些现象呢？乌兹纳捷说："定势是这些错觉的基础。""应当认为，在这一过程中具有决定性意义的是我们的先前的呈现。在重复呈现它们的过程中，被试形成了某种内部状态，这种状态使他对错觉以后的呈现有所准备。"[②]

3. 定势理论

最初定势概念是针对传统心理学中诸如费希纳的心理物理学与华生的行为主义所主张的外界的刺激直接决定着人的心理与行为的两项图式，从而抹煞了主体的积极作用而提出来的。虽然，过去艾宾浩斯、缪勒等德国心理学家也曾发现过这种现象，但他们却认为这仅仅是属于记忆、知觉范围的局部现象。乌兹纳捷及其学派通过大量的实验证明，定势是存在于一切认识过程、个性乃至人际

①② 参阅乌兹纳捷《心理学研究》，见《心理学文选》，人民教育出版社1986年版，第274、277页。

关系中的普遍现象。因此，定势成为了格鲁吉亚学派用以解释一切心理现象的中心概念，定势理论是这个学派建立的基础。

乌兹纳捷认为，定势的产生需要两个基本条件，一是主体某种现实需要，二是满足这种需要的情境。在这种情况下，主体就会产生一定的积极的定势。在他看来，需要对研究人的行为起着极其重要的作用，离开对需要的研究人的行为是不可能了解的。为了使需要得到满足必须有相应的情境，这时主体便产生一种积极的状态，其特点表现为完成动作的指向性对朝一定方向行动的准备状态。因此，定势乃是外部环境的作用与人的内在需要之间的中介环节，它对人的心理行为起着重要的调节作用。

定势可以分为弥散性定势与分化性定势两类。弥散性定势又称未分化定势，它通常是当某一情境初次作用于主体时产生的，其特征是具有某种程度的不确定性亦即不能指引主体的行为朝严格确定的方向。分化性定势又称稳固性定势，这种类型的定势是由于满足需要的情境多次重复作用于主体而形成的。乌兹纳捷还进一步研究了定势的泛化现象，它是指在某一范围内形成的定势，在另一范围内也同样可以观察到定势现象。例如视觉定势向触觉定势的泛化，这种泛化现象又称定势的扩散。

定势有无意识与意识两种水平。乌兹纳捷的学生通过实验揭示了这两种定势水平的规律，从而形成了定势的层次理论。

此外，乌兹纳捷的学生们还进一步从定势的年龄特点，定势的个体差异，定势的生理基础以及动物定势的演化等各个不同的方面从事更深入的研究。特别是 20 世纪 60 年代之后随着社会心理学的开禁，纳吉拉什维里等人联系实际开展了对定势的社会心理学研究，从而进一步推动了定势理论的发展。

三、对定势学派的评价

以乌兹纳捷为首的定势学派是由格鲁吉亚的心理学家创立的苏联心理学内部的三大学派之一。我们之所以用“内部”二字，是因为定势学派也像社会文化—历史学派和人学学派一样都力图以马克思列宁主义哲学作为指导思想的。它们进一步充实、丰富和发展了苏联心理学。定势学派是从20世纪20年代初以定势理论为基础开始形成起来的。当时，行为主义正风靡全世界，定势概念的提出恰恰击中了行为主义的“刺激→反应”的两项图式的要害。定势理论所依据的基本原理与传统心理学有着根本的区别，它是建立在辩证唯物主义的决定论原则的基础之上的。机械主义的决定论抹煞了主体内在积极作用，定势理论与此相反把个性的内部状态提到了极其重要的地位，一切外部的影响都要通过个性当时的内部心理状态而起作用，因此，定势作为个性的内部状态在人的活动中起着十分重要的调节作用。在乌兹纳捷看来，个性实质上是人对现实的定势系统，它是在人的长期的生活过程中逐步形成的。不了解个性的内部状态就不可能理解人对现实影响所作出的反映。因此在定势学派看来，研究个性是心理学的首要任务。由此可见，定势学派从一个特殊的领域不但进一步发展了苏联心理学关于认识过程的学说，而且也发展了关于个性的学说。对此，它做出了有高度科学价值的贡献。

然而，定势理论有些方面尚值得商榷，还有待进一步开展研究。例如定势与意识的关系。乌兹纳捷及其学派经常强调定势不是意识现象，不是以某种独立体验的形式反映在主体的意识之中。这一论点引起了许多人的怀疑，因为它无法解释意识对许多高级的复杂的行为形式的能动作用。因此，乌兹纳捷逝世之后这个学派继续深入研究，提出了定势的无意识与意识的两种水平的层次

观，进一步发展了乌兹纳捷的定势理论。此外，在其他诸如对定势的生理基础以及把定势解释为个性的完整状态等，都引起不少的异议。

但尽管如此，乌兹纳捷及其学派的贡献是巨大的，它进一步充实与推动了苏联心理学的发展，是苏联心理学乃至世界心理学的宝贵的科学财富。

第三十四章　苏俄心理学对中国心理学的影响

第一节　苏联心理学的特点及研究苏俄心理学史的意义

苏俄心理学是指以下三个方面的内容：1. 十月革命前的俄国心理学；2. 十月革命后的苏联心理学；3. 苏联解体后的俄罗斯心理学。这三个方面整合起来，总称为苏俄心理学。因此，苏俄心理学这一概念与我国在解放前所说的苏俄心理学这一概念是不相同的。

本章内所说的苏俄心理学对我国心理学的影响，重点介绍苏联心理学的影响。

一、苏联心理学的特点

我们之所以重点介绍苏联心理学，因为它有以下五大特点：

第一，它是力图以马克思列宁主义为其指导思想而建立起来的崭新科学体系，例如在处理关于意识与活动的关系，对人的心理实质的观点，对人的个性的基本观点，对处理心理与生理的关系的基本观点，其他如对心理学的对象、任务、方法与科学性质等，苏联心理学家都力求以马克思列宁主义为指导思想加以解决。20 世纪 60 年代迅速发展起来的苏联的社会心理学更是旗帜鲜明地建立在辩证唯物主义与历史唯物主义的基础上。这是苏联心理学的最重要的特点。

第二，苏联心理学建立在两大坚实的基础之上：一是它的哲学基础，它公开声明坚定地站在辩证唯物主义的基础上，一切离

开或违背马克思主义哲学的企图都是不可容忍的；另一个是它的自然科学基础，过去曾片面强调巴甫洛夫的高级神经活动学说，经过了 1962 年 5 月的一次题为“高级神经活动生理学与心理学的哲学问题”的大型讨论会之后拨正了航向，强调吸收现代脑科学的最新研究成果，特别是设立在彼得堡的由别赫捷列娃领导的“脑科学研究所”，他们直接采用微电极的方法研究各种心理现象在大脑活动的规律，受到了全世界科学家的重视。

第三，苏联心理学的形成是全体苏联心理学家集体智慧的结晶。这是苏联心理学不同于西方心理学的重要特点。在苏联心理学的形成过程中，对一些原则性的重大问题，始终沿着研究→讨论→再研究→再讨论的道路，最终取得基本一致之后才向社会公开发表。苏联心理学的所有教材都是如此。虽然从 60 年代起它也在强调学派，但是即使是某一个学派也不单是某一位心理学家个人的成果（当然也不抹煞个人对学派的贡献），例如社会文化历史学派并不全是维果茨基一个人的功劳，而是参与这个学派的成员集体研究的成果，当然首先应归功于它的主要成员特别是学派创始人。因此苏联心理学代表了十月革命后整个苏联几代心理学家的成果。

第四，苏联心理学是在沙俄时代的传统心理学的基础上形成起来的，它吸收了俄罗斯民族的优秀传统。在苏联心理学的哲学基础方面十分重视吸收诸如罗蒙诺索夫、拉吉舍夫以及 19 世纪俄国先进的思想家与革命民主主义者的心理学观点；在它的自然科学基础方面十分重视吸收诸如谢切诺夫、巴甫洛夫、别赫捷列夫等人在研究心理活动的生理基础方面所取得的成果；在心理学本身方面，50 年代以前苏联心理学曾有过轻视或否定传统心理学的倾向，但从 20 世纪 60 年代开始逐渐发生了变化。苏联心理学家不但能比较公正地客观地评价俄国传统心理学并从中吸取它的“合理的内核”，例如对俄国著名心理学家洛帕金与维金斯基所代

表的“当时心理学中的极右势力”都给予全面的评价，而且对待西方传统学所采取的态度与50年代相比也迥然不同。这种变化可以用“客观分析”四个字来加以概括。以50年代苏联大百科全书第2版与70年代第3版中对西方心理学流派及其代表人物的评价来加以比较，我们就可以看出这种显著的变化。

例如对群体动力学的创始人、西方赫赫有名的勒温的评价来说，50年代的苏联大百科全书只就这个人物写了一共还不到50个词的短条目，其中还给他戴了“唯心主义者”、“反动的”、“资产阶级的”等帽子。然而，同一个勒温，在70年代的苏联大百科全书的条目中却几乎全变了样，不但把短条目改成了1000多字的中条目，而且摘掉了上述的帽子，还说他“奠定了对动机的现代实验研究的基础”，称他为“对群体心理进行实验研究的奠基人之一”，同时也比较客观地介绍了他的“场论”的基本内容。

其次以“行为主义”这个条目而言，50年代的苏联大百科全书一开头就说它是“现代美国心理学最流行的反动的派别”，“彻头彻尾的唯心主义的、机械主义的、十分腐朽的心理学观点”，是“美国侵略的喉舌”，“其哲学基础是马赫主义与实用主义”，把行为主义贬得一无是处。然而在70年代的苏联大百科全书中，“行为主义”的条目却大不相同，虽然也批评了行为主义否定人的意识，忽视人的心理的社会实质，取消心理学中诸如思维、意志、意识等概念的错误，其方法论基础是实证主义的。这种对行为主义的错误所作的评论是公正的，也是完全应该的。但即使对行为主义这样错误的心理学派别，也没有说它是反动的，同时对其中诸如研究行为的严格的客观方法，创立了新的实验技术以及采用数学处理的手段等，都作了充分的肯定，说这些是“行为主义的强而有力的方面”。

苏联心理学对待自己本国的一些老一辈的著名心理学家，即

使像20年代受过严厉批判的切尔班诺夫这样的人物，也同样采取客观的分析态度，并没有全盘否定。《心理学问题》杂志还特地发表了介绍他的文章，肯定了他对俄国心理学的贡献。

苏联心理学的这种积极的变化是符合事物的客观发展规律的。如果不是吸收了黑格尔与费尔巴哈哲学中的“合理内核”，马克思主义的创立是不可能的。对西方心理学态度的变化还表现在与国际心理学界的学术交流，参加各种国际性的学术会议，互派专家、学者访问。1966年国际心联在莫斯科召开的第18届代表大会，参加会议的外国心理学家达4000多人。

苏联心理学对待传统心理学的这种客观分析的态度，实践已经证明这样做大大地促进了苏联心理学的迅速发展，相反，50年代的那种僵化的态度，实践也已经证明，故步自封、夜郎自大只会阻滞自身的发展。这不能不是一个十分值得我们借鉴的教训。

第五，苏联心理学是一门理论联系实际的科学。20世纪50年代以前的苏联心理学曾存在过重理论轻实践的倾向，尤其是对实验室的研究比较轻视。造成这种状况的原因是很复杂的，有哲学思想上的原因也有实际技术上的原因。但是从60年代，这方面发生了较大的变化，主要表现在：(1) 重视实验，不仅重视自然实验，也重视实验室实验，不仅重视对受自然规律所制约的低级心理机能的实验，而且也重视对受社会规律所制约的高级心理现象乃至个性的实验。近三十年来不少高等院校与研究机关都装备了实验室，有的还自行设计了一些新的实验仪器。由于运用实验室的方法对人的高级心理现象进行实验容易产生脱离真实的社会生活，因此，苏联心理学在研究高级的心理现象时比较重视自然实验的方法。(2) 深入实际，为实践服务。早在1957年，在苏联著名心理学家赞科夫的领导下，苏联学校系统地进行了大规模的教改实验，取得了积极的成果，总结了一套系统的实验方法，使苏

联的小学学制由四年缩短为三年，为初等教育改革做出了重大的贡献。近三十年来苏联心理学越来越强调深入实际（如学校、工厂、企业、医院等），发展科学研究并帮助解决各种实际问题的重要意义。1979 年至 1982 年之间苏联教育科学院与普通教育心理学研究所等单位曾两次专门召开了心理学工作者、政府主管部门、教育出版部门以及教育工作者参加的圆桌会议，讨论如何在学校组织心理学服务等问题，会议特别强调了这一工作的重大意义。苏联主要的心理学刊物《心理学问题》还专门开辟了“心理学辅导”、“为教师服务”、“帮助教师”等栏目以提高广大中小学教师的心理学知识水平。

其他如工程心理学、医学心理学，尤其是社会心理学等许多分支学科都在联系实际，在帮助提高劳动质量方面做出了各自的贡献，从而自身获得了巨大的经济效益。以莫斯科大学心理系社会心理学教研室的科研项目为例，理论研究只占 25%，而应用研究则占 75%，由此可见一斑。因此，苏联心理学随着它的发展已日益地形成一门理论联系实际的学科。

综上所述，苏联心理学不论是从它的指导思想、基本理论、学科体系乃至服务对象，都与传统的西方心理学有着根本的不同。正如潘菽教授所指出的：“无论如何，苏联心理学者是走在我们的前面的。他们努力的方向和目标大体上是和我们一致的。”① 中华人民共和国成立后，鉴于当时的历史条件，中共中央和中国政府大力倡导学习苏联经验，在当时这一浪潮下，苏联心理学的影响便深入到中国心理学的各个方面，因此我们重点介绍它的影响是理所当然的。

① 潘菽：《苏联心理科学的发展与现状》中译本前言，人民出版社 1984 年版，第 2 页。

随着苏联的解体，在我国心理学界的个别同志中，对研究苏联心理学的必要性问题出现了一些模糊的认识。他们认为，既然苏联本身都不存在，还有什么必要去研究苏联心理学呢？极个别人甚至完全抹煞苏联心理学所取得的成就。这是一种不符合实际情况的偏见。

苏联70年代以来在诸如宇宙科学、医学科学、教育科学以及文学艺术等许多领域都取得了举世公认的成就，心理学也不例外。苏联心理学的许多领域如心理学的基本理论的研究、心理过程的研究、个性的研究、年龄与教育心理学的研究、社会心理学的研究、工程心理学的研究、人的心理的生理基础的研究等，都取得了突出的成果，特别是60年代以来，苏联心理科学的迅速发展成了世界心理学的重要的组成部分。因此，我们不能由于苏联的解体否定苏联心理科学的成就，从而贬低研究苏联心理学的意义。

二、研究苏俄心理学史的意义

研究苏俄心理学究竟有什么意义呢？我们认为：

首先，吸取苏联心理学者力图以马克思列宁主义为指导建立心理学的经验教训。综观以上各章的内容，我们知道一部七十多年的苏联心理学史实质上是一部苏联心理学者掌握马克思列宁主义哲学并把它应用于心理学的历史，这其中有成功，也有失败。成功的经验说明他们充分掌握了马克思列宁主义一些基本哲学原理并创造性地加以运用，失败的教训说明他们没有掌握或歪曲了哲学原理的精神实质。从这一方面来看苏联心理学对我们有着重要借鉴作用。这一点对我们今天的心理学来说有着特殊的现实意义。试想，如果没有当年对切尔班诺夫为首的内省主义心理学的批判，没有对传统心理学的影响的批判，如果没有“反射论”和“反应

论”两次建立马克思主义心理学的尝试的失败，没有20～30年代在苏联心理学界开展的大论战，没有50年代末至60年代初的思想解放，就不可能有随之而来的苏联心理学的迅速发展。

其次，研究学习苏俄心理学可以从中吸取它们的优秀成果，例如近三十多年来苏俄对脑科学的研究、对集体社会心理学的研究、对宇航心理学的研究都曾取得了举世瞩目的成就，其他如关于政治心理学、经济心理学、宗教心理学、民族心理学等都提出了不少有益的见解，这些对我们均具有参考作用。

再次，苏联心理学在我国尤其解放后有重要的影响，迄今为止我国心理学的许多基础理论、原则、实验，特别是教学的体系，基本上是从苏联心理学借鉴过来的，因而研究苏联心理学对了解我国心理学的来龙去脉有重要意义。

最后，了解随着苏联解体后苏俄心理学的发展趋势与前景。

综上所述，学习与研究苏俄心理学，从而达到“洋为中用”的目的是很有必要的，不能因为政治的变化而贬低或轻视研究苏俄心理学史的意义。潘菽教授曾指出：“在国外，在力求贯彻马克思主义思想指导方面，我们可以取得借鉴的地方主要是苏联。”[①] 朱智贤教授也指出：“我们应当自力更生，创造具有中国特点的心理学，同时向外国学习，在向西方学习的同时，主要是向苏联学习，因为苏联和我们一样是社会主义国家，是以马列主义作为各项工作的指导思想，苏联十月革命以后，心理学经过不断改造，有很多经验值得我们学习，也有很多教训值得我们借鉴。”[②] 潘菽和朱智贤教授都是我国老一辈著名的马克思主义心理学家，他们的看

① 潘菽：《苏联心理科学的发展与现状》中译本前言，人民出版社1984年版，第2页。

② 《朱智贤心理学文选》，人民教育出版社1989年版，第330页。

法代表了我们绝大多数拥护社会主义制度的真正的心理学工作者的呼声。

第二节　中华人民共和国成立以前苏俄心理学对中国心理学的影响

一、苏俄心理学对中国心理学影响的一般状况

中国是一个有五千多年历史的文明古国，心理学思想在我国源远流长、历史悠久。但是心理学作为一门科学却是由外国传入的，从冯特开始的传统心理学是由西方资本主义国家传入的。而马克思主义的心理学则是由社会主义苏联传入的。前者对中国的影响已在上一编章中作了详细的论述。本章着重探讨苏俄心理学对我国的影响。

苏俄心理学对中国心理学的影响可以追溯到民国十二年即公元 1923 年。1921 年 8 月正式成立“中华心理学会”之后，不久便邀请苏联心理学专家叶勒索夫博士来中华心理学会以《俄国心理学最近之发展》①为题讲演；这是因为当时在苏联尚未形成自己的心理学体系，因此，演讲人着重介绍了俄国在废除了农奴制之后，各种新的学术，特别是哲学思想得以迅速发展。演讲人说，“心理学的发展与哲学的发展有密切的关系”，因此哲学的发展促进了心理学的活跃。接着，演讲人着重介绍了莫斯科大学与彼得格勒大学（后改为列宁格勒大学）这两个心理学的学术中心的唯物主义路线与唯心主义路线的论战，并介绍了它们各自的代表人物及其著作与学术主张。从演讲的内容来看，革命前俄国的心理学虽然

① 叶勒索夫：《俄国心理学最近之发展》，载《心理》1923 年第 1 卷，第 4 号。

学术思想比较活跃，但德国的内省主义心理学的影响始终占着统治地位。这种状况一直延续到革命后的20年代的中期，辩证唯物主义的思想才逐步处于统治地位。叶勒索夫的演讲使当时中国心理学界初步了解了苏联心理学的历史渊源，这是中国心理学界了解苏俄心理学的最早的一次演讲，也反映了十月革命对中国心理学的影响。

二、中国进步心理学家的贡献

苏联心理学者力图建立新型心理学的种种努力，很早以前就引起了中国心理学界的注意，以潘菽为代表的一些进步的心理学家于1929年首先在《中央大学半月刊》以译文的形式发表了《苏维埃联邦心理学》一文，介绍了苏联建国初期的心理学的状况，这是我国最早的一篇介绍苏联心理学的译文。1934年，郭一岑教授发表了题为《苏俄新兴心理学》的译著，接着于1937年又在商务印书馆出版题为《现代心理学概论》的著作。在这两本著作中着重介绍当时在苏联流行的别赫捷列夫的反射学、巴甫洛夫的条件反射学说以及柯尔尼洛夫关于建立马克思主义心理学的观点。书中引证恩格斯在《自然辩证法》中的话，强调哲学对心理学的影响。这是我国较早用马克思主义哲学指导心理学的著作。郭一岑教授虽然留学德国，但对于柯尔尼洛夫的马克思主义观点抱着极大热情，他批判柯尔尼洛夫的马克思主义的心理学“只在谈公式并没有深刻了解心理的辩证发展之真相，这是由于他们没有完全摆脱那些传统的概念，所以应用起来难免有如小脚穿天足鞋一般”，[①] 因此他提醒大家防止做“最坏的哲学俘虏”。事隔六十多年的今天看来，郭一岑对柯尔尼洛夫的批评仍然是十分中肯的。但

① 郭一岑：《现代心理学概论》，商务印书馆1937年版，第106页。

话又说回来，郭一岑对于当时苏联心理学中出现的新事物仍抱着十分欢迎和支持的态度，他接着指出："当然，这种现象在改革的初期在所难免，但是他们的基本观点是正确的，他们的前途是远大的。"[1] 由此可见潘菽、郭一岑教授对苏联心理学不是像有些心怀偏见的人那样竭力贬低它，相反地是欢迎它、支持它，对它存在的问题抱着善意批评的态度。我国心理学界的这两位老前辈，虽然都是留学资本主义国家，并在那里取得了博士学位，但是他们的经历告诉我们，心理学只有以辩证唯物主义作为它的指导思想，才能走上康庄大道。1936 年 2 月 27 日，苏联伟大的生理学家巴甫洛夫在列宁格勒逝世，我国著名教育家、中央研究院院长蔡元培即去唁电悼念，我国心理学界许多前辈都相继在报刊杂志上发表了纪念文章，高度评价巴甫洛夫的学说对心理学的影响和贡献。1936 年《教育杂志》上分别刊登了郭一岑的《纪念巴甫洛夫》、曾作忠的《巴甫洛夫传》、贺益文的《巴甫洛夫的生平及贡献》。1936 年《心理季刊》的创刊号上李敬妙的《巴甫洛夫传略》，评价了巴甫洛夫对大脑皮层活动的研究为心理学开辟了新的途径。高觉敷在 1937 年的《中山文化教育馆季刊》上发表了《巴甫洛夫的交替反射研究》。胡毅在 1936 年《中华教育界》刊物上发表了《巴甫洛夫制约反射研究之补充》。1936 年丁祖荫和何清儒分别在《心理半年刊》和《教育杂志》上介绍了苏联实业心理学的状况，叙述了苏联第二个五年计划中工人每日工作量减到六个小时，尽力为妇女改善工作环境，提高妇女的工作机会，工资与生产挂钩，工作优秀者得以晋升，并且重视职业培训等。这些都从一个侧面反映了苏联心理学对我国心理学的影响。

中国科学院心理研究所研究中国近代心理学史的专家赵莉如

---

① 郭一岑：《现代心理学概论》，商务印书馆 1937 年版，第 106 页。

同志指出："我国老一辈心理学家在30年代对苏联心理学研究情况已有不少介绍，特别是对'苏俄的实业心理学'研究和巴甫洛夫交替反射的研究。在《中国心理学报》和《心理季刊》的国外心理学消息专栏中常刊有苏联心理学的消息。如刊载哥伦比亚大学赖能博士对心理学论文的统计，苏俄心理学论文之数目，占全世界论文至少15%甚至高达20%～25%，除了英文发表的论文外，俄文发表的占世界第二位。"[①] 苏联心理学对我国心理学的影响由此可见一斑。特别要指出的是在我国近些年来常被人遗忘的一位心理学家陈汉标教授对研究与介绍苏联心理学所作的贡献。

陈汉标（1906～1982）也是我国老一辈的著名心理学家，华南师范学院心理学教授兼心理学教研室主任。

他对革命后的苏联的社会主义制度抱着积极欢迎的态度。早在20世纪30年代中期（1936）就向我国读者介绍苏联心理学的巨大成就，他在《中华教育界》第23卷第10期上发表了题为《苏俄的心理学研究》，对当时苏联心理学的研究成果作了较全面的介绍。文章一开头就指出："它在科学上的贡献——特别是在心理学上的贡献有好些地方是显著的、崭新的。"接着他称赞："我们先不要说旁的，单就它要铲除一万万七千万人民的旧习惯、旧风俗这件事而言，也就是一桩伟大的心理实验了。"陈汉标在文中举例介绍苏联每一个工厂和集体农庄都设有托儿所或幼儿园，其中许多教师对心理学、医学和教育学都有很好的训练，儿童们都受到良好的教养。文中较详细地介绍了苏联心理学家对儿童心理学与行为所作的各种研究。作者特别提到维果茨基与鲁利亚对儿童言语与思维的发展的研究，并详细介绍了他们所做的实验。由此可见，维果茨基的文化—历史发展理论的影响之大。维果茨基

① 赵莉如：《中国现代心理学的起源和发展》，1992年《心理学动态》，第88页。

及其学派的思想是当今世界心理学的热点。对于这位天才的马克思主义心理学家、改造传统心理学的巨匠、现代心理学的奠基人，早在30年代中期正当维果茨基在苏联受到批判的时候，陈汉标教授却敏锐地看到了维果茨基心理学思想的巨大的科学吸引力并扼要地介绍了他的实验成果，这是十分难能可贵的。尽管文字比较简略但毕竟是我国介绍维果茨基研究的最早的著作。文章还介绍了巴甫洛夫运用条件反射来分析学习过程并且高度评价了这些研究是“有价值的”。由于巴甫洛夫的研究的重要性，作者认为“他有完全的自由而且能得到适当的基金和充分的狗”，这和当时有些人把苏联的社会主义制度描写得“毫无自由”完全相反，戴着有色眼镜看新的社会主义制度的人是不可写出那样的文字的。此外，文章还介绍了苏联关于心理技术学、职业选择、能力测验与疲劳研究等。文章特别强调了苏联劳动心理学对工人的健康与安全的研究成果，作者赞赏在苏联的社会主义制度下“人类的相爱是仍然一样真诚的只不过有些家庭的机能如膳食的预备、儿童的教育娱乐的设备等，都由国家代行其职务了，做母亲的用不着整天看护儿童，这自然使妇女们增加自由”。作者还在文中介绍了苏联关于犯罪心理学的研究成果，并指出了“处理罪犯之新的理论中有四个因子是较为显著的：1. 取消长期的徒刑；2. 重新教育；3. 为人民趋于正常的性生活与家庭生活；4. 废除……对于罪犯的酷刑与威迫”。文章还介绍了苏联心理学关于精神病研究成果。最后文章作者高度评价：“苏俄之心理学研究者许多都是崭新的、出奇的、有卓识的、有意义的。只要是苏联的政治与经济的组织渐趋安定我们就可以等待着在过去已经证明富有创造能力的人之科学的贡献了。”由此可见，陈汉标教授是抱着高度热情与殷切期望来撰写这篇对苏联心理学的综述文章的，是解放前对苏联心理学较详细、较全面的介绍文章。从当时的社会历史背景来分析，中国革命早

已进入到“以俄为师”的新民主主义革命时期，中国共产党领导的工农红军已胜利抵达陕北，在延安建立了革命根据地。中国知识分子一部分人受苏联十月革命的影响拥护革命追求进步，潘菽、朱智贤等心理学家就属于这一类知识分子，陈汉标教授也同样属于这一类知识分子。

第三节　中华人民共和国成立后苏俄心理学对中国心理学的影响

一、建国初期的社会历史背景

新中国成立后，党中央和毛泽东同志提出了全面学习苏联的方针，这是在当时国际国内的历史条件下的必然选择。因为当时国际上，西方国家在外交、经济上竭力孤立我们，在军事上对我们大肆地进行挑衅，在国内面临的最大问题是如何在一个人口众多的大国里开展经济建设以便迅速地改变“一穷二白”的落后面貌。苏联已经积累了几十年的建设社会主义的经验，取得了举世瞩目的成绩。基于无产阶级的国际主义，苏联也有义务和责任帮助我们这个新生的社会主义国家。毛泽东同志早在建国前夕就指出：“苏联共产党就是我们的最好的先生，我们必须向他们学习。”[①] 因此，当时党中央提出学习苏联经验不是一种随心所欲的方针。在这一方针的指导下，我国的各条战线都掀起了学习苏联的热潮。心理学作为科学战线的一个组成部分当然也不例外，许多过去留学西方的心理学工作者无论年龄大小也都加入到这一行列，他们通过各种速成的方法学习俄文，投身到学习研究苏联心

① 《毛泽东选集》合订本，人民出版社 1968 年版，第 1370 页。

理学的热潮之中，取得了很大的成绩。迄今为止，虽然经历了很曲折的道路，但不少同志仍沿着这条道路孜孜不倦地工作，因为他们坚信只有用马克思主义方法论指导，心理学才会有出路，否则，心理学只会越来越陷入深刻的危机之中。这一颠扑不破的真理已由世界心理学的历史所证实。

二、解放后苏俄心理学对我国心理学影响的历史分期

新中国成立后苏俄心理学对我国心理学的影响可以分为以下五个时期：

第一时期从 1949 年新中国成立到 1957 年，这是苏联心理学对中国心理学影响的鼎盛时期。在这一时期，国家派遣了一批到苏联学习心理学的留学生，中央教育部、中国人民大学、北京师范大学先后邀请了塔拉巴金、费拉托夫、波波夫、普希金、崔可夫、彼得鲁舍夫斯基和彼得罗夫斯基等七位心理学教育学专家来华指导或讲学。从 1953 年到 1957 年北京师范大学先后举办了三期全国性心理学进修班与研究班，邀请苏联专家普希金系统讲授柯尔尼洛夫的《高等心理学》，彼得鲁舍夫斯基讲授《心理学的哲学基础与自然科学基础》。当时参加进修班的都是来自全国高等学校的教授、专家，很多同志过去主要是研究西方的心理学，他们抱着极大的热情来了解和学习苏联如何用马克思主义来改造传统心理学。1955 年为纪念列宁诞辰 85 周年，受中央教育部的委托，苏联专家彼得鲁舍夫斯基教授分别被邀请去重庆、长沙、武汉、上海和杭州向广大教育界和心理学界作了题为《列宁的反映论与心理学的改造》的学术报告。1953 年中央卫生部在北京举办了巴甫洛夫学说的学习会，之后，上海、天津、昆明、西安等地也举办了同样性质的学习会。在这一过程中心理学工作者广泛讨论了巴甫洛夫的高级神经活动学说与心理学的密切关系，由此，北京、上

海、长沙等地先后建立了条件反射实验室，从事心理的生理基础的实验研究。

这一时期，翻译出版了大量有关苏联心理学的著作，如柯尔尼洛夫的《高等心理学》、捷普洛夫的《心理学》、查包洛塞茨的《心理学》、斯米尔诺夫的《心理学》、彼得鲁舍夫斯基的《心理学的哲学基础与自然科学基础》等一大批有影响的苏联心理学著作。当时，中央教育部还领导全国的高等与中等师范院校制定了心理学的教学大纲与教学计划，心理研究所副所长曹日昌先生主编了我国第一本参考苏联心理学体系的综合大学心理学专业和师范院校的普通心理学教科书。并在几所重要的高等师范院校开办了心理学的研究生班，培养了新中国第一批心理学研究生。许多心理学工作者包括老一辈的专家对学习与掌握苏联心理学的态度很积极，他们中许多人尽管已年过花甲，也努力地学习俄文，以便更快地能够阅读原版的苏联心理学著作。为了帮助广大心理学工作者吸收苏联心理学的新成就，中国科学院心理研究所特地创办了《心理学译报》，其中主要刊载有关苏联心理学的译文，向全国宣传苏联心理科学在各个领域内所取得的成就。这是全面学习苏联心理学的最主要的时期。这一时期，苏联心理学对中国心理学的影响主要表现在帮助中国心理学工作者达成了心理学在基本理论与教学体系上的共识，从而使中国心理学奠定了牢固的理论基础。

到 1957 年底，由于众所周知的原因，中苏关系破裂，在中国的苏联专家全部撤走，一股极“左”路线的歪风席卷全国。从此，中国心理学便陷入了困难时期。

第二个时期从 1958 年到 1959 年，这是苏联心理学在我国的影响受到批判的时期。1958 年，社会上刮起的那股极“左”歪风，如提出的“人有多大胆地有多大产”、“十五年超英赶美”，实质上是一种主观唯心主义，使全国人民的生产和生活遭受巨大的损失，

一股扼杀心理科学的逆流也在这时出现。同年5月，北京师范大学首先发起了“批判心理学的资产阶级方向”的运动。这场运动来势凶猛，迅速波及全国，“棍子”、“帽子”满天飞，全部抹煞新中国心理学改造的成果，把心理学界许多有影响有贡献的专家当作“白旗”，在群众中公开进行所谓批判。他们否认人的心理的共同规律，硬说人的一切心理现象都具有阶级性，从而把阶级心理当作心理学的惟一的研究对象。这场所谓批判运动，破坏了党的“双百方针”，混淆了政治问题与学术问题的界限，使一大批心理学工作者，特别是老一辈心理学家在精神上与肉体上都受到摧残。这种极“左”思潮在心理学界造成了极恶劣影响，使生气勃勃的心理学界立时万马齐喑，把心理学引上了绝路。

这场批判运动的错误由于党中央及时发现被纠正了。1959年5月11～15日在北京师范大学召开了座谈会拨正了航向，随后心理学界在全国范围内就心理学的对象、任务、方法以及科学性质等许多基本的理论问题进行了广泛的争鸣与讨论。然而，这场批判运动在全国的影响是深远的，它的流毒远未肃清。因此，“文革”一开始，心理学便又重新遭到厄运。

第三个时期从1960年至1966年，这是中国心理学界针对苏联心理学的影响而进行思考的时期。客观形势迫使中国心理学工作者必须进行独立思考，因而对苏联心理学某些基本理论、研究方法与研究成果进行评论。例如有的人对巴甫洛夫学说及其在心理学中的运用提出了质疑，还有的人对苏联心理学界的大权威鲁宾斯坦关于心理学某些观点提出过异议。尽管如此，以潘菽、朱智贤等同志为主要代表的心理学界对苏联心理学的正确道路和它所取得的成绩始终是坚信不疑的。因此，在这一时期内仍然翻译出版了许多有价值的苏联心理学的著作，例如1963年翻译出版了上下两大卷100多万字的《苏联心理科学》巨著。与此同时，在

中国心理学会号召与组织下，我国心理学工作者也联系实际开展教学与科研工作，从而在短短的几年内出现了一批相当可观的研究成果。然而正当心理学界意气风发的时候，却暗藏了一股来自“四人帮”的杀机，致使中国心理学遭受更大的灾难。

第四个时期从1966年至1976年，这是对苏联心理学研究的停滞时期。上面已经提到1958年心理学的大批判运动的流毒远没有肃清，因此，“文革”一开始，在极“左”思潮泛滥的形势下，像姚文元等一类人便趁机大肆诋毁心理学，给苏联心理学戴上修正主义的帽子。原来和苏联心理学界的信息交流完全中断，从苏联进口的惟一一份刊物《心理学问题》以及其他有关苏联心理学的图书资料全部禁止进口，原来从事苏联心理学研究的心理学工作者多数被迫改行，有的下放农村劳动，有的还被打成“苏修特务”、“修正主义学术权威”，受到残酷迫害。虽然如此，但仍有个别心理学工作者采取巧妙的方法坚持研究。

第五个时期从1976年至今，这是对苏联心理学研究的恢复与发展时期。粉碎“四人帮”之后，特别是在党的十一届三中全会之后，随着党的一系列拨乱反正方针的贯彻，苏联心理学的研究工作不但得到了恢复而且有了较大的发展，过去从事苏联心理学研究的曾受迫害的心理学工作者，政治上得到了解放，恢复了名誉并继续从事苏联心理学的研究工作。据不完全统计，从1980至1992年编写与翻译的专著有33本，文章141篇。有些高等院校，如北京大学、华中师范大学、华东师范大学、华南师范大学还专门开设了《苏联心理学》的选修课与研究《苏联心理学流派》的专题课。

1985年，中国心理学者曹子方教授应邀访问苏联，回国后作了大量关于苏联心理学的报告。

1989年，苏联科学院心理研究所副所长、著名心理学家肖罗霍娃以及巴拉班希柯夫、柯里错娃应邀来我国讲学与考察。

1989 年春，我国心理学者龚浩然教授应莫斯科大学与列宁格勒大学的邀请并受国家教委派遣前往苏联讲学与考察，回国后先后在北京、杭州、广州、吉林等地作了不少有关苏联心理学的报告。

值得庆幸的是，在一些有远见的同志的努力下，南京师范大学心理学史研究中心下设有苏俄心理学史研究组，1998 年还招收了一名从事这方面的研究生；另外，在中国教育学会的支持下成立了全国性的维果茨基研究会，已有会员五十多人，从事对社会文化历史学派的研究。

然而，目前苏联心理学的研究又陷入困境，一批懂俄文的老一辈心理学工作者已相继离退休，中青年心理学者懂俄文的极少，加之他们对研究苏联心理学的意义认识不足，因而出现了后继乏人的严重的断层现象。这与我们作为有 12 亿多人口的大国是不相称的。美国、日本等许多发达国家都有一支专门研究苏联心理学的队伍，美国还专门创办了《苏联心理学》刊物。科学是通过科学家的相互吸收取长补短而向前发展的，更何况苏联心理学是力图以马克思主义为指导思想建立起来的，而且已有七十多年的历史。我们是社会主义国家，对其进行研究的必要性与重要性是无可置疑的。

当今，随着世界的多元文化的发展，科学由一学派、某种势力主宰的日子将一去不复返了。民主是推进发展的重要手段，无论是西方心理学抑或是苏俄心理学都必须有人去研究，但是它们毕竟是外国的心理学，“洋为中用”是我们的方针。所以笔者历来都主张“一只眼睛看西方，另一只眼睛看苏联，两只眼睛看我们自己”。①

① 参阅龚浩然：《六十年代以来苏联社会心理学的进展》，南开大学社会学系编《社会学与现代化》，1986 年第 3 期。

三、解放后我国研究苏联心理学的几位著名学者

（一）潘菽及其研究

潘菽（1897～1988），中国老一辈杰出的马克思主义心理学家、中国心理学基本理论的主要奠基人、中国心理学界惟一的学部委员、中国科学院心理研究所所长、中国心理学会理事长、中国心理学会基本理论专业委员会主任兼苏联心理学研究组组长。

潘菽教授是江苏宜兴人，1920年毕业于北京大学哲学系，后去美国留学，最初就读加利福尼亚大学，1923年在印地安那大学获心理学硕士学位，1926年获芝加哥大学心理学博士学位，1927年回国在中央大学任心理学教授，讲授《理论心理学》。解放后历任南京大学（即前中央大学）教务长、校长、“九三”学社副主席、全国政协委员等职。

潘菽教授从民主革命年代到他逝世，六十多年来一直追求光明，追求进步，在心理学这块园地里孜孜不倦地默默耕耘，探索科学真理，在他为建立具有我国自己特色的心理学的斗争中，对苏联心理学可以说情有独钟。早在1929年他就在《中央大学半月刊》上发表了题为《苏维埃联邦心理学》的译文。正如他自己说的：“1930年左右，有两位苏联心理学者各写了一篇介绍苏联心理学情况的文章，因为是英文本，也传到中国，引起了中国心理学界的注意，知道苏联心理学在试图走和传统心理学不同的道路。”① 抗战期间，由于受共产党人和许多进步人士的影响，他写道：“我的学术观点开始有了转变，对马列主义的理论有了最初步的认识，这对我的心理学研究是有相当重要意义的。”②解放后，潘菽教授“对心理学完全学习苏联却是很赞成的”。③苏联心理学专

①②③　《潘菽心理学文选》，江苏教育出版社1987年版，第12页。

家来中国讲学，他“鼓励学校中心理学同事到北京听课。这是因为我对苏联心理学向往已久……因为苏联心理学是以马列主义的辩证唯物论为理论指导的，从苏联心理学中应该可以知道怎样把马列主义和心理学结合起来，所以我自己也积极努力取法于苏联心理学”。① 为此，潘菽教授尽管已年近花甲，还积极地学习俄文，以便直接地阅读苏联心理学的各种著作。他后来回忆：“我在研究当时的苏联心理学方面花了不少工夫。”② 他之所以这样做，还因为他认为“苏联心理学的种种成就和所得到的经验教训特别值得我们了解和借鉴”。③

1983 年在丹东召开中国心理学会基本理论专业委员会的学术会议，潘菽教授和高觉敷教授等心理学界的许多知名学者，针对当时学术界的情况都一致强调加强向苏联心理学学习，潘菽教授倡议成立苏联心理学研究组并亲自兼任该组组长。遵照潘菽教授的建议，苏联心理学研究组于 1984 年创办了《苏联心理学》年刊，潘菽教授还专门为该刊撰写了题为《我们要加强向苏联心理学学习》的发刊词。

1978 年在保定召开的中国心理学第二届学术年会和 1979 年在天津召开的第三届年会期间，潘老提议创办《外国心理学》刊物，并亲自对具体负责这一刊物的龚浩然教授说：“外国心理学刊物不仅要刊登介绍西方心理学的文章，而且也要刊登介绍苏联心理学的文章。因为苏联心理学是以马列主义的辩证唯物论作为指导的，所以这方面应更多一些。”《外国心理学》从 1981 年开始创刊到 1986 年改为《应用心理学》的过程中，编者忠实地贯彻了潘

① 《潘菽心理学文选》，江苏教育出版社 1987 年版，第 12 页。

② 潘菽：《心理学简札》上册，人民教育出版社 1984 年版，第 4 页。

③ 潘菽：《苏联心理科学的发展与现状》一书的中译本前言，人民教育出版社 1984 年版，第 2～3 页。

菽的这一指示精神。因此，《外国心理学》获得了心理学界和广大读者的好评。

潘老在研究苏联心理学的过程中十分赞赏鲁宾斯坦关于意识与活动的统一观及其对苏联心理学理论体系形成的重大影响。在潘老看来，传统心理学的形形色色的学派，严重错误在于把这二者割裂开来。内省心理学脱离行为研究意识，把意识看成为一种自我封闭系统。行为主义则脱离意识研究行为。潘菽进一步分析了"行为心理学与意识心理学虽然从表面上像有着根本的区别，但实质上却是很密切地联系在一起的，是从同一个根子上长出来的"，[①]"是一脉相通的，都长在同一的世界观的根子上而为之服务的，因此，近代和现代的统治阶级之所以欢迎和提倡唯心论意识心理学和后来的行为论心理学是容易理解的"。[②]鲁宾斯坦的历史功绩就在于他把被传统心理学割裂开来的意识与行为二者辩证地统一起来。鲁宾斯坦避开采用"行为"这个词，而采用"活动"一词。潘菽也认为行为这个词"应当避免用"，因为"自行为论流行以后这个名称就获得了一种特殊的心理学意义"。[③]然而在用什么词来代替"行为"一词这个问题上，潘菽与鲁宾斯坦是有分歧的。鲁宾斯坦、列昂节夫等苏联心理学家都一致主张采用"活动"，而潘菽等一些中国心理学家却主张采用"生活实践"。

然而在关于意识的内涵上，潘菽也与鲁宾斯坦有分歧。潘菽对鲁宾斯坦的意识观是持否定态度的，认为他仍没有完全摆脱旧的传统心理学的束缚。因为在潘菽看来，"意识就是认识，意识活动就是认识活动"。[④]潘菽认为西方唯心论的意识心理学把意识和心理看成是等同的东西，既包括认识也包括意志、意图、情绪、注

①②③ 潘菽：《心理学简札》上册，人民教育出版社1984年版，第86、95、96页。
④ 潘菽：《心理学简札》上册，人民教育出版社1984年版，第21页。

意等。他认为这是西方的意识心理学的一个根本的错误，也是它无法理解意识的实质的一个根本原因。[①]

此外，潘菽在自己的著作中还详细地讨论了鲁宾斯坦关于心理学的其他许多基本理论问题的观点，并提出了与鲁宾斯坦不同的看法，限于篇幅这里便不多涉及了。

（二）朱智贤及其研究

朱智贤（1908～1991）是中国老一辈卓越的马克思主义心理学家、教育家、儿童心理学教授、北京师范大学儿童心理研究所所长、中国心理学会常务理事、中国教育学会顾问。

朱智贤教授生于江苏省赣榆县一个贫苦的家庭，爷爷给科举状元报榜送信，父亲靠卖麦芽糖维持生计，家庭的艰难使朱智贤教授从小就饱尝了生活的苦涩，他靠着吃煎饼和虾酱读完了小学，以优异的学习成绩考上了江苏省第八师范学校（即现今的海州师范学校），因为读师范学校在当时不但免交学费，还发给伙食费和一套制服。在这期间当他还年仅18岁时就写出了《小学历史教学法》一书，并在商务印书馆出版。毕业后留在母校附小教书，1930年被保送到南京中央大学教育系学习，毕业后在厦门集美师范担任教师兼研究部主任。1936年到日本留学考取了东京帝国大学文学部大学院教育研究室的研究员。“西安事变”时，他目睹中国共产党以民族存亡为重处理了由于该事变可能引发的危机，深感马列主义和中国共产党的伟大，从此四处购买马列主义的书籍，就在那时他第一次读完了《资本论》。抗日战争爆发后他立即回国，最初在迁往桂林的江苏教育学院担任教授，讲授教育心理学、儿童心理学等课程，抗战期间桂林是一个进步力量集聚的城市。朱智贤教授在日本曾读过马克思的著作又亲身受到一些共产党人的

① 潘菽：《心理学简札》上册，人民教育出版社1984年版，第101页。

影响，思想比较进步。他到中苏文化协会主办的俄文夜校积极学习俄文，参加各种进步的读书会。由于他支持进步学生的革命活动，1941 年正值皖南事变时，他被反动当局无理解聘。桂林形势日益恶化，许多进步人士受到迫害，朱智贤教授被迫去了四川教育学院任教。1943 年又离开四川去中山大学担任教授，仍然讲授教育心理学与儿童心理学等课程。1946 年广州的学生运动也像全国各地一样汹涌澎湃，由于朱智贤教授支持和参加进步的学生运动，1947 年 5 月又一次被反动当局无理解聘。当时形势十分险峻，继续留在广州十分危险，地下党组织便安排他和其他一些进步人士去香港达德学院。这是一所由中共党领导的各民主党派合办的大学，朱智贤教授讲授心理学与教育学，并兼该学院的教务长，同时又兼任由生活教育社主办的中业学院院长。1948 年底香港政府无理封闭达德学院。1949 年 2 月北平解放，党组织安排他和其他民主人士一道乘外轮经天津回到北平，他受命参加“中华全国教育工作者协会”的筹备工作，之后到华北人民政府“教科书编审委员会”任教育组组长，负责中师、高师教育学与心理学的教科书与教学参考书的编审与出版工作。1949 年 10 月中央人民政府成立，他改任出版总署编审副处长兼教育组组长。出版总署撤消后，1950 年他改任人民教育出版社副总编辑，因工作长期过于劳累身患重病，治愈后应北京师范大学之邀，担任教授讲授普通心理学与儿童心理学并兼任儿童心理学教研室主任。1978 年北京师范大学创建心理学系，朱智贤教授担任该系学术委员会主任兼任心理学系副主任。在这期间朱智贤教授除了专门讲授儿童心理学之外，还专心致志从事对儿童心理的研究工作，取得了显著的成果，撰写了大量的专著与论文，同时还培养了一批心理学的博士研究生。1979 年他加入了中国共产党。为了使朱智贤教授在儿童心理学领域发挥更大的作用，政府还专门为他成立了直属北京师

范大学的儿童心理学研究所，他担任该所所长。

朱智贤教授早在20世纪30年代就明确地认识到研究心理学的正确道路必须坚持马克思主义的方向与联系中国的实际。1940年他就发表了《人性的改造问题》、《研究心理学的方法》等论文，对当时西方心理学的种种流派在中国的传播，他认为必须用马克思主义与联系中国实际这两把尺子去对它们加以评价。他针对行为主义与格式塔主义在国内的影响，发表了《心理学上三个行为公式之批评》。

解放后，朱智贤教授总是十分认真地学习苏联心理学家如何试图运用马克思列宁主义改造旧心理学与建设新心理学的经验与它走过的曲折道路。他在一次座谈会上发言谈到向苏联心理学学习什么时，结合历史事实总结了三点：第一是学习它以马克思列宁主义作为自身的指导思想；第二是学习它理论联系实际；第三是学习它对西方心理学的实事求是的态度。[①]在他看来，中国心理学在向外国学习的问题上"主要是向苏联学习"。[②]为此，他发表了诸如《反映论与心理学》、《心理学的方法论问题》、《马克思主义关于儿童心理学发展的理论》等大量的学术论文。特别是1962年他撰写的《儿童心理学》，这是我国第一部马列主义观点结合我国儿童的实际，吸收国内外对儿童心理学的最新科研成果的著作，全书近40万字，代表了我国儿童心理学的最高学术水平。因此，它作为高等院校的教科书多年来深受师生们的欢迎。1987年荣获了全国高等院校优秀教材奖。1986年，他和他的亲密弟子林崇德教授合著了《思维发展心理学》，这又是一本运用马列主义哲学思想研究思维发展的巨著。它开宗明义地指出，"辩证唯物主义是思维发展研究的指导思想"。全书50多万字。其他如《发展心理学研

①② 《朱智贤心理学文选》，人民教育出版社1989年版，第330～331页。

究方法》(1991 年发表)以及大量关于儿童心理学的论文。他在心理学的教学与研究工作中一贯自觉地坚持马克思主义对心理学的指导作用，走中国化的道路。为了做到“博采众长，洋为中用”，他特别重视研究在方法上和我们比较接近的苏联心理学。他精通俄语，把大量有代表性的苏联心理学的著作译成中文。他说：“为了推动我国心理学、思维心理学的发展，了解研究苏联心理学、思维心理学是非常必要的。从心理学的方向上说，我国和苏联都是社会主义国家，同样是以马克思主义作为一切工作（包括心理学工作)的指导思想。”[①]在另一个地方他又说：“我们应该自力更生，创造具有中国特点的心理学，同时向外国学习，在向西方学习的同时，主要是向苏联学习。”[②]

朱智贤教授对鲁宾斯坦心理学的学术思想进行过深入的研究，他把鲁宾斯坦对苏联心理学的重大贡献归纳为三个主要的原则，这在第十六章已经作了说明。朱老着重研究了鲁宾斯坦关于思维问题的理论观点与实验成果。他高度评价了鲁宾斯坦在这一领域所作的贡献。他指出，“鲁宾斯坦……对思维心理学理论研究和实验研究作出了卓越的贡献。”[③]他特别赞赏鲁宾斯坦对西方心理学的各个流派在思维研究方面的观点所作的评价。他指出，鲁宾斯坦“对思维心理学中的联想理论、行为主义、符兹堡学派、格式塔学派以至皮阿杰学派都作了实事求是的非常中肯的批评。他认为思维心理学主要是研究思维的过程而不是研究思维的结果或产物……但他同时着重指出：不能把思维的过程和结果绝对地对立起来”。[④]因此，朱智贤教授特别反对有些人把知识和智力这二者加以混淆或割裂的现象。他认为这种观点是十分错误的。

---

①② 《朱智贤心理学文选》，人民教育出版社 1989 年版，第 234、330 页。

③④ 《朱智贤心理学文选》，人民教育出版社 1989 年版，第 240 页。

朱老还着重研究了鲁宾斯坦关于思维与活动的关系、思维过程及其结构问题的学术思想，对许多研究成果都作了肯定的评价，并指出："鲁宾斯坦对建立马克思主义思维心理学的贡献是巨大的。"①

同时，朱老对鲁宾斯坦在研究中的不足之处也作了实事求是的中肯的分析。他认为鲁宾斯坦在研究中"有不少问题有待进一步研究。例如究竟如何全面表述思维心理结构的问题，思维过程和人的动机、个性的关系问题，创造思维问题等等。在鲁宾斯坦的思维心理学著作中都还没有给出比较完整的研究和答案"。②

由于朱智贤教授一贯坚持马克思主义对心理学的指导作用而且又精通俄文，因此对苏联心理学在各个领域内所取得的成果做了大量的研究，他不仅研究了鲁宾斯坦，还研究了维果茨基、加里培林、查包洛塞茨、达维多夫、赞科夫、科斯秋克、彼得罗夫斯基以及肖洛霍娃等人的研究成果。他十分熟悉苏联心理学，可以毫不夸张地说他是我国心理学界研究苏联心理学的大师。由于他对研究苏联心理学所作出的巨大贡献，苏联科学院心理研究所研究员巴拉班希可夫（现任全俄心理学会副主席）和科里错娃1987年11月28日来我国访问时，代表苏联心理学界授予他别赫捷列夫奖章。

当朱智贤教授快近80高龄时，仍壮心不已，主编了我国有史以来第一部大型综合性的心理学工具书《心理学大辞典》，获得了国家教委的优秀成果奖。正当朱智贤教授为他主持的国家级重点科研项目《中国儿童心理发展特点与教育》进行紧张的准备工作的时候，不幸于1991年3月5日与世长辞，这使中国儿童心理学蒙受了巨大的损失。

①② 《朱智贤心理学文选》，人民教育出版社1989年版，第241页。

朱智贤教授把他毕生的精力都献给了祖国的儿童心理与教育事业，他的一生是他在儿童心理学领域运用马克思列宁主义和结合我国儿童实际的典范，这是与苏联心理学对他的影响分不开的。

（三）曹日昌及其研究

曹日昌(1911～1969)，中国著名心理学家，曾任中国科学院心理研究所副所长、中国心理学会副理事长、《心理学报》主编等职。

曹日昌教授是河北束鹿县人，中学毕业后进了北平师范大学预科，毕业于清华大学心理学系，1945 年赴英国留学，1948 年获剑桥大学博士学位。

早在 30 年代，曹日昌同志便在算术教学及心理测验等方面做出了成绩。并且明确提出了心理学必须采用唯物辩证法这种进步的科学方法来发展自己的特殊技术以建立新的研究方法。他 1947 年在英国参加中国共产党。1950 年便回国工作，是心理学界的主要领导者之一。

曹日昌教授认为，“心理学与哲学的关系问题是心理学发展中起决定作用的问题”，解放前我国心理学之“所以在一些重大理论问题上存在着不少不正确的看法”，都是因为“基本上走着向西方心理学学习的道路，是在马克思列宁主义指导方针之外发展起来”的缘故。因此，解放后他对向苏联心理学学习十分重视，他说：“苏联心理学是以马克思列宁主义哲学——辩证唯物主义和历史唯物主义，首先是辩证唯物主义认识论（反映论）基本原理作为世界观和方法论指导原则的”，“苏联心理学家为了解决心理学中重大理论问题，做过不少大胆探索性和创新的工作，有分析和有批判地吸收了西方各个心理学派的科学合理的因素和积极有益的成果，在这个基础上开展多方面的具体研究工作。他们建立了一系列新的研究方法，提出了不少新的理论观点和概念系统。不言而喻，这是值得我们认真学习和借鉴的。”在谈到应该怎样学习

苏联心理学时，曹日昌同志指出："向苏联心理学学习一定要与中国本国实际，首先是中国心理学实际相结合，决不应该照抄照搬，这是我们坚持的一个基本原则。"①

解放后我国出版的第一本根据苏联心理学的理论体系编写的《普通心理学》教科书是曹日昌同志主编的，基本上奠定了我国后来的许多教科书的模式。

（四）中国研究苏联心理学的其他学者

1. 赵璧如

中国社会科学院研究员，第一本介绍到中国来的由捷普洛夫编写的《心理学》的译者。此外他还翻译了大量的苏联心理学的著作，他对传播和研究苏联心理学所作的贡献是巨大的，他是一位马克思主义心理学家。在他看来，脱离马克思列宁主义的辩证唯物论，心理学必然迷失方向，因此是没有前途的。由于他在心理学的基本理论和哲学问题的研究工作始终一贯地坚持马克思主义的指导原则，又精通俄、德等多种文字，因此他在研究苏联心理学方面取得了大量的成果。首先他高度评价了苏联心理学所取得的成就，他说："在十月革命以后的整个历史时期内，苏联心理学者在马克思列宁主义哲学思想指导下，在同西方资产阶级心理学中唯心主义折衷主义倾向的斗争中进行了大量的理论和实践的探索性工作。他们建立自己的心理学思想体系的工作所走过的道路尽管是曲折的，但是他们所取得的成就显然是很巨大的。"②

赵璧如对心理学的许多基本理论问题进行了精深的研究，撰写了大量的论著，例如《关于反映论的几个理论问题》（发表在

---

① 以上引文均引自曹日昌同志1958年1月24日在中科院哲学研究所自然辩证法研究组召开的科学与哲学的关系的座谈会上的讲话。

② B. A. 克鲁捷茨基《心理学》中译本"译后的话"，人民教育出版社1984年版，第421页。

《文艺理论与批评》1989年第5期)、《列宁的反映论和皮阿杰的发生认识论》(发表在《红旗》1987年第5、6期),《再论列宁的反映论和皮阿杰的发生认识论》(发表在《中国社会科学》1988年第5期)、《马克思关于实践活动的学说与心理学》(刊登在1983年上海人民出版社出版的《马克思哲学思想研究》一书中)等多达70余篇。此外,赵璧如还把大量的苏联心理学的专著译成中文出版,针对我国心理学界的实际情况,他撰写了一系列关于认识和认知问题的文章,引起了学术界的争鸣。他虽然已年过古稀,但仍壮心不已,无所畏惧,埋头书案,奋笔疾书,为建立具有中国特色的马克思主义心理学而迈步前进。

2. 洪宝林

中国老一辈的心理学家,1930年清华大学心理系第一届毕业生,之后赴美国留学,获密苏里中央师范学院硕士学位,1948年回国,一直在上海师范学院从事心理学的教学与研究工作,1975年退休。洪老一直热衷于研究苏联心理学,翻译了大量苏联心理学著作,为介绍苏联心理学的成就做出了较大的贡献。

洪老一直潜心于研究苏联心理学的基本理论问题,尤其是对鲁宾斯坦的观点作了较深入的研究,发表了多篇论文。他在其代表作《论谢·列·鲁宾斯坦的意识观》一文中高度评价了鲁宾斯坦在苏联心理学形成中的作用,他指出:"鲁宾斯坦在其《马克思著作中的心理学问题》(1934)一文中首先十分明确地提出了'意识与活动的统一原则',这是在苏联心理学史上一个承前启后的原则。所谓承前,是在总结苏联建国以后到那时心理学工作的基础上提出的;所谓启后,从30年代后半期起这一原则成为苏联心理科学的主要方法论原则……苏联心理学的基本结构正是在1940年前后大体上形成的。而鲁宾斯坦不愧为苏联心理学史上一个承前启后的关键人物。"洪宝林在评述鲁宾斯坦的意识观时,认为

“他未免片面强调了意识的自然前提，而贬低了意识的社会本质……人虽然是自然存在物，但更重要的是人是‘社会存在物’……因此，不应孤立地强调人脑的发展对意识的作用”。

洪宝林认为鲁宾斯坦的意识观“有不少独到的见解”，但“也有一些需要商榷的看法”。他对心理学基本理论问题的思想在苏联心理学里是独树一帜的，值得进一步加以深入的研究。

洪老虽然年事已高，但他那种严谨的治学态度对我们开展苏联心理学的研究工作，树立了良好的榜样。

3. 车文博

吉林大学哲学社会学院社会心理学系教授、博士生导师。曾任中国理论心理学与心理学史专业委员会主任、中国心理学会第五、六届副理事长。他积极支持苏俄心理学的研究，曾任苏联心理学研究组第一副组长，协助潘菽教授规划和落实这一领域的研究工作。1984 年正当国内心理学界出现“西方热”的时候，他在《应当重视和加强苏俄心理学研究》一文中提出了自己的观点：“在学术上决不能搞一边倒，如果一边倒也不应倒向某个国家和学派，只能倒向真理和科学。”①

车文博教授坚决主张用马克思主义指导心理学的教学与研究工作，因此他十分重视苏联心理学对建立我国心理学的借鉴作用。他指出：“苏联心理学是现代科学心理学的一个重要组成部分，是试图运用马列主义研究心理学的一个重要方面，也是我们总结建国以来心理学发展的历史经验，开创我国心理科学新局面的一个重要借鉴。”他主张坚持两点论，既要看到苏俄心理学的优势，如注重辩证唯物主义与历史唯物主义的指导，重视基本理论的研究，日益注意同西方心理学的学术交流，开展跨学科的大科学化的综合研究，有些领域（宇航心理学、神经心理学、运动心理学、教

① 见《苏联心理学》（年刊）1984。

育心理学）处于世界先进的行列；但也要看到苏俄心理学的问题和不足，如实验技术不如西方先进，实证研究亦不充分，理论有推理和思辨的成分，有时抑恶扬善存在大国主义现象等。因此，无论对待西方或苏俄心理学，我们都要坚持有分析、有批判地学，要以我为主、博采众长、为我所用。车文博在《心理学报》发表的《30年来心理学基本理论的研究》（1979）、《十年来心理学基本理论的研究》（1989）以及《中国心理科学》（1997）等论述中均总结了我国研究苏俄心理学的历史经验与现实意义。他还亲自主持并审校了雅鲁舍夫斯基的《国外心理学发展与现状》一书，该书被列为全国高校心理学教学参考书，在国内有相当影响。

车文博教授对理论心理学、西方心理学史和弗洛伊德主义均有独到的研究，发表论文百余篇，出版著作30余部，其中不少获国家级优秀奖。

4. 龚浩然

杭州大学心理系教授。中国社会心理学会理事，曾任中国心理学会理事，南京师范大学兼职教授，浙江省社会心理学会会长、全国维果茨基研究会会长。由于解放前学习了俄文，从1949年开始一直跟随众多苏联心理学、教育学的专家学习和从事翻译工作，从此踏上了研究苏联心理学的道路。苏联专家撤走后在高等院校担任《普通心理学》、《社会心理学》、《个性心理学》的教学工作，并培养了多名硕士研究生。50～60年代龚浩然曾把大量苏联心理学的有影响的著作译成中文出版。他潜心研究苏俄心理学，近50年发表了大量的论文，特别是对维果茨基及其创立的社会文化历史学派研究最多，如：《试论维果茨基的文化历史发展观》（1981）、《维果茨基关于高级心理机能的理论》（1985）、《维果茨基对年龄与教育心理学的贡献》（1988）、《试评维果茨基关于个性心理学的思想》（1984）、《试论维果茨基关于意识的心理学思想》（1991）、《维果茨基与皮阿杰在儿童思维与言语问题上的

争论》(1993)、《天才的马克思主义心理学家——纪念维果茨基诞辰100周年》(1996)、《维果茨基对现代心理学的贡献》(1997)等文章，并从1983年起运用维果茨基教育心理学与苏俄著名心理学家A.B.彼得罗夫斯基的社会心理学思想联系我国中小学的实际在无锡、杭州、温州龙港镇等地开展班集体的实验研究，并被列入国家教委"七五"重点课题及浙江省"八五"重点课题，并在其研究的基础上撰写了《班集体建设与学生个性发展》一书。1989年春，龚浩然教授应莫斯科大学与列宁格勒大学(现改为彼得堡大学)的邀请由国家教委派遣前往苏联考察与讲学，给苏联教育界作了题为《中国社会心理学的发展与现状》以及《中国班集体的社会心理学研究》等报告，前文收集在苏联科学院心理研究所的论文集中(俄文本)。并应苏联科学院心理研究所所长Б.Ф.洛莫夫的邀请参加了在莫斯科召开的关于人的综合研究的国际会议。1987年国际行为发展学会在北京开会，龚浩然同志应邀在会上用英语作了题为《维果茨基对心理学的贡献》的报告，该报告被收集到ISSBD论文集中。

1992年底，龚浩然同志又应俄罗斯教育科学院院长彼得罗夫斯基的邀请前往莫斯科参加题为“文化历史发展理论的过去、现在与未来”的国际学术会议。1998年，龚浩然同志根据世界心理学研究的走向，国际上对维果茨基的研究不断升温的形势，奔走呼号及时地成立了全国维果茨基研究会，研究会的成立是我国心理学界的一件大事，得到各界的大力支持。接着，龚浩然同志又在儿童教育家陈鹤琴先生的故乡浙江上虞市成立了维果茨基教育与发展研究中心及教育与发展研究中心培训学校，并大力组织编译和出版维果茨基的著作。龚浩然教授现已年逾古稀，但仍在为研究苏俄心理学而努力。

5. 孙晔

中国科学院心理研究所研究员，心理所情报室主任，曾负责

编辑《心理学报》、《心理学动态》等多种刊物。由于他精通俄、英等多种文字，解放后曾翻译和撰写了不少介绍苏联心理学和巴甫洛夫学说的文章，对研究和宣传苏联心理学作出了重要贡献。

6. 李沂

中国科学院心理研究所研究员，精通英语和俄语，是潘菽教授的学生和亲密合作者，曾翻译和撰写过大量介绍苏联心理学基本理论的文章，特别对苏联著名心理学家列昂节夫、洛莫夫关于心理学中的系统观有较多的研究。对宣传和研究苏联心理学作出了显著贡献。

7. 汪青

20 世纪 50 年代曾在苏联留学，是社会文化历史学派的主要成员、神经心理学的奠基人鲁利亚的学生，获副博士学位。回国后任北京大学心理学副教授，讲授苏联心理学史。汪青同志曾翻译和撰写了不少介绍苏联心理学，特别是鲁利亚的神经心理学的文章，为推动苏联心理学的研究做出了重要贡献。

8. 徐世京

20 世纪 50 年代曾在苏联留学，就读于鲁宾斯坦门下，回国后任华东师范大学心理学系副教授，讲授苏联心理学，曾翻译和撰写了不少介绍和研究苏联心理学的文章。1989 年出版了《现代苏联心理学发展概况》一书，比较系统地叙述了苏联心理学的发展历史与概貌，对宣传与研究苏联心理学同样做出了重要贡献。

9. 张世臣

首都师范大学副教授，由于他精通俄语，解放后曾翻译和撰写了不少介绍苏联心理学的著作，特别是对苏联的社会心理学其中主要是彼得罗夫斯基的集体心理学与个性心理学有较多的研究，同样做出了重要贡献。

其他如上海师范大学曹子方同志，杭州大学卢盛忠同志，上

海教育学院魏庆安同志，华南师范大学肖前瑛同志，人民教育出版社戚长福同志，心理研究所张世英同志，北京师范大学史民德同志、陈会昌同志等，在沟通中苏两国的心理学方面都做过不少有益的工作。

第三十五章　今日的俄罗斯心理学

第一节　俄罗斯心理学的概况

一、心理学日益成为俄罗斯的热门科学

苏联解体之后在政治与经济体制的改革过程中，由于社会实践的需要，心理学愈来愈热门，它已成为当今俄罗斯社会最普及的学科之一，受到俄罗斯各族人民的关注，这是完全可以理解的。因为心理学是研究人的科学，哪里有人活动的领域，哪里就有心理学的用武之地，它不仅与教育、医疗、婚姻家庭、文学、艺术、法律、商贸、宇航、军事有着传统的紧密联系，而且在当前俄罗斯的多元化政治以及经济领域的和私有化的实行过程中，心理学显示出了它独特的作用。过去心理学把着重点放在研究个体心理学方面，这显然是不够的。人的活动不是孤立的个人活动，特别是社会动荡过程中，人的活动都是以聚群的形式出现的，这就要求俄罗斯的现代心理学把研究重点转移到群体心理方面，群体、交往、民意、舆论、决策、角色、头领、心态等，成了人们经常关注和谈论的词汇。因此，在今日的俄罗斯出现了诸如政治心理学、经济心理学、民族心理学、信息心理学、宗教心理学以及创造心理学等许多新的心理学学科。

二、社会实践对俄罗斯心理学的冲击

苏联解体后，俄罗斯的心理科学受到来自社会实践部门的巨大冲击。如俄科学院心理研究所、俄教育科学院心理研究所、莫斯科大学的心理系、彼得堡大学的心理系以及其他地区的各心理研究机关由于受过去心理学的影响，长期以来被束缚在研究人与动物共有的低级心理机能的实验室中和呆在书斋里，对社会实践中出现的许多现象充耳不闻，这不能不激起各个社会实践部门对心理学的批评，因为任何一门学科总是为了解决实际问题服务的。他们要求心理学工作者“走出实验室”，“走出书斋”；“到社会的大课堂中去”！这种呼声越来越高。其实，俄罗斯人民群众对心理学早就有这种要求。但是由于早在50年代之前苏联心理学在建立以鲁宾斯坦为代表的基本理论体系的过程中，片面地追求理论建设，对联系实际解决实际问题有所忽视。当时鲁宾斯坦是苏联心理学中最大的理论权威，他甚至对社会心理学这一门广泛联系实践的学科也斥之为“资产阶级的独占品”，把主张研究社会心理学的人说成是企图以它来代替从而取消历史唯物主义。① 由于他的影响，许多年来，苏联人民群众对心理学必须联系实际解决社会实践中出现的各种问题的呼声没有受到应有的重视。

苏联解体后的初期，俄罗斯的政局动荡不定，社会治安较乱，人民群众经济生活两极分化的现象较严重，致使社会上不少人对前途捉摸不定。人们由于没有从社会得到安全保障，不少人便祈求上帝的庇护，相信命运是由上帝、神来安排的。莫斯科、彼得堡的许多教堂被粉刷一新，一到双休日，大量的人群跑到教堂里去做礼拜。笔者亲眼看到，为了讨到神父的一匙圣水，人们排着

① 参阅鲁宾斯坦：《存在与意识》中文版，第297页。

队川流不息。这种状况使笔者当时十分惊讶，一个进行了七十多年无神论教育的伟大社会主义的故乡，宗教势力竟会如此之大。针对人民群众对生活意义失去信心的问题，1996 年 4 月份，全俄心理研究所召开了从心理学的观点看人生意义问题的会议，参加会议的人员主要是来自全俄高等院校的师生及研究机关的人员。大会上的报告和发言引起了社会各方面的人士的广泛兴趣。在苏联解体前的宣传工作，对“天命”、“命运”等观点只是单纯地采取批判的方法，并未对它进行深入的科学分析，只是把它和神、上帝联系在一起。因此，讲命运就是有神论，这种一推了之的简单逻辑，实质上并未解决问题而是把问题掩盖了起来，一有机会便死灰复燃。苏联解体后，乌拉尔的心理学家把它作为心理学的重要研究课题，他们对此进行了广泛的社会调查并把研究成果汇聚成册，不久前出版了两卷题为《命运心理学》的文集。其他如家庭的咨询服务，对各类学校的心理学服务等不一而足。由此可见，俄罗斯心理学在广泛联系社会实际、帮助解决各种实际存在的问题方面做了很多工作，取得了较大的进展。这样便促进了俄罗斯心理学在各个应用领域的发展，出现了很多新的分支学科。

近些年来，俄罗斯心理科学的研究人员开始大批地深入到社会改革的各个领域中从事研究工作。首先，随着俄罗斯社会的民主化运动的深入，许多新的机构的增加使心理学的社会实践任务不断扩大。莫斯科大学心理学系的学生由指导教师带领大批地参与到各个选举站进行社会心理学的研究。1996 年 1 月 31 日由全俄心理学会召开了题为“今日心理学”的学术会议。会上，扎布罗金（Забродин，Ю. м）作了题为《俄罗斯的改革与心理学发展的前景》的长篇学术报告，重点阐述了俄罗斯心理学如何参与俄罗斯民主化运动的研究，例如参与俄市场经济的研究以及如何参与

俄罗斯社会改革的各个方面的研究。例如对选举工作问题、民族矛盾问题、家庭问题、教育改革问题、青少年违法犯罪问题、宗教信仰问题、由于切尔诺贝利的灾祸而造成的临床心理学问题、风险职业（如宇航等）、国际国内的体育运动比赛问题以及社会的安定问题等心理学都在参与研究。大量的实践问题正在推动着俄罗斯心理学各个分支的发展。

俄罗斯人民中许多人多年来已形成了酗酒的习惯，在戈尔巴乔夫时代曾下令禁止酗酒，但通过行政手段不但无法真正做到，反而招致一些把它变为通过各种渠道攫取暴利的机会，群众怨声载道。苏联解体后虽然取消了这项禁令，但酗酒毕竟是不良的行为，它导致对人体的危害。因此，研究酗酒问题也成了俄罗斯心理学的重要科研课题。但研究酗酒不仅涉及个体心理学问题，而且也涉及生物化学、医学及社会心理学问题。酗酒问题研究的最终的实际成果要使酗酒者自己主观有根治酗酒毛病的愿望，否则任何研究都只能是纸上谈兵。

俄罗斯的广大心理学者不愧来自列宁的故乡，多年来是在马克思列宁主义的哺育下成长起来的，苏联解体之后，尽管他们不像过去那样满纸马列主义词句，但是他们在实际的教学与研究工作中，表现出了他们高度的马克思主义的修养。以对待当前在西方流行的认识心理学派为例（我国也有人译为认知心理学派，姑且不提关于这个词的译法在我国心理学界的争论），俄罗斯心理学家在研究人的思维过程中，认为西方的认识心理学派用计算机类比的方法从而过分夸大人工智能对人的思维的优越性是一种错误的思潮。

俄罗斯科学院心理研究所所长、通讯院士布鲁什林斯基在回答一位记者的采访时指出："认识心理学流行于一些西方国家并与所谓计算机隐喻有关。这个流派的代表人物力图在自己的工作中

运用计算机化的成果。但是，借助计算机隐喻并不能理解和解释许多现象。我们远不同意这个流派的代表人物的观点。"①(着重号是本书作者加的)

俄罗斯心理学有一支较庞大的从事教学与科研的队伍，由于历史的原因，独联体中诸如白俄罗斯、乌克兰、格鲁吉亚以及哈萨克斯坦等许多国家的心理学家，经常参与俄罗斯心理学的科研项目，研究一些共同感兴趣的问题，许多在俄罗斯举行的学术会议他们都派代表参加。俄罗斯心理学队伍不但人数多，而且还拥有一批学术造诣很深、在国内外都享有盛名的专家学者，心理学基础仍然是很雄厚的。当前由于整个社会经济的不景气，政府拨给心理学的科研经费很少，致使科研人员陷入了困境。俄罗斯人民是坚强的，我们相信，随着俄罗斯社会改革的进展，俄罗斯心理学的前景是会越来越好的。

第二节　维果茨基的心理学思想与俄罗斯心理学的变化

一、维果茨基的心理学思想日益受到苏俄人民的重视

前面已经指出维果茨基是苏联建国初期的一位世界学术界公认的天才的马克思主义心理学家。在30～50年代，由于苏联的极"左"路线和个人迷信的统治，他的学术思想长期遭受打击和压制。从60年代开始随着对个人迷信的批判，维果茨基的科学遗产才开始重放光芒，日益受到苏联人民的重视。1956年苏联出版了《维果茨基心理学研究选》，内容包括两大部分：1. 思维与言语；2. 儿童

① 《俄罗斯科学院通讯》，1995年第10期，俄文版。

心理发展问题。由列昂节夫和鲁利亚撰写了序言。1960年出版了维果茨基的代表作《高级心理机能的发展》，内容包括三部分：(1)高级心理机能的发展历史；(2)心理学讲义；(3)动物和人的行为。由列昂节夫、鲁利亚与捷普洛夫三人共同编辑并共同写了序言。1965年出版了他的《艺术心理学》。从1982年开始陆续出版了维果茨基的六卷文集，近200万字；1991年又出版了他长达40万字的《教育心理学》专著。由此可见，从50年代后半期开始，维果茨基的科学遗产日益受到苏俄人民的重视，特别是苏联解体之后，随着俄罗斯国际交流的加强，他的许多著作被译成英、法、德、意、日、西班牙等多国文字，学习与研究维果茨基的科学思想的学术气氛在俄罗斯国内外不断升温。近些年来，这股热潮已波及到了全世界许多发达国家，被称为"维果茨基现象"，学术界的许多知名人士对维果茨基的科学思想评价很高。美国学者托尔明赞誉他是"心理学中的莫扎特"。[①] 美国著名教育家布鲁纳在《认识心理学》这一著作中写道："在过去四分之一世纪中从事认识过程及其发展研究的每一位心理学家都应该承认维果茨基的著作对自己的影响。"[②] 他还专门为《维果茨基文选》英文版作了序言。

二、从两次国际会议看维果茨基思想的影响

（一）第一次国际会议

苏联解体之后，俄罗斯教育科学院于1992年12月1日至5日主持召开第一次为期五天的题为"维果茨基的文化—历史理论的过去、现在和未来"的国际学术会议，参加会议的除独联体各国的代表之外，还有美国、荷兰、意大利、丹麦等西方国家的代

① 托尔明：《心理学中的莫扎特》，载《纽约评论》，1978年9月。

② 布鲁纳：《认识心理学》，1997年英文版。

表共200多人。本书作者应俄罗斯教育科学院院长彼得罗夫斯基院士的邀请出席了会议。荷兰代表卡尔佩伊在大会上作了题为《维果茨基的遗产在西方》的报告，意大利代表维热季作了题为《维果茨基的理论：历史学与认识论》的报告，美国代表波普凯维茨作题为《维果茨基的理论在美国教育纲领中的作用》的报告，波兰代表热霍夫斯卡作了题为《对学龄前儿童的最近认识发展区的研究》，乌克兰代表雷布金作了题为《维果茨基理论中的发展性教学》，俄罗斯心理研究所所长布鲁什林斯基的《最近发展区与主体问题》的报告以及诸如达维多夫的《维果茨基的理论在教育实践中的应用成果》等许多著名的俄罗斯心理学家的大量报告。维果茨基的女儿吉达·维果茨卡娅以《维果茨基的实际生活与科学生活》为题，列举了许多生动的实例，介绍了她父亲当年的奋发图强、冲破传统、立意创新的刻苦钻研的学术生涯，使与会代表受到了一次深刻的教育，给与会全体代表很大的鼓舞，会议开得很成功，国际影响深远。会后这位年逾花甲的老人还专门为我们中国代表留言：

“我最善良的同行们：忠心地祝愿你们获得成功与幸福！”

吉达·维果茨基卡娅（签名）

1992年12月2日于莫斯科

（二）第二次国际盛会——纪念维果茨基诞辰100周年

1996年当这位天才的心理学家诞辰100周年之际，俄罗斯联邦于10月21日至29日在莫斯科及戈麦里市等地为纪念他召开了国际学术会议。这次会议规模很大，盛况空前，有近500人参加。除独联体各国学者外，来自澳大利亚、保加利亚、巴西、英国、匈牙利、德国、丹麦、印度、西班牙、意大利、立陶宛、荷兰、挪威、波兰、美国、芬兰、捷克、瑞士、南非和日本等20多个国家的代表与研究维果茨基的学者100多人。

这是一次很有特色的国际学术会议。首先，会议的地点设在俄罗斯国立人文大学里，这里在十月革命前叫沙尼亚夫斯基大学，是由一位追求进步的俄国企业家、社会活动家沙尼亚夫斯基在阿莫尔开采金矿致富后设立的基金创办并以他的名字命名的开放型大学。十月革命后这所大学曾一度停办，现已恢复并改为俄罗斯国立人文大学。1913～1917年，维果茨基一方面攻读于莫斯科大学法律系，同时又在沙尼亚夫斯基大学历史一语言系学习。在这期间他潜心研究了哲学、政治经济学、逻辑学、法学、美学、德国古典哲学等。他对文学艺术的研究也有着浓厚的兴趣，并通过各种地下出版物认真钻研了马克思、恩格斯和列宁的著作。在阅读哲学著作时，也广泛涉及了各种心理学问题。这些，为他后来的心理学研究工作打下了牢固而广泛的知识基础。因此，在这里召开纪念维果茨基百年诞辰的国际学术会议是具有重要意义的。这表明要像维果茨基那样为心理学事业作出贡献，没有深邃的哲学基础与广泛的科学知识是难以实现的。会议最后决定授予俄罗斯国立人文大学心理研究所用维果茨基命名的荣誉。

学术会议的规格很高，主席团由俄、美两国学者组成。开幕式由俄罗斯教育科学院院长彼得罗夫斯基院士和俄罗斯国立人文大学校长、俄罗斯自然科学院副院长阿法纳西耶夫院士致欢迎词。学术会议分全体会议、专题会议及圆桌会议三种形式。会议结束后全体与会者到新圣女公墓拜谒了维果茨基陵墓并在那里举行了纪念仪式。新圣女公墓位于莫斯科市内，这是一处名人的公墓，果戈里、马雅可夫斯基、法捷耶夫、柯尔尼洛夫，还有赫鲁晓夫夫妇等许多著名政治家、科学家、文学家的墓地都在这里。这座公墓四周有高大的围墙，建筑相当雄伟。1989年4月笔者访苏时，彼得罗夫斯基院士曾陪同笔者去参观过，给笔者留下很深的印象。

继莫斯科会议之后，国际会议的会址移往白俄罗斯的首府明斯克市与戈麦里市继续进行。戈麦里市是维果茨基毕业后工作了近八年的地方，他在这里的工农速成中学、普通中学以及师范学校讲授文学、美学、逻辑学以及心理学等课程，并在师范学校建立了一个心理学实验室，从事教育与教学过程的心理学研究。在这里他撰写了40多万字的《教育心理学》专著，同时还潜心钻研了高级神经活动生理学及与之相联系的心理学问题，从而对巴甫洛夫和别赫捷列夫的著作提出了他自己的看法，撰写了《反射学的研究方法与心理学的研究方法》等专著，充分显示出一位有远大抱负的学者的才华，因而被当时的苏联心理学研究所所长柯尔尼洛夫发现，于1924年邀请他到莫斯科担任研究工作。白俄罗斯的戈麦里市是维果茨基创业的故乡，他的科学道路是从这里开始的，国际会议继续移至这里召开是颇具匠心的。

在明斯克和戈麦里市的会议从26日到29日为期四天。为此许多学者为有幸访问维果茨基的科学故乡而甚感荣幸。会议由白俄罗斯旦克师范大学、国立戈麦里大学、白俄罗斯教育与科学部以及全白俄罗斯教育学会共同组织，中心议题为《维果茨基与现代社会》。经过四天紧张的学术研讨，会议决定在戈麦里市建立维果茨基国际研究中心并决定由意大利学术界于同年12月5～6日继续在意大利的比萨市召开题为“维果茨基的发现”的国际会议。此外，还决定收集大会发言，出版两卷维果茨基研究论文集。

1996年9月，欧美亚各国学者还在日内瓦召开了纪念维果茨基与皮阿杰这两位同龄心理学大师诞辰100周年的国际学术会议，高度评价了他们的科学贡献。

从这些国际会议的情况看，世界各国学者对维果茨基的科学思想表现了极为浓厚的兴趣，正在形成一股维果茨基热，也有人称它为“维果茨基现象”，预计这股热浪将以势不可挡的趋势波及

现代心理科学的各个领域。与会代表指出，维果茨基的科学著作虽然是在20～30年代撰写的，但是与一般的著作大不相同，无论从问题的提出、对问题的分析以及解决问题的新的观点与方法，都具有极其新颖、深刻和独创的性质，是世界心理学历史上从未有过的。因此在这次纪念维果茨基的百年诞辰的国际会议上许多学者都一致指出，维果茨基的科学思想具有着“划时代的性质”，是“一把打开从古典心理学向现代心理学过渡的理论钥匙，指导着现代心理学的发展”。“他的文化—历史发展理论为关于人、文化和教育的科学开辟了新的前景”。俄国著名心理学史家雅罗舍夫斯基在全体会议上作了关于维果茨基科学遗产的长篇报告，他指出：“维果茨基的著作对俄罗斯的心理学与西方心理学都具有在历史前景中的现代意义，他的科学遗产不仅属于历史，而且也是我国科学与世界科学的财富。”许多与会学者的发言也都指出，这一宝贵遗产决定着未来科学的命运。从所有大会的发言者的共同观点中可说明，当前研究维果茨基决不是研究历史人物的历史作用，而是在研究一位活生生的现代人对现代心理学的现实意义。因为他是一位世界心理学史上改造古典心理学的巨匠。维果茨基的科学遗产像一把利剑恰恰刺中了古典心理学的致命点。

维果茨基早在1927年就撰写了他的代表作之一《心理学危机的历史内涵》，全文约10万字。他对作为一门科学的心理学的各种带根本性的理论问题作了深入的探讨，在他看来，古典心理学存在各种各样无法克服的缺陷，必须建设一门完全与它不同的新型的现代心理学。但从何着手呢？为了回答这个问题，他这一著作引用圣经《马太福音》中的一句话：“建筑师们曾鄙视过的石头成了主要的东西……”[①]在维果茨基看来，这块石头就是哲学与实

① 见《新约圣经·马太福音》。

践的统一。

先从研究对象及其研究观点说起，这是心理学的基本理论问题和方法论问题。在心理学史上，从冯特开始的古典心理学，无论哪一个学派，从来都是以研究低级心理机能为己任的。而对诸如随意注意、随意记忆、词的逻辑思维、随意想象、高级情感、预见性意志等高级心理机能望而却步，对它们采取“不可知”、“只能描述”或者是看成“神”的创造，从而使古典心理学陷入了人兽不分的深渊，而高级心理机能便成了心理学中的“珠穆朗玛峰”，一百多年来从未有人敢于攀登这一“最高点”。在大学课堂里，心理学教师对诸如感觉、知觉、不随意注意等低级心理机能津津乐道，而对于这一“最高点”却绕弯子，避而不谈。长期以来，古典心理学的进展之所以如此缓慢，众说纷纭，其症结就在于此。维果茨基在他的著作中对此作了深刻分析。在他看来，从古典心理学向现代心理学过渡，必须有勇气闯过这一难关，但这一场“攻坚战”怎样打法呢？他认为，首先要解决的就是基本理论问题、方法论问题。这是指导这一战役的方针。

古典心理学各学派的创始人不是用唯心主义作他们的方法论基础，便是用机械唯物主义作为他们的指导思想。所以无论是主观心理学派或客观心理学派都只能败下阵来，甚至如某心理学者宣称“只摆事实，不讲道理”。乍一听来，持这种说法的人，表面上似乎很“唯物主义”，也可能蒙蔽一些头脑简单的人。我们知道，事实固然重要，但它只是给人的肉眼一种表象而已。同样见到太阳从东边升起、西边落下，而对这同一事实却有不同的解释、不同的理论。因此我们既要摆事实也要讲道理。

维果茨基是心理学史上第一位把马克思主义关于人的意识的社会历史实质的原理引进心理学，以此来指导他对人的高级心理机能的具体研究，用历史主义作为一条红线贯穿在他的对人的心

理的科学研究中，从而创立了著名的高级心理机能的社会历史起源的理论。

维果茨基在心理学的基本理论与方法论方面给现代心理学提出了一系列创始性的思想，他从辩证唯物主义的原则出发研究改造古典心理学并使之向现代心理学过渡的发展方向与途径，力图从根本上摆脱古典心理学的危机，为现代心理学寻找出路。在这方面，维果茨基的贡献是极其重要的，受到参加国际会议的各国学者的高度赞许，称他为“20世纪最杰出的心理学理论家”。

在维果茨基的改造古典心理学的纲领中，“被建筑师们鄙视的那块石头”其实便是实践。他预言，“实践给科学的运转带来了极其深刻的原理，彻头彻尾地改变着科学的运转”，“实践提出任务并成为理论的高级法庭、真理的标准”。[①] 他在分析心理学出现危机的深刻原因时，认为就在于古典心理学脱离实践，必须正确处理理论心理学与应用心理学的关系。克服古典心理学危机的出路在于实践，实践应成为现代心理学的基石。正如会上有学者指出的，早在70年前，正当内省心理学在学院的堡垒中被人们津津乐道时，维果茨基就天才地预见到了它的危机，并提出克服危机的出路，走下讲台到社会实践中去。这种重视实践的观点不仅从历史的眼光看是伟大的，就是从现实的眼光看，也何尝不是正击中着心理学的时弊呢？还有的学者分析维果茨基的实践观点时，非常中肯地说，“旧心理学关心的是灵魂的生活，新心理学关心的是生活的灵魂”。

以上两次国际会议足可以说明，维果茨基的科学思想正在照耀着俄罗斯心理科学今天的发展道路。因此，不了解维果茨基就不可能真正了解今日俄罗斯心理科学的变化，甚至也不了解现代心理学发展变化的趋势。

① 《维果茨基文集》俄文版第1卷，第383页。

三、俄罗斯心理学的变化

（一）分支学科的发展

苏联解体后，俄罗斯心理学的最显著与最重要的变化乃是心理学应用分支学科的发展。其原因大致有以下三方面：第一，社会改革实践的需要。因而在今日的俄罗斯便出现了在苏联时代被禁止的例如政治心理学，俄科学院心理研究所由罗申教授等一班人对它积极地进行研究。随着俄罗斯经济的私有化以及市场经济的发展出现了许多新的机构与社会实践部门，这就要求心理学对俄罗斯人民的经济活动进行研究，因而兴起经济心理学。随着俄罗斯社会改革的不断深入，调动人的因素的积极性，利用人的资源已成为俄罗斯心理学的重要任务。其他如法律心理学、心理人类学、生态心理学、计算机化心理学，甚至性欲心理学等应用学科之所以引起了俄罗斯心理学者的浓厚兴趣，均由于俄罗斯今日的社会实践的需要所致。第二，俄罗斯心理学者认真总结了苏联心理学由于受过去心理学的影响在一定时期内片面重理论轻实践而引起了苏联人民不满的经验教训。第三，维果茨基的学术思想受到俄罗斯心理学界的日益重视，这一点我们在上面作过分析。

（二）实践——摆脱心理学危机的出路

随着维果茨基科学思想的重放光明，实践在心理学中的地位不同了。因为在维果茨基看来，传统心理学最深刻的危机在于它脱离实践。维果茨基在他的著作《心理学危机的历史内涵》中说："实践提出任务并成为理论的高级法庭、真理的标准。"他在分析克服传统心理学危机的出路时指出："实践给科学的运转带来了极其深刻的原理，彻头彻尾地改变着科学的运转。"因此在维果茨基看来，摆脱古典心理学危机的出路在于实践，实践应成为现代心理学的基石。早在70年代之前，正当内省心理学在学院的堡垒中

被人们津津乐道的时候，他就天才地预见到了它的危机并提出了克服危机的出路，走下讲台到社会实践中去。维果茨基对心理学提出的这一观点，不仅从历史的眼光来看是伟大的，就是从今天的现实看来，又何尝不正击中着心理学的时弊呢！有的学者在分析传统心理学和维果茨基当年竭力提倡的新心理学的根本分歧时十分中肯地说："旧心理学关心的是灵魂的生活，新心理学关心的则是生活的灵魂。"

为了克服传统心理学脱离实际的危机，维果茨基曾大力倡导心理技术学，他把心理技术学看成是摆脱危机的重要出路。他指出："新的心理学的种子应植根于心理技术学之中。"

（三）心理技术学重新受到重视

心理技术学在我国曾有人译为劳动心理学或应用心理学。心理技术学有着极其丰富的内涵和外延，在人类文化的一切领域均有心理技术学的用武之地。例如教师对学生的影响、军官对士兵的影响、商人对顾客的影响、医生对病人的影响、传教士对犯戒者的影响都要通过心理过程才能达到某种目的。这是一门使心理学密切联系社会实践的学科，在20世纪20年代和30年代初期曾在苏联风行一时，对当时开展的军事心理、航空心理、教育心理及体育心理的研究起了积极的促进作用，并出版了《苏联心理技术学》杂志。1931年在莫斯科还召开了第七次国际心理技术学会议，建立了心理技术学实验室。在维果茨基看来，心理技术学是现代心理学的基石，它是一条克服传统心理学危机的极其重要的出路。随着俄罗斯学术界对维果茨基科学思想的日益重视，心理技术学又重新恢复，并在进一步向前发展，因此心理学工作者通过全俄心理学会的学术交流也侧重交流在应用研究上的成果。

（四）儿童学的恢复与发展

苏联建国初期，维果茨基作为一位教育心理学的专家曾大力

倡导过儿童学。他在《教育心理学》一书中多处都谈到了儿童学。他给儿童学下的定义是："儿童学是关于发展与习惯形成的规律的科学。"[①] 这里他所谈的发展与习惯的形成当然是指儿童而言的。他在《教育与学生智力发展的动力状态》一文中还专门谈到了有关儿童学的许多问题。他在文章的一开头便说："在今天的报告中我想详细谈谈近些年来儿童学在研究并且与在教学过程中儿童智力发展有关的若干问题。"[②]由于维果茨基、布隆斯基等人的大力倡导，儿童学在 20 世纪 20～30 年代曾在苏联教育界兴盛一时。

儿童学是研究儿童身心发展的综合科学，它是一门从心理学、生物学、解剖学、生理学、社会学、教育学等诸多学科的角度去研究儿童的科学。它包括儿童心理学、儿童解剖生理学、儿童教育学以及儿童社会学等诸多门类的综合性的以及儿童发展的应用科学。实际上，儿童学早在 19 与 20 世纪之交美国儿童心理学家霍尔（Hall，G. S. 1844～1924）就开始提倡，不过他所倡导的儿童学的理论基础是复演说，把儿童发展的各个阶段看成完全是遗传性的机械的更替。因此，西方曾广泛流行的儿童学是以自然主义作为它的方法论基础的。这种儿童学十月革命前也在俄国广泛传播。维果茨基作为文化—历史发展理论的奠基人，他并不同意古典儿童学的自然主义观点，他摒弃了其中的糟粕，吸取了其中"合理的内核"。在他看来，把古典儿童学加以改造是仍然可以为新的社会制度服务的。因此，十月革命后儿童学在苏联得到广泛的发展，曾风行一时。1927 年底至 1928 年初曾召开了全俄儿童学大会，会上各种观点曾进行了激烈的辩论。继 1930 年 12 月 9 日斯大林与红色教授学院党支部的谈话之后，苏联意识形态的政治化给思想战线打下了深深的烙印。1931 年 8 月 25 日联共（布）中

① ② 维果茨基：《教育心理学》，1991 年俄文版，第 377、391 页。

央《关于小学与中学》的决定，特别是1936年7月4日联共（布）中央《关于人民教育系统中儿童学的谬论》的决定发出后，对儿童学广泛地开展了批判，甚至宣传与从事儿童学工作的学者和工作人员也受到了各种行政处分。从此儿童学便被长期禁止。必须指出，这次批判在揭露西方儿童学所宣传的遗传宿命论和环境机械决定论上有它积极的一面，但是它却给后人留下了极其消极的负面影响，维果茨基为此也受到牵连。其实，维果茨基作为一位天才的马克思主义心理学家，他对西方儿童学的方法论错误是看得很清楚的，他在《心理学危机的历史内涵》一文中把方法论的改造作为改造古典心理学，其中当然也包括由霍尔创建的儿童学的奠基工程之一，更何况当时许多儿童学家包括西方的儿童学家在研究儿童的过程中积累了丰富的实际材料，尤其是维果茨基关于儿童心理学的科学成果为研究儿童的教育与发展的理论与应用问题奠定了基础。因此20～30年代对儿童学的批判尽管有它正确的一面，但从大方向来看是错误的。

从20世纪60年代开始，苏联心理学界对儿童学的批判带来的后遗症逐步有所认识。前苏联教育科学院心理研究所所长斯米尔诺夫（A. A. Смирнов）写道："必须指出，从这一批判中所做出的某些结论是不正确的，从而导致了对儿童年龄特征的估计不足，从当时广泛开展的对测验法的批判所得出的无条件否定任何一种心理学诊断的必要性，以及相应地对新的有科学根据和经过实践检验的心理学诊断方法的需要估计不足也是不正确的。"①

苏联解体之后，随着对维果茨基有关儿童心理学思想的研究的加强，新的儿童学正在俄罗斯逐步形成与发展。

（五）主体心理学的形成

① A·A·斯米尔诺夫：《苏联心理科学的发展与现状》，1984年中文版，第383页。

主体性教育思想是维果茨基科学遗产的重要内容，早在苏联建国初期，他对类似后来在苏联占统治地位的权威教育派的传统教育思想曾作过尖锐的批评，他指出："传统的欧洲学校体制把教育与教学过程归结为学生被动地接受教师的意图和委托，这种体制从心理学的角度来看是极其荒唐的。"①在他看来，"学生的被动性、不重视学生个人的经验，从科学的角度看是极其错误的"。②这种教育体制认定的一条规则、它的办学基础："教师，这就是一切，学生则啥也不是。"③维果茨基把教育教学看成是一种交往活动，主客体的关系是人与物的关系，交往则是人与人的关系，是主体与主体的互动过程，交往的双方彼此都是主体。既然教育教学过程是一种交往活动，那么倡导双主体的教育思想，从心理学的角度看是有它充分的科学根据的。

然而在维果茨基看来，教育教学过程的顺利进行仅仅依靠发挥师生的双主体作用是远远不够的，因为它忽视了环境，特别是班级群体的教育作用。他指出："教育过程乃是三方面的积极过程，即：学生的积极性，教师的积极性以及处于他们二者之间的环境的积极性。"④他写道："如果说教师对学生的直接影响是无能为力的话，那么当通过社会环境对他间接地施加影响，教师则是万能的了。"⑤维果茨基在分析社会环境时把环境分为大环境与小环境，他说："在大环境与小环境之间经常地存在着一定的联系与相互作用。"⑥他所指的小环境主要是指学生的班级群体而言，在他看来："一位教师只懂讲课并不能算是一位称职的好教师，因为他只是完成了他部分的职责，要使讲课对学生能真正起着智力发展的作用，还必须善于组织课堂中学生群体这一微社会环境，社会环境乃是教育过程的真正杠杆，教师的全部作用在于驾驭这一杠杆。"⑦

---

①②③④⑤⑥⑦　维果茨基：《教育心理学》，俄文版第82、89、83、91、83页。

因此，他认为“教育应该这样来组织，以便不是有人在教育学生，而是学生在自己教育自己”。“严格说来，从科学的角度看，归根结底儿童是自己教育自己”。①

综上所述，维果茨基的主体性教育思想的内涵不仅在于教育过程中教师和学生的双主体的积极作用，而且还包括学生群体这一小环境的主体的积极作用。由此可见，维果茨基的主体性教育思想的实质不是双主体，而是三主体，即教师⟺班级⟺学生的教育模式。维果茨基不愧被当代世界学术界誉为“心理学中莫扎特”，在苏联建国初期就高瞻远瞩地看到了这种传统教育体制的弊端。他竭力反对和批判了这种官僚式的教育体制，撰写了长达40多万字的《教育心理学》。然而在苏联个人迷信统治下却遭到以凯洛夫为首的权威教育派的冷遇，使得维果茨基的科学遗产长期受到压制。随着个人迷信的被批判，他的思想才重放光芒。

在维果茨基的著作中，就我所掌握的材料来看，并没有提出“主体心理学”这个术语，但是他的主体性的心理学思想却跃然纸上。

苏联解体之后，随着俄国社会的民主化运动，以俄罗斯科学院心理研究所所长布鲁什林斯基（A. B. ърушлинский）院士为首的一班人致力于主体心理学的研究，1991年及1992年连续发表了《主体心理学》。在他看来，就全世界而言，心理学是一门研究人的最权威性的科学，他认为随着对主体心理学的许多基本问题开展深入的研究，我们的心理科学将会有力地促进整个社会的进步。他在一次会议上的报告《变化社会中的主体心理》中提出了“心理恒定”与“自我同一感”等新概念。在布鲁什林斯基看来，如果失去了心理恒定，就会使整个社会情况复杂化，而保持心理恒

① 维果茨基：《教育心理学》，1991年俄文版，第82页。

定就主体而言首先在于自我同一感。

主体心理不仅是指个体而言，同时也是指群体而言。1999 年 9 月 14 日至 16 日在莫斯科举行的纪念苏联著名心理学家鲁宾斯坦（С. Л. Рубинштейн）诞辰 110 周年的国际学术会议就是以“社会变化中的个体与群体主体”为题的。当前俄罗斯科学院心理研究所的科研人员对心理学的各种问题进行深入的探索，从而形成心理科学的一个新的分支——主体心理学。

目前，在社会实践的推动下，俄罗斯心理科学日益分化，正在形成如前面所说的政治心理学、经济心理学等许多新的分支。

第三节　俄罗斯心理学三大中心

一、全俄心理学科研中心

（一）俄罗斯科学院心理研究所

俄罗斯科学院心理研究所是今日俄罗斯心理学最主要的研究中心之一，它是从原苏联科学院哲学研究所心理学部分化出来而成为直属科学院的独立的心理研究所。1945 年苏联反法西斯战争取得了决定性的胜利，随着全苏工作重点的转移，苏联科学院于同年 2 月 22 日通过决议授权该院哲学研究所组建心理学部，下设普通心理学（涵盖个性心理学、认识心理学与意识心理学）、生理心理学、发生心理学与心理学史四个组。最初由罗宾斯坦兼任该研究部主任，后由彼得罗舍夫斯基（Петрушевский，С. А.）继任。1955 年彼得罗舍夫斯基应我国教育部的邀请来北京师范大学为全国高级教师举办的进修班与研究生班讲授心理学的哲学基础与自然科学基础。从 1960 年起由肖罗霍娃一直领导着心理学部的工作，她对克服苏联心理学曾一度走上生理学化的错误与恢复社会

心理学的地位做过重要的贡献。1989年5月她曾应邀来我国北京和杭州讲学。由于心理学在人民群众生活中的重要性，心理学部的工作不能满足苏联人民日益增长的需要，1971年12月16日苏联科学院主席团通过决议，在原心理学部的基础上组建直属苏联科学院的新的心理研究所，任命苏联人学学派的领导人洛莫夫院士担任第一任所长，肖罗霍娃教授担任副所长。洛莫夫是将系统论引进心理学的倡导者。心理学是研究人的科学，人是一个极其复杂的系统，因此他主张采用多层次多角度的系统的观点去研究人的心理现象，把基础研究和应用研究紧密地结合在一起，从而使心理学的研究取得了一些新的进展。1989年随着苏联的解体以及1990年洛莫夫去世，苏联心理研究所便更名为俄罗斯心理研究所，由布鲁什林斯基通讯院士接替担任该所所长。由于社会改革实践的迫切需要，心理所的基础研究和应用研究的领域不断扩大，如：政治心理学、经济心理学、法制心理学、临床心理学、宇航心理学、宗教心理学……研究人员也不断有所增加。但由于俄政府财政拨款困难，致使研究工作陷入困境。这种现象是暂时的，随着俄社会经济状况的好转，俄罗斯心理学的科学研究工作是会解脱困境走上繁荣道路的。

随着俄社会的民主化，对主体的心理学研究已成为当前全俄罗斯心理学研究所的共同课题。这是因为心理学的研究对象是人，在多元化民主社会的条件下一切人在现实生活中都应该是作为主体而存在的，主体不仅指单个的人，而且也指由人聚合而成的群体。因此研究主体心理学是当前俄罗斯心理所共同的研究任务。

（二）俄罗斯教育科学院心理研究所

俄罗斯教育科学院是在原苏联教育科学院的基础上于1991年12月19日由俄联邦政府决定组建的，并任命彼得罗夫斯基院

士担任第一任院长。苏联教育科学院虽然译成中文同为教育科学院，但俄罗斯教育科学院的研究任务已超出了教育科学的范围，把许多与教育多少有些关系的新型学科如教育社会学、教育经济学以及年龄生理学等都包含进来，而且有关俄罗斯各地区的教育发展问题、教材、教法问题等都统统归口到教育科学院由它统筹办理。可见，俄罗斯教育科学院的工作方向与任务较之苏联教育科学院有很大的变化，因此决定更改名称是理所当然的。

苏联教育科学院是全苏联教育科学最大的研究中心，它是在1943年10月建立的，当时苏联正处于反法西斯战争的最艰苦的年代，足见苏联人民和政府对发展教育的重视。它下设五个研究所，即：1. 教育理论与教育史研究所；2. 教学法研究所；3. 心理学研究所；4. 缺陷学研究所；5. 学前教育研究所。在四十多年的过程中它团结教育科学各学科领域的理论工作者和实际工作者，开展了对教育科学各学科领域的科学研究，取得了丰硕的成果。

从20世纪50年代末开始，随着学术界对维果茨基科学思想的重视，苏联教育科学院（当时叫俄联邦教育科学院，1966年改为苏联教育科学院）组成了维果茨基与他的弟子赞可夫和艾利康宁等人为首的心理科学工作组，对初等教育进行了以教学与发展为主题的大规模的自然实验，并取得了丰硕的成果。由此苏联儿童由7岁提前到6岁入学，小学阶段由4年缩短为3年，并且对教材与教法作了相应的改革。这一实验成果为世界瞩目，连美国的决策人物也不得不承认“这是一场静悄悄的革命”。时至今日，这一教改实验的成果仍然在俄罗斯全国各地区根据自身的特点继续在推广并开展研究工作。必须指出，整个实验都是在维果茨基关于“最近发展区”的科学思想的指导下进行的。

然而，在苏联教育科学院内部和广大教育工作者中长期以来存在着两种思想两个对立派别的激烈斗争。一种是权威教育派又

称霸道教育派，它的拥护者片面强调权威统一的办学方针，把教育教学过程看成是主体影响客体的过程，其中教师始终是实施教育的主体，而学生则是消极接受教育的客体、被动接受知识的对象，教师在这一过程中始终处于绝对权威的中心地位，学生则一切都听从教师的安排。另一种是合作教育派，它的追随者强调尊重人格，尊重人的价值发展人的个性，力倡主体教育，主张师生合作的教育路线，它的倡导的先驱者虽然是苏霍姆林斯基，但是它的心理学的科学奠基人则是维果茨基。维氏早在苏联建国初期就曾对这种权威教育思想作过尖锐的批评。他指出："传统的欧洲学校体制把教育与教学过程归结为学生被动地接受教师的意图和委托，这种体制从心理学的角度来看是极其荒唐的。"[1] 在他看来这种教育体制的办学基础就是"教师，这就是一切，学生则啥也不是"。然而在个人迷信的统治下，合作教育的思想路线长期以来受到压制。随着苏联社会的民主化，合作教育派逐步取代了权威教育。苏联解体之后，在原苏联教育科学院的基础上新组建了俄罗斯教育科学院，制定了新的章程，强调要保持过去苏联人民在思想政治方面的优良传统，凡是过去限制和捆绑教育科研人员手脚的桎梏必须革除，并加强国际交流。因此在教育科研方面，特别重视贯彻维果茨基和苏霍姆林斯基的主体性教育思想。原苏联教育科学院下设的心理研究所，后改为普通心理学与教育心理学研究所，苏联解体后俄罗斯教育科学院又重新将它改为心理研究所，所长由罗布错夫（Рубцов，В. В.）教授担任。随着维果茨基主体性教育思想的深入人心和合作教育路线的实施，研究学生个性发展问题已成为当务之急。因此，在俄罗斯教育科学院之下还专门组建了个性发展研究所，并把以前的缺陷研究所改为矫正教

① 维果茨基：《教育心理学》，1991 年俄文版，第 82 页。

育学研究所。

教育心理学的研究在苏俄有着长期的历史，不但研究人员多、成果多、自然实验多，而且有着紧密联系中小学实际，解决他们的实际问题的优良传统。但当前由于资金短缺，教育心理学的科研必须面向市场寻找与开拓新的财源。

二、俄罗斯心理学最大的人才培训中心——莫斯科大学心理学系

莫斯科大学是以罗蒙诺索夫命名的国立大学，是全俄规模最大、最古老的高等学府，它是根据俄罗斯伟大科学家罗蒙诺索夫的倡议于公元 1755 年创立的。

莫斯科大学是苏俄心理学的发源地，早在冯特创立世界第一个心理学实验室开始，沙皇政府便派了切尔班诺夫去莱比锡跟冯特学习，回国后于 1907 年来到莫斯科大学，1912 年他在莫斯科大学创办了第一个心理研究所，并由他担任所长，虽然他所宣扬的是冯特的那一套唯心主义的内省心理学观点。他花了大量的精力培养了诸如柯尔尼洛夫、斯米尔诺夫、捷普洛夫、克拉夫可夫等许多著名的心理学家，因而他的功绩是不可抹杀的。十月革命后，随着苏联意识形态中辩证唯物主义与历史唯物主义的影响不断扩大，1923 年，许多拥护革命、拥护马克思列宁主义的进步青年心理学工作者，以柯尔尼洛夫为首对他的老师切尔班诺夫的唯心主义观点进行了批判。随后苏联政府对附属在莫斯科大学的心理研究所进行了改组，解除了切尔班诺夫的所长职务，由柯尔尼洛夫继任所长，后来莫斯科心理研究所从莫斯科大学分了出来，隶属俄罗斯联邦教育科学院。

从 1942 年起莫斯科大学在哲学系创建了以鲁宾斯坦为首的心理学教研室，同时在哲学系、经济系、历史系、生物系等普遍

开设了心理学课程。这时，苏联正处于反法西斯战争的艰苦年代，为了配合战争的需要，心理学教研室还派遣了诸如列昂节夫、鲁利亚以及查包罗塞茨等许多专家前往前线为受脑外伤而引起的心理机能障碍的官兵治疗。战后莫斯科大学的心理学工作一直由列昂节夫领导，他把哲学系的心理学研究所扩大为心理学专业。1966年心理学专业又扩大为独立的心理学系。这时，心理学系集中了一大批心理科学各个领域的知名度很高的专家，有神经心理学的奠基人鲁利亚，有儿童心理学的著名专家艾利康宁和查包罗塞茨，有儿童智力内化阶段学说的创始人加里培林，有社会心理学的著名专家安德烈也娃，有教育心理学的著名专家塔雷津娜，有生理心理学的著名专家索科洛夫等，由列昂节夫担任系主任。心理学系下设有八个教研室：

（1）普通心理学教研室；

（2）社会心理学教研室；

（3）劳动与工程心理学教研室；

（4）生理心理学教研室；

（5）神经心理学与病理心理学教研室；

（6）年龄心理学教研室；

（7）教育学与教育心理学教研室；

（8）心理学与知识的工程技术化教研室。

此外，心理学系还建有两个实验室：知觉实验室和应用心理学与实验心理学实验室。普通心理学教研室下还设有动物心理学组。

20世纪50至80年代，莫斯科大学心理学系最突出的特点是把维果茨基最先提出并奠定了基础的活动理论在列昂节夫的领导下大大向前发展了，意识与活动的统一成为苏联心理学的一条最基本的原则。苏联解体之后它仍然是今日俄罗斯心理学不可动摇

的理论。

1966 年以列昂节夫所领导的心理学系为核心筹备并在莫斯科举行了第 18 届国际心联大会。这次大会盛况空前，有来自世界各国的心理学工作者近 4000 人参加。这次大会扩大了心理学系的影响，促进苏俄心理学的进一步发展与国际交流。此后，在苏联和俄罗斯的许多大学都相继设立了心理学系或心理学专业。莫斯科大学心理学系还为全校的学报创办了《心理学版》，刊登了系里师生的科研成果。

随着俄罗斯向市场经济的转轨与社会的民主化运动的深入，许多新机构的增加使心理学的社会实践任务不断扩大。近些年来莫斯科大学心理学系的学生参与实践的形式有三种：一种是社会实践，例如三年级的学生由教师带领大批地参与到各选举站的工作，进行社会心理学的研究；另一种是生产实习，例如由教师带领一组学生到某工厂的车间实地担任生产与管理的操作，研究有关劳动心理学的问题；第三种是教育实习，同样由指导教师带学生到学校担任心理学的教学或班主任的工作，研究有关教育心理学的问题。系里科研课题有一部分纳入国家计划，还有一部分与经济实体签订合同从而增加系的经济收入。除此以外，还有一部分基础课题，如除对活动理论研究外最重要的是关于个性心理学的研究，例如对人际知觉的研究，对儿童个性的基本特点的研究，对个性的认识结构及其与动机结构相互关系的研究等等。在莫斯科大学心理学系的影响下，近些年来独联体的许多大学都相继成立心理学系或心理学专业。据前一阶段的不完全统计，从 1966 年起共培养了 5000 多心理学的专业人才，仅莫斯科大学心理学系就培养过 1959 人。今日俄罗斯莫斯科大学心理学系仍然是全俄心理学专业人才的培训中心。系主任现由俄罗斯教育科学院院士克里莫夫（Klumob，E. A.）教授担任。

三、全俄心理学会——俄罗斯心理学的学术交流中心

苏联解体之后，1994年12月22～24日在莫斯科青年学院召开了一次全俄心理学工作者的代表大会。出席大会的有俄总统助理萨塔罗夫、俄联邦教育科学院院长彼得罗夫斯基院士、全俄心理研究所所长布鲁什林斯基通讯院士、俄国际信息学院院长诺维柯夫等，总计达258人，代表着俄联邦56个地区。会议除全体大会之外，还设了两个分会场。其中一个分会场的主题为“心理科学的发展趋势”。围绕这一主题全俄科学院心理所所长布鲁什林斯基作了题为《心理学中的主体问题》，莫斯科大学心理学系安德烈也娃教授作题为《社会心理学与社会变革的相互联系》，全俄教育科学院达维多夫作了题为《现代祖国心理学的现状及其发展前景》的报告，此外还有许多专家学者的发言，引起了与会代表的热烈讨论。另一个分会场的主题为《人与世界的变化》，各地代表着重谈了由于俄现实生活的变化而产生的大量心理问题，如大众传媒对人的影响的心理学问题、心理健康问题、青少年问题、婚姻家庭问题、心理诊断问题、心理学的教材与教学问题，以及心理学的国际交流问题、心理学落后于现实生活的问题等等进行了充分的交流。此外，陈千科教授在晚间还就以维果茨基为首创立的文化—历史发展理论作了专门的学术演讲，引起了与会者的极大兴趣。

最后，大会以无记名投票的方式选举了以莫斯科大学心理学系主任克里莫夫教授为首的主席、副主席和作为执行机构的协调委员会的委员并通过了学会的章程，决定代表大会每四年举行一次，学会挂靠在全俄科学院心理研究所。

全俄心理学会成立之后不久，为了观察全俄各地区心理科学各分支的基础与应用研究的状况，交流经验与活跃学术气氛，提

高学术水平，接着又于 1996 年 1 月 31 日～2 月 2 日在莫斯科大学召开了主题为“今日的心理学”的学术会议。参加这次盛会的除俄罗斯之外还有独联体各国家的心理学工作者和其他知识领域的一些专家学者共 1000 多人。波兰心理学专家代表国际心联也应邀出席。大会首先由克里莫夫教授主持，莫斯科大学校长萨多夫尼掣院士致了欢迎词。

会议分全体大会与分组会，分组会设有 39 个分会场。全体大会上的主题报告有：

（1）布鲁什林斯基：《变化社会中的主体》，报告人着重谈了在当前变化多端与社会发展的条件下心理学的重要任务之一就是要揭示“心理恒定”在人的生活中的作用，属于这种“心理恒定”范畴的首先便是要研究“自我同一感”。报告人从高级的“积极性”、“整体性”与“自主性”的角度来界定主体这一概念。此外，报告人还对主体的类型与水平作了深刻的分析。

（2）扎布罗金：《俄罗斯的改革与心理学发展的前景》的长篇学术报告，重点阐述了俄罗斯心理学如何参与俄罗斯民主化运动的研究，如何参与俄市场经济的研究以及如何参与俄罗斯社会改革的各个方面的研究。例如对选举工作问题、民族矛盾问题、教育改革问题、青少年违法犯罪问题、宗教信仰问题、由于切尔诺贝利的灾祸而造成的临床心理学问题、风险职业问题（如宇航等）、国际国内的体育运动比赛问题以及社会的安定问题等心理学都在参与研究。大量的实践问题正在推动着俄罗斯心理学各个分支的发展。

此外在雅鲁舍夫斯基教授的报告中，着重阐述了他关于研究科学心理学史的新方向的观点等等。

这次会议规模较大，共分为 11 个大专题组，各大专题组又分若干专题小组，分别在 39 个分会场进行。特别值得一提的是社会

心理学、儿童心理学与个性心理学这3个大专题组：社会心理学组之下又分为5个专题小组，儿童心理学组与个性心理学组之下各分为4个专题小组。参加讨论与发言的人十分踊跃，广泛地涉及到了现代社会的变化与多极化的形成而引出的许多心理学问题，其中既有大量的实际问题，也有不少的理论问题，迫使心理学工作者去进行探索。

第四节 今日俄罗斯的著名心理学家

一、彼得罗夫斯基

俄罗斯联邦教育科学院院长、院士，心理科学博士、教授，苏俄当代著名心理学家。

彼得罗夫斯基1924年5月14日出生于塞瓦斯托波尔市，不久便随家人来到了莫斯科。父亲是十月革命后苏联图书馆事业的奠基人，曾和列宁夫人克鲁普斯卡娅一道工作。彼得罗夫斯基中学毕业后，正值反法西斯战争开始。17岁的彼得罗夫斯基毅然报名参军，但因近视未获批准，他只得参加到志愿者的行列，为前方将士做些服务性工作。1943年他考进了莫斯科市立波将金师范学院的语言文学系。当他读到最后一年时结识了担任他的科学指导教师的该院心理学教研室主任富尔顿纳多夫副教授并同他结成了忘年交，这种友谊一直保持到他的老师去世。富尔顿纳多夫学识渊博，待人忠厚，给了彼得罗夫斯基深远的影响，使他从此走上了心理学的科学道路。1950年获心理学的副博士学位，1952年晋升为副教授并接替他的老师担任该院心理学教研室主任。1956年应我国中央教育部的邀请来北京师范大学讲学。回国后1965年获心理学博士学位，不久便晋升为教授，并担任莫斯科大学心理

学教研室主任，继而被推选为全苏教育科学院通讯院士，1976年任全苏教育科学院副院长。由于他对个性与集体的社会心理学研究的高度的科学兴趣，在该科学院之下专门设立了由他领导的个性研究室，其中有近二十名科研人员，专门从事对个性与集体的科学研究，出版了大量的科研论著。在这一时期，他根据长期的实验研究结果提出了一整套关于群体发展及其最高阶段(集体)的心理学理论，概括起来即人际关系的活动中介理论。彼得罗夫斯基认为，在群体的发展过程中，人际关系是以该群体所从事的具有社会意义的共同活动内容、目的和任务为中介的，群体共同活动及其人际关系的价值取向决定着它的发展水平，当它发展到最高阶段（即集体）时，其中人际关系的结构便具有多层次性。彼得罗夫斯基通过长期的实验研究结果对西方莫连诺的社会测量法进行了改造。因为通过莫连诺的社会测量法只能测出群体中人际关系的表层结构，无法测量出人际选择的动机系统，即人际关系的深层结构，因此他提出了不同于莫连诺的参照测量法。通过参照测量了解群体人际关系的深层结构从而诊断出群体的发展水平。彼得罗夫斯基还深入研究了群体与个性的关系。在他看来，个性是通过它在群体中的适应、表露与整合三个阶段不断地社会化而发展起来的，集体是培养良好个性的摇篮等。这些观点得到了苏俄学术界的认同，把它称之为具有苏俄特色的社会心理学的理论，因而被普遍地接受并写进心理学的教科书之中。

彼得罗夫斯基在他长达五十多年的科学生涯中，撰写和出版了大量的心理学著作，其中比较著名的有《年龄与教育心理学》(1973)、主编并曾三次修订的《普通心理学》（1970、1976及1986)、《社会心理学》（1987)、《集体的社会心理学》（1978)、《集体的心理学理论》、《个性、活动、集体》(1982)、《苏联心理学史》(1967)、《A. B. 彼得罗夫斯基选集：心理学的历史与理论

问题》（1984）、《发展中的个性心理学》（1987）、《简明心理学辞典》（1985）等专著，此外还发表了大量心理学的科学论文。在此期间由于他出色的科学才华，90 年代开始便担任了俄联邦教育科学院院长。从他担任这一重要的行政职位以来对俄教育科学院进行了大胆的改革，原下属的普通心理学与教育心理学研究所改为心理研究所。在俄教科院的主席团成员中有四位是著名的心理学家，有八个研究所由心理学家担任所长，这样的人事安排保证了心理学在教育科学院系统中的重要地位，从而得到全俄广大心理学工作者的拥护。彼得罗夫斯基一生兼任了多种行政职务，培养了七十多位心理学的硕士与博士，还撰写了如此丰厚的科学著作，并提出了新颖的科学理论，这在世界心理学的历史上是罕见的。这除了属于他个人的智力与个性条件之外，也充分说明了苏联教育体制的优越性。

二、雅鲁舍夫斯基

当代俄罗斯著名心理学史专家、心理科学博士、教授、俄联邦教育科学院荣誉院士、俄联邦科学院科学技术史研究所主要研究员、美国纽约科学院院士。

雅鲁舍夫斯基 1915 年出生于赫尔松的一个工人家庭，1937 年毕业于列宁格勒师范学院，之后考入莫斯科心理研究所的研究生班，就读于鲁宾斯坦的门下。毕业后一直在苏联科学院哲学研究所心理学部并在鲁宾斯坦的领导下进行研究工作，同时兼任莫斯科大学心理学史的教学工作。1951～1964 年被派往塔吉克共和国工作，帮助组建师范学院的心理学教研室与塔吉克大学的心理学实验室。1961 年被授予心理科学博士学位，1965 年返回莫斯科在苏联科学院科学技术史研究所担任研究工作。

雅鲁舍夫斯基是心理学史和科学学方面的著名专家，他撰写与发表了近200种著作。1961年他发表了《19世纪生理心理学中的决定论问题》。1966年出版了他的专著《心理学史》，1976年又出了该书第二版。其他重要著作有：《学者与科学集体的活动》(1969)、《论生理心理学的历史道路》(1970)、《20世纪的心理学》(1971)、《现代心理学中的科学创造问题》(1971)、《科学的社会心理学问题》(1973)、《外国心理学的发展与现状》(1974年合著)、《列宁著作中的心理学问题》(1975)、《马克思和恩格斯著作中的心理学问题》(1975)、《科学集体的纲领—角色观》(1978)。1981年雅鲁舍夫斯基发表了《谢切诺夫与世界心理学思想》，1985年他与彼得罗夫斯基合编了《简明心理学辞典》，与其他人合著的还有由他创议并担任主编的多卷本《心理学原理》、《社会主义与科学》以及《科学学原理》等。

雅鲁舍夫斯基在以上各种著作中，用鲜明的马克思主义的观点对从古到今心理学知识的发展及其中各种基本范畴与原则作了深刻的分析，从而加深了对心理科学形成的基本规律的科学认识。

雅鲁舍夫斯基十分重视对维果茨基的科学遗产的研究，1982年他为六卷《维果茨基心理学文集》第一卷写了《后记》(合写)。他高度评价了研究维果茨基的遗产对于现代心理学的重要意义。1993年他发表了《维果茨基寻找新的心理学》的论文。1996年在莫斯科举行的纪念维果茨基诞辰100周年的国际学术会议的大会上，雅鲁舍夫斯基作了关于维果茨基科学遗产的长篇报告，在报告中他指出："维果茨基的科学遗产不仅属于历史，而且也是俄国与世界科学的财富。"

雅鲁舍夫斯基创立了一个新的心理学领域即关于科学方面的社会心理学，他从马克思主义的观点出发创立了关于科学活动的

三维度及纲领—角色的理论，他第一次提出了“科学交往中的伙伴圈”以及在解决创造性任务时的特殊积极水平的“上意识”(Надсознание）概念，从而为心理学史与科学学的发展做出了重要的贡献。

雅鲁舍夫斯基不仅是一位当今俄罗斯国内外很有影响的科学家，而且兼职甚多，也是一位著名的社会活动家，虽然他已届85岁高龄，但仍在不断为现代心理科学的发展奋笔疾书。

三、安德烈也娃

当代俄罗斯著名心理学家，莫斯科大学社会心理学教研室主任、哲学博士、教授。1924年6月13日安德烈也娃出生在喀山市的一位精神病学家的家庭里，父亲安德烈也夫是喀山医学院精神病学教研室主任、教授，所以她从小便得到了良好的教育。苏联卫国战争开始时，只有17岁的安德烈也娃便参军到了前线。在反法西斯的战斗中她荣获了红旗勋章和各种奖章。1943年参加了苏联共产党，战后1945年她进了莫斯科大学哲学系，1953年研究生毕业，1965年她通过了题为《具体进行社会研究的方法论问题》的博士论文。1969年安德烈也娃在莫斯科大学哲学系建立了具体社会研究方法研究室，1971年她到了该校心理学系，1972年组织和领导了莫斯科大学心理学系社会心理学教研室。

安德烈也娃在学术上进行了卓有成效的工作，她的兴趣主要集中探讨在马克思主义方法论的基础上研究与发展社会心理学的一般理论，从而建立本国的社会心理学体系。1965年她撰写了《现代资产阶级的经验社会学》专著，1972年撰写了《具体的社会研究方法》的讲义，她在采用各种新方法方面做出了巨大的贡献。在对西方社会心理学的评论方面也取得了很大成绩，1978年她主

编了《外国社会心理学问题》一书后又撰写了《西方现代社会心理学》的专著。她还对社会知觉方面的问题，如研究群体中的认识过程，即在协同条件下相互交往过程、认识过程等的具体研究上提出了新的观点，这些观点反映在她于1981年撰写的《群体中的人际知觉》专著之中。

1980年安德烈也娃撰写了《社会心理学》专著，该书经苏联教育部批准作为苏联大学必修科的第一本社会心理学教科书，书中回顾了社会心理学的历史，它在科学知识体系中的地位，社会心理学研究的方法论问题，人际交往与相互作用的规律，群体的社会心理学问题，个性的社会心理学问题以及社会心理学的应用研究问题等。1988年作者对该书作了修订、补充后重新出版，获得了苏联和俄罗斯学术界高度评价。因为作者通过该书建立了具有苏联社会主义特色的社会心理学体系，第一版已有中译本，但修订版尚没有译成中文。

迄今为止，安德烈也娃发表的科学著作和论文已超过130多种，1975年她被选为实验社会心理学欧洲联合会的成员，曾多次参加过关于社会心理学的国际会议，并曾应邀前往英国、瑞士、德国、匈牙利和捷克等国高等院校讲学。安德烈也娃是一位很熟练的教育家，出色的教师和研究工作者，教学与科研工作的优秀组织者。她所领导的教研室多年来一直是莫斯科大学的模范集体，她兼任的社会职务很多，是一位出色的社会活动家，为此她曾获得了许多奖章和荣誉称号。

四、达维多夫

达维多夫（Давbыдов，B. B.）是当今俄罗斯著名的教育心理学专家，心理科学博士、教授，俄联邦教育科学院院士、副院长，《心理学问题》及《心理学杂志》编委等，曾获“劳动英雄”、“英

雄劳动”及“劳动老将”等奖章。

达维多夫生于 1930 年 8 月 31 日，初期他一直追随他的老师艾利康宁学习和共同工作，研究并设计制定了儿童心理发展的新的年龄常模，为了进一步研究教学与发展的关系，他批评当年测定的儿童心理发展的统计数据的自然主义的反活动观点。达维多夫在他的教育实践中进一步发展了以维果茨基为首的社会文化历史学派的基本理论，他通过实验证明：儿童心理发展并不是在他与实物的自然相互作用的过程中实现的，而是在“儿童—社会”的系统中亦即在儿童与社会的联系之内实现的，这就是说儿童的心理是在两种类型的关系中发展起来的：1. 儿童—实物—成人；2. 儿童—成人—实物，在后一种情况下儿童与实物的关系是以成人为中介的。达维多夫提出了“发展性教学”的概念，它的实质就是教师通过教学引导儿童使其达到最大限度的心理发展。达维多夫以莫斯科第 91 学校为实验点，对教学活动的内容与结构随学生的意识与个性的发展而不断变化的现象进行了深入的研究，其实验成果随后在哈尔科夫、明斯克、伏尔加格勒、土拉、克拉斯诺雅尔斯克等许多城市的学校予以推广。他们运用完全新的教学大纲与教科书进行教学改革，以培养在个性与智力方面全面和谐发展的新人。

由此可见，达维多夫是一位十分重视教育实践的心理学家和应用研究组织者。他的发展性教学的心理学理论基础渊源于维果茨基关于教学必须走在发展的前面引导发展的思想。

达维多夫的科学著作很多：《分析计算结构是制订算术教学大纲的前提》（主编，1962）、《掌握知识的年龄可能性》（主编，1966）、《概括理论同程序教学的联系》（1966）、《乘法的心理分析》（主编，1969）、《在解决心理教学论问题时运用辩证逻辑的可能性》（主编，1970）、《数学中概括的种类》（1972）、《关于教学

和教育的若干迫切的心理学问题》(1975)、《唯物主义心理学范畴的研究》(1976)、《教育发展的哲学一心理学问题》(1981)、《发展性教学问题》(1986)、《教学活动：研究状况与问题》(1991)、《童年期个性的起源与发展》(1992)以及《学龄初期儿童是教学活动的主体》(合著，1992)等达200多种(包括专著和论文)。

达维多夫的许多著作已译成英、德、日、意、西、荷、丹麦等国文字，在世界不少发达国家公开出版。他多次应邀在莫斯科大学心理学系和多所高等师范院校系统讲授年龄与教育心理学课程，他的科学成就在俄罗斯国内外都享有盛誉。

五、肖罗霍娃

肖罗霍娃(Шорохова，Е. В.)，俄罗斯当代著名的理论心理学家、哲学博士、教授，曾任苏联科学院心理研究所副所长、全苏心理学会副主席。

肖罗霍娃1922年7月10日出生，1947年毕业于列宁格勒大学(现改为彼得堡大学)哲学系心理学专业。之后便来到了苏联科学院哲学研究所心理学部攻读研究生学位，毕业后留在心理学部从事心理学的科学研究工作。曾担任该心理学部主任，苏联科学院心理研究所副所长并兼任社会心理学研究室主任，莫斯科大学教授。在她的指导下培养了大量硕士和博士研究生。

肖罗霍娃在大学学习时代曾受安纳耶夫和米亚西舍夫的学术思想的熏陶，来到哲学所之后又成为了鲁宾斯坦的最亲密助手。鲁宾斯坦逝世之后，她一直是苏联和俄罗斯科学院心理研究所重要的理论支柱之一。在长达五十多年的过程中着重研究了社会历史对心理的决定作用，心理的反映实质，在人的心理发展过程中自然因素与社会因素的关系，生理与心理的关系，意识与无意识的

关系，人的意识的特点以及个性的心理学问题等。在她的研究工作中力求以马克思列宁主义哲学思想作指导，为奠定苏俄心理学的方法论基础作出了重要的贡献。

她的重要著作有：《哲学与自然科学中的意识问题》(1962)、《人的发展中的生物因素与社会因素》(1975)、《心理学和医学》(1978)、《个性的道德稳定性的心理分析》(1983)。近十多年来肖罗霍娃着重研究了社会心理学的各种问题，在哲学和心理学的各种刊物上发表了有关个性、管理、群体及其心理气氛等社会心理学问题的文章连同与他人合著的文章、著作等达200多种。

肖罗霍娃是苏俄国内外享有盛名的一位学者，1989年曾应邀来我国访问与讲学，在北京与杭州期间作了不少有关个性与社会心理学的学术报告，为发展中俄两国心理学家之间的友谊作出了重要的贡献。

六、布鲁什林斯基

布鲁什林斯基(Брушлинский, А. В.)，俄罗斯科学院心理研究所所长、教授、心理科学博士，《心理学杂志》主编，俄罗斯教育科学院院士，俄罗斯科学院通讯院士，《心理学问题》编委。

布鲁什林斯基1933年4月4日出生，中学时代他对哲学、生理学、心理学、历史学、物理学等各门科学知识都有着广泛的兴趣。有一位著名的儿童缺陷学家博斯基是他家里的老朋友，常给他讲一些有关心理学的知识，并指导他阅读鲁宾斯坦的名著《普通心理学原理》，后来在他的帮助与指导下又读了维果茨基的名著《思维与言语》，从而引导他走上了心理学的道路。1951年中学毕业后便考上莫斯科大学心理学系，当读到三年级时，苏联许多心理学名家诸如加里培林、列昂节夫、鲁利亚、鲁宾斯坦、索柯洛夫和捷普洛夫分别担任该年级的科学指导教师。担任布鲁什林斯

基的导师是当时鼎鼎大名的鲁宾斯坦教授。从此，他一直在科学院心理研究所追随导师研究思维问题。从1960年开始，布鲁什林斯基又花了大量时间钻研维果茨基与列昂节夫的著作，1968年发表了《思维的文化—历史理论》，1970年发表了《思维心理学与控制论》，1979年撰写了《思维与预测》，1983年撰写了《思维心理学与问题教学》，1989年出版了《思维心理学》（合著），接着又发表了《鲁宾斯坦著作中的决定论原则》，1990年发表了《思维与交往》（合著）。此后他转向着重研究关于主体的心理学问题，1991年及1992年连续发表了《心理科学中的主体问题》，1994年出版了他的专著《主体心理学》。由此可见，布鲁什林斯基的科学著作是很丰厚的，作为全俄心理研究所所长布鲁什林斯基仍然坚持马克思列宁主义哲学对心理学的指导。有一次他会见记者时，记者问他："苏联心理学与马克思列宁主义哲学结下了不解之缘，现在你们究竟如何处理俄罗斯心理学的方法论问题呢？"他回答说："我们当然不能离开我们祖国心理科学已经取得的成就，至于方法论依然是那时的方法论，但是不能把马克思主义哲学教条化，要创造性地运用。"在他看来，就全世界而言，心理学是一门研究人的最具权威性的科学，他认为随着对主体心理学的许多基本问题开展深入的研究，我们的心理科学将会有力地促进整个社会的进步。

七、塔雷津娜

塔雷津娜（Талызина，Н. ф.），俄罗斯当代著名的教育心理学家、心理科学博士、教授，莫斯科大学心理学系教育学与教育心理学教研室主任，俄罗斯教育科学院院士。专门从事教育心理学方面的教学理论以及程序教学的研究。

塔雷津娜1923年12月12日出生在雅罗斯拉夫里的一个世

代农民家庭，父母都是半文盲，在七个子女中她居长。她家与俄国的大诗人H. A. 涅克拉索夫的老家有着亲戚关系，因而对塔雷津娜的成长有过很大的影响，使她后来进了雅罗斯拉夫里师范学院数理系。然而一进校门的第一学年她便对心理学发生了浓厚的兴趣，因为担任心理学教学的是从莫斯科请来的耶果罗夫教授。由于他的影响毕业后塔雷津娜于1947年进入了俄教育科学院心理研究所的研究生班，1950年通过了题为《解决几何问题时推理的特点》答辩论文，获得了硕士学位。当时她的指导教师捷普洛夫教授担任莫斯科大学心理学教研室主任，由于他的推荐，1950年她便进入了莫斯科大学哲学系心理学专业工作，在加里培林教授的领导下进行智力活动按阶段形成的理论问题研究，并在莫斯科第91实验学校长期从事大量的实验。1969年她发表了《程序教学的理论问题》，体现了加里培林关于智力活动按阶段形成的理论。后来她又重点转入到研究有关学习问题的活动理论，她选择正常儿童与智力发展迟钝的儿童作为研究对象进行实验，结果表明：概括并不是直接决定于客体本身的共同性，而是取决于智力活动的定向基础的内容。塔雷津娜从1963年起一直担任莫斯科大学教育学与教育心理学教研室主任。为了使心理学密切联系广大中小学的实际，近些年来她特别热心地呼吁心理学必须为中小学的教育实践服务。她在不久前的一次会议上指出：心理学为学校服务要完成四个方面的任务：第一，评价任务，这里包括：（1）运用科学心理学的学习理论评价学生掌握知识的过程并提出改进意见；（2）运用个性形成的规律的知识评价教育过程并提出改进意见；（3）运用社会心理学关于群体的知识评价学生集体形成的水平并提出改进意见。第二，诊断与矫正任务：包括：（1）诊断刚入学的儿童的心理准备；（2）诊断学生智力与道德发展的障碍，提出克服障碍的措施与建议，防止在未来发展中出现各种缺陷与偏离

行为。第三，职业指导的任务，帮助学生选择职业，这就要求心理学教师具有劳动心理学的训练，熟悉各种类型的职业，并能就学生是否具有从事某种职业的个性品质作出判断。第四，就教育与自我教育等问题的心理学原理向教师、家长与学生提供咨询。她特别尖锐地指出了盲目抄袭西方的心理咨询、行为治疗的危险性。因而她所领导的教研室在心理学与教学实践密切相关方面取得了显著成绩。

塔雷津娜的著作很多，除上面提到的以外，主要还有：《在学生有组织的动作的基础上初等几何概念的形成》(1957)、《控制教育过程问题》(1971)、《谈掌握初等几何概念问题》(1975)、《掌握知识过程的控制》(1975)、《A. H. 列昂节夫著作中的活动理论》(1982)。

八、克里莫夫

克里莫夫，俄罗斯教育科学院院士，心理学博士、教授，莫斯科大学心理学系主任，俄罗斯心理学会会长。

克里莫夫于1930年出生在基洛夫州，后在喀山大学攻读俄语、逻辑学与心理学专业。从1953年起开始了他的科研活动，1968年在列宁格勒从事关于职业中个性与职业的关系的研究，1970年获得教授职称。从1976年至1980年在赫尔岑师范学院任教。1980年调往莫斯科大学心理学系，1983年开始担任该系劳动心理学与工程心理学教研室主任，从事劳动心理学的科学研究。曾著有《程序教学的四项任务》(1965)、《职业辅导的心理一教育问题》(1983)、《怎样选择职业?》(中学生读物，1984)、《劳动心理学导论》(1988)、《人与职业》(1976) 等大量著作。从1986年开始担任莫斯科大学心理学系系主任至今。1983年被选为全苏心理学会副主席，苏联解体后一直担任全俄心理学会主席。

今日俄罗斯的著名心理学家还有很多，限于篇幅，作者仅选择了其中较有影响而且偏重教育方面的著名学者。

结 语

我们这部《心理学通史》叙述了古今中外心理学的历史发展过程，阐明了心理学在我国、俄国和西方发展的基本线索，讨论了心理学史上重要人物和主要流派。德国著名心理学家艾宾浩斯曾经说过，心理学有一长期的过去，但仅有一短期的历史。无论是从两千多年前的古希腊时期算起，还是从1879年德国心理学家冯特建立世界上第一个心理学实验室算起，心理学都已经经历了实实在在的历史发展，即使是这个“短期的历史”也已经足足120年有余。那么，我们这个既有着“长期的过去”，也有着“不短的历史”的学科发展的态势究竟如何呢？它的科学地位是否巩固？未来发展的前景又如何呢？下面仅就作为主流的西方心理学的发展作个总结与展望。

一、关于心理学的科学地位与前景

自从19世纪后期心理学脱离哲学而成为一门独立的学科以来，心理学的科学地位一直岌岌可危。早在1892年，美国心理学的建立者威廉·詹姆斯在完成了他的心理学巨著《心理学原理》和心理学教科书《心理学简明教程》之后，面对心理学的发展状况感慨地说道：心理学只是“一点未经加工的事实，一些闲扯和争吵；一种仅在描绘水平上的分类和推论；一种由我们的心灵和大

脑所限制和制约的强烈偏见：没有任何一条像物理学那样的定律，没有任何可从因果关系上推论出结果的前提……这不是一门科学，它仅仅是一种对科学的希望”。① 所以，由于对心理学科学地位的失望，詹姆斯放弃了心理学。

在詹姆斯对心理学的发展作出悲观论评价的四十多年之后，美国心理学史家海德布莱德在她的心理学史专著《七类心理学》中同样对心理学作了低调的评估。她指出：“事实上，如果不是由于其它的原因，心理学是令人感兴趣的，因为它展现出一门正在成长中的科学的远景。曾经以多种方式促进人们对自然了解的科学的好奇心正使得心理学家在摸索中进入一个刚刚开始涉猎的领域：冲破各种障碍，在困惑和迷惘中挣扎前进；其工作方式有时是笨拙的，有时是熟练的；有时令人激动，有时让人厌倦，而所要探索的问题几乎没有得到任何的解决。心理学还是一门没有作出重大科学发现的科学。它还没有发现任何像原子论对化学、进化论对生物学、运动定律对物理学那样的成果，也没有确立任何统一的原则……给人们的印象是，心理学掌握着一些线索，但是却没有实现综合，至如今还没有获得让人确信无疑或至少看起来是合理的见解和知识。”② 虽然相隔了四十多年的时间，海德布莱德对心理学的评价同詹姆斯的评价听起来几近别无二致，1933 年的心理学似乎仍处在混乱和困惑的阶段。

在詹姆斯的悲观论评价的一百多年之后、海德布莱德的低调评估的六十多年之后，心理学在今天的科学地位又如何呢？似乎形势仍不容乐观。1997 年美国心理学史家郝根汗在《心理学史引论》的总结中又作出了同样悲观的评估。他指出：“我们看到，自

① 詹姆斯：《心理学简明教程》，1892 年英文版，第 335 页。

② 海德布莱德：《七类心理学》，1933 年英文版，第 425～426 页。

从詹姆斯对心理学所作的评估后的一百多年和海德布莱德的评估后的六十多年以来，情况并没有产生重大的改变。大多数人都同意，心理学仍然是不同的事实、理论、假设、方法论和目标的集合体。我们仍然不清楚心理学中有多少是科学的，甚至不知道多少是可以成为科学的，即使那些认为心理学可以成为科学的人也在为心理学应该成为哪一种类型的科学而争论不休。"①

然而另一位美国心理学史家郝德寿对心理学近百年来的发展得出了与郝根汗完全相反的结论。郝德寿指出："尽管我们的领域仍存在着若干批评者，这些批评者不仅对心理学的现状充满疑问，而且对心理学在未来能否成为一门真实的科学提出质疑。然而，在当代心理学中，的确存在着许许多多有趣的、重要的和有希望的东西。心理学已经取得的进步，我们已能理解一些心理现象，并确立了某些行为的定律……虽然我们必须承认心理学还未达到严格的、老的自然科学那样的地位，我们也承认心理学的定律仍旧屈指可数，但是心理学史的回顾表明，我们确确实实取得了进步。"②

郝德寿列举了下列事例说明心理学已取得的成就：

首先，心理学家对神经系统的结构和功能以及心理现象的生物基础的了解大大加深了，在此方面已取得了令人瞩目的成就。早在1929年，心理学家卡尔·拉什利就出版了《脑机制与智力》一书，书中记述了他通过对动物脑切除的实验研究得出的大脑皮层活动的两条原则，即整体活动原则和均势原则。这两条原则对脑机制的研究产生了持久的影响。1949年，另一位心理学家霍布出版了《行为的组织》一书，论述了经验对脑的影响、这种影响的

① 郝根汗：《心理学史引论》，1997年英文版，第575页。

② 郝德寿：《心理学史》，1990年英文版，第445～446页。

表现和机制，从而在心理学和飞速发展的神经科学之间架起了一座桥梁。1961年，美国心理学家斯伯里对裂脑人进行实验，发现了大脑两半球各司不同的功能，左半球主管语言功能，右半球主管音乐、形象等非语言功能。斯伯里因此而获得了诺贝尔奖。虽然斯伯里获得的是生理学奖，但斯伯里作为心理学家，其研究展现的最主要的是心理学的贡献。

其次，郝德寿认为认知心理学的成就是有目共睹的。在行为主义占统治地位的时期，心理学不关注内部的心理过程，对心理现象知之甚少。60年代后的认知革命改变了这种状况。心理学家在认知领域进行了大量研究，取得了丰硕成果。英国心理学家布罗德本特于1958年提出了注意的模型，引起众多的研究，导致了有关注意的大量的研究成果。现在，我们对注意的机制、注意的范围、注意的稳定性等有了相当深度的认识。60年代，心理学家乔姆斯基的心理语言学从内在的语言机制的角度论述语言的获得和发展，赢得了广泛的支持。由于乔姆斯基的努力，人们不再把语言获得看成是纯粹的后天经验的结果。此后，有关记忆的模型、心理表象的各项实验、感知模型、人工智能等等各种研究成果都向世人展现了心理学的智慧和力量。

此外，社会心理学的发展也向世人展现出心理学知识的力量。社会心理学面向社会生活，为解决社会问题而服务，显示出其自身的社会价值。早在三四十年代，群体动力学的创立者勒温就进行过不同领导风格对群体成员行为的影响的实验研究，得出了民主的领导风格易于使群体形成团结、高效、和谐的气氛，而专制型的领导风格易使群体形成人心涣散、关系紧张、逃避责任的不良气氛。这一实验结论至今对领导科学仍有着重要的影响。勒温的学生费斯汀格的有关认知失调的实验和其它一些有关社会现象的心理学实验如顺从权威实验、旁观者效应实验等都在不同程度

上改变了人们习已为常的思想和观念。

二、关于心理学几个热点问题的争论

从心理学的百余年的历史来看，心理学的进步是不容否认的。但是，心理学至今还没有形成一个统一的学科体系。心理学之内还存在着各种冲突的理论、流派、方法和体系。在世纪之交之际，心理学内部矛盾重重、危机四伏，心理学家各持己见，争论不休。下面，我们来看一看当代心理学家争论的几个热点问题。

（一）心理学的分化与整合

科学哲学家库恩在《科学革命的结构》一书中认为目前的心理学还没有进入“规范科学”阶段，因为心理学直至今日仍然没有一个心理学学科共同体都接受的“科学范式”。学科处于流派纷争、组织分裂、相互争吵、论战不休的“前规范科学”阶段。应用心理学与基础心理学的矛盾、两种文化的对峙、一元化与多元化的竞争、学科的恶性分化等等都反映了当代心理学的确处于分裂和破碎的危机之中。

现代心理学在哲学基础、意识形态和思想观念方面存在着严重的分歧。不同的心理学家由于其哲学世界观的不同，对心理的本质、意识的特性等问题的看法迥然相异存，因而选择不同的研究对象和研究方法。此外，心理学家在一些思想范畴上也有着激烈的争论与对立。这些问题是：1. 意识与无意识；2. 理性主义对非理性主义；3. 自然主义与超自然主义；4. 静态的发展观对动态的发展观；5. 中枢论对外周论；6. 纯科学观对实用科学观；7. 客观主义对主观主义；8. 机械论对活力论；9. 还原论对非还原论；10. 对象决定论与方法决定论；11. 平行论对交互作用论；12. 一般规律的研究与特质论的研究；13. 决定论与非决定论；14. 实验室研究对现场研究；15. 元素论对整体论；16. 文化论对本能论等

等。不同的心理学家信奉不同的范畴，范畴的不同组合也构成了心理学流派的思想基础。这从一个侧面反映了心理学内部思想分裂的严重性。

学派林立是思想分裂的必然结果。在心理学的历史上，大大小小的学派多得不可胜数。认知心理学产生以后，实验心理学似乎大有可能统一在认知心理学的旗帜之下，但实际的情况是：认知心理学内部也存在着明显的分歧。在其产生之初，符号加工模式就同联结主义模式处于冲突之中，不过符号加工模式占据了支配地位，但近年来，联结主义模式又异军突起，取代符号加工模式而占据了领先地位。在认知心理学的外部，学派的冲突依然存在。行为主义并没有因认知心理学的兴起而销声匿迹，部分行为主义者虽然接受了认知的研究，重视内部因素的探讨，但仍坚持行为主义的基本观点，他们被称之为认知的行为主义。斯金纳所创立的行为分析理论即使在斯金纳逝世以后仍然十分活跃。另外一种行为主义，即目的论的行为主义，近年来正在兴起。因此可以说认知心理学并没有取代行为主义。在心理学的临床方面，人本主义心理学势力强大，但精神分析从来没有销声匿迹，精神分析的对象关系理论一直统治着儿童心理治疗领域，精神分析的第四代——自我心理学（self psychology）的影响也日渐增强，大有与人本主义心理学抗衡之势。学派隔阂的存在是心理学分裂的又一表现。

学科内部的恶性分化是心理学分裂的另一表现。分化是科学进步的表现。通过分化，科学研究能在更深、更细的层次上进行。但心理学的分化趋势却令人担忧。美国心理学家贝文针对心理学的分化趋势忧虑地指出："我所担心的是：心理学正在一种狭隘的、强迫性的和无限制的急速增生中变成许多绝缘性的小营地。我们固执地钻入小的问题中而忽视大的方面，森林的远景永远地被我们眼前的树

木遮挡了。"[1] 心理学家局限于狭窄的知识领域，各自为政，彼此之间知之甚少，缺乏共同的语言相互交流。一些心理学家指出，在规范科学中，科学家因为担心他人抢先一步，因而急于把新成果和新发现公之于众，但是心理学家从没有这样的担心，因为心理学缺乏一个核心，没有共同性可言，没有他人捷足先登的可能。

面对日益严峻的分裂趋势，前美国心理学学会主席雅内·斯彭斯勾画了一幅心理学分崩离析的可怕景象，他说："在我最可怕的恶梦中，我梦到心理学的组织被大批解散：人类实验心理学家逃到正在兴起的认知科学学科中，生理心理学家愉快地到生物学和神经科学系报到；工业与组织心理学家被商业院校所攫取；心理病理心理学家在医学院校找到他们的位置；临床心理学家、学校心理学家以及其他健康服务的职业心理学家早已离开心理学专业，在职业院校和教育学院里从事职业训练……"[2]

究竟怎样看待心理学的分裂与破碎？心理学家在这一问题上产生了两种截然相反的观点。一种观点认为心理学存在着分裂的危机，解决这一危机是心理学家面临的紧迫问题。美国著名心理学家斯塔茨是这一观点的典型代表，他指出："心理学正遭受着分裂的危机。这种危机并不是突然产生的，因为心理学从来都不是统一的科学，但是这种分裂变得更为严重……心理学只有获得了紧凑的、经济的、相互关联和一致性的知识才能被看成一门真正的科学。"[3]与之对立的观点则认为："分裂与破碎完全是科学成熟的自然结果……科学的成长是通过覆盖更多的领域、考虑新的但

① 贝文：《剖析当代心理学》，载于《美国心理学家》1991 年第 5 期，第 475 页。

② 斯彭斯：《心理学中的离心和向心趋势》，载于《美国心理学家》1987 年第 12 期，第 1053 页。

③ 斯塔茨：《统合的实证主义与统合的心理学》，载于《美国心理学家》1991 年第 9 期，第 899～901 页。

是相关连的问题……获得新的发现，并围绕这些新的发现设想新的概念和理论……对于科学成长的一个经常比喻是，它像一棵不断扩展的树，伸出树枝，然后在这些树枝上又长出更多的分枝……"①因此心理学的危机是不存在的。美国哈佛大学学者麦克纳利（McNally，R．J．）也援引科学哲学家库恩的新观点来论证心理学并不存在分裂的危机。库恩的最新观点认为文化实践（如宗教、军事、科学）的发展过程类似于生物学的物种形成过程。伴随着巨变或革命之后，就会产生类似于新物种的新学科，这些新学科又相互交叉，产生更新的学科。科学的大树逐渐向外伸展，所产生的枝枝叶叶所共同分享的根基越来越少，相互之间的共同因素也日益减低，甚至相互的交流也变得困难，但这并不能阻碍科学的进步。一个典型的例子是物理学。传统的物理学家可通过阅读《物理学概览》来了解整个领域的发展状况，但是如今这份杂志已一分为四，变成四份更为专业化的杂志，没有哪位物理学家有时间和精力以及如此广泛的知识面去阅读这全部四份杂志中的两份以上的杂志。然而，尽管物理学破碎成小的专业和领域，物理学依然保持着进步的特点，并被人们看成是"成熟的科学"。因此，麦克纳利认为，库恩的观点表明心理学的危机并不存在，分化与多样化是科学的生命力，是科学发展的必然结果。

在承认心理学存在着分裂的危机，而应该不应该和能不能实现心理学的整合方面，心理学家又出现了两种观点：以斯塔茨为代表的一方极力主张实现心理学的整合，他们试图分析分裂的原因，建构整合的理论框架，寻求整合的方法，他们认为通过努力，心理学可实现最终的整合和统一；另外一些心理学家虽然承认心

① 波尔：《心理学是破碎的吗?》，载于《美国心理学家》1993年第8期，第905页。

理学存在着分裂的危机，但是他们认为分裂和破碎是无法解决的，因而他们反对任何整合的尝试。

著名理论心理学家库克从心理学研究对象的复杂性出发，认为心理学不可能实现统一或整合。他指出："在我看来，心理学并不是一门单一的学科，而是由各种类型的研究组合起来的集合体，其中少数部分可称为科学，但大部分却不能使用这个称呼……很久以前，我就推荐用'心理研究'来取代'心理学'这个名词。"[①] 在库克看来，心理学成为一门科学或整合的学科只是19世纪心理学家的一种不切实际的幻想，因为心理现象是多形的、易变的和转瞬即逝的，它的意义复杂、特点模糊，任何一个敏锐的研究者也只能切割其中的一个小块来加以分析，其结果是造成许多孤立的小领域。心理现象的复杂性决定了心理学不能成为一门整合的科学，而只能成为由不同的观点、不同的理论和不同的方法混杂起来的"心理研究"大家族。

德国心理学家笛克森从多元论哲学的观点出发也反对任何整合心理学的尝试。他援引波普的证伪哲学观点，认为科学理论只能被证伪，而不能被证实，因此我们需要多样化的理论。由于心理现象如此复杂多变，因此也需要多种理论去解释，需要多样化的方法去调查。"科学之所以进步是因为所有的观点还不和谐"。如果整合得以实现，则科学的发展就会在单一的理论上循环往复、丧失活力，所以整合对于心理学来说或许是不可取的。

另一位心理学家维内认为，心理学的一元化和多元化都有其存在的理由。心理学的一元化即心理学的整合固然是可取的，但是整合必须建立在经验的基础上，而不能建立在抽象的理论思辨

① 库克：《"心理学"还是"心理研究"》，载于《美国心理学家》1993年第8期，第902页。

上；“整合不是一个人为的产物，它是那些最好的经验工作自然而然的结果，或许它会变得如此紧迫，以至成为不可避免的”。换句话说，心理学的整合是一个自然而然过程，当经验心理学发展到一定阶段，心理学的整合自然“瓜熟蒂落、水到渠成”，决不是人为的探索所能实现的，所以整合的努力是不应该受到鼓励的。

在分裂和整合的问题上，心理学家吵得沸沸扬扬、面红耳赤，相互之间各执一词、争论不休，彼此攻击、互不相让。这也从另一个方面说明心理学分裂危机的严肃性。危机的存在是显而易见的，问题只在于怎样看待危机。如果以一种悲观论的观点看待危机，则会对新世纪的心理学悲观失望、丧失信心；如果把危机看成是一种机遇，正视危机，分析危机产生的原因，寻求解决危机的方法，则世纪之交的心理学所面对的可能就是一个转机和契机。在 20 世纪中，心理学一直缺乏一个科学的“范式”，21 世纪的心理学能不能形成这样一个范式呢？或许可能性就存在于危机解决的努力之中。

（二）心理学的两种文化取向

另一个争论的热点问题是有关心理学中的两种文化对立的问题。以自然科学的模式塑造心理学，在心理学的研究中贯彻自然科学的经验实证精神和方法，还是以人文科学的模式塑造心理学，贯彻人文精神和人文科学的方法论，这两种思想倾向，或称心理学中的“两种文化”，早在一百多年前心理学独立的时候起，就已经存在了。

当德国心理学家、实验心理学的建立者冯特使心理学摆脱哲学的附庸地位而成为一门独立的科学时，他心目中的心理学的理想模式就是自然科学。他以心理物理学的方法，以生理学和物理学的模式构建心理学，认为科学是研究经验的：心理学研究的是

直接经验，物理学研究的是间接经验，两者都使用实验方法。这样一来，心理学就同物理学等自然科学统一起来了。这是心理学自然科学化的最早尝试。

与冯特同时代的另一个德国心理学家布伦塔诺则反对冯特的自然科学化尝试。布伦塔诺认为心理现象不同于物理现象，心理现象是一种活动，或称“意动”，意动具有“内在的对象性”，亦即它包含着一个对象，这个对象不存在于外在世界，而存在于主观的内在世界。物理现象则不同，它自己包含自己。因此，物理现象可以实验，而心理现象则不能实验，只能采用“内部知觉”的现象描述方法来进行研究。在本质上，布伦塔诺反对的是把自然科学的方法应用于人的研究，是早期心理学中人文思想的雏形。

自然科学化的心理学尝试在行为主义那里达到顶点。冯特在贯彻自然科学的精神和原则时还没有走向极端，对于高级心理过程的研究，冯特认为自然科学的实验方法无能为力，只能使用文化人类学的方法，所以冯特另创了具有人文科学色彩的民族心理学。但是行为主义者明确宣称要对传统心理学进行彻底的改造，使之成为标准的自然科学。华生认为心理学应以可观察的行为为研究的对象，又认为行为分析成刺激和反应：刺激无论多么复杂，最后总要通过物理化学的性质才能起作用，反应最终被分析为肌肉收缩和腺体分泌，也都具有物理和化学的性质。这样一来，心理学就成了研究一种物理化学变化引起的另外一种物理化学变化的自然科学。依照这种模式，心理学当之无愧的可称为自然科学，然而，人的心理的特殊性却被抹杀了。

行为主义的这种极端的科学主义的观点必然要遭到心理学家的反对：格式塔心理学强调心理现象的整体特性，反对那种对意识和行为所作的琐碎分析，主张对意识与人格的整体描述；20世纪60年代以后，心理学中人文主义倾向的主要代表——人本主义

心理学产生了。人本主义心理学的基本主张之一反对以自然科学的模式塑造心理学，在心理学中贯彻人文精神，尊重人的价值与尊严。人本主义心理学家认为，人作为人有其独特的性质与特征，人不同于机器或动物，不能以研究机器或动物的模式研究心理现象。换句话说，在心理学的研究中，不能“见物不见人”。人本主义心理学的观点是对心理学中的科学主义观点的反动，恢复了人在心理学中的地位，同行为主义的观点形成鲜明的对照，导致了心理学中两大文化的直接对立和分裂。

在现代心理学中，自然科学的心理学和人文科学的心理学或称心理学中的科学主义和人文主义的争论几乎处于“白热化”状态。在1988年的美国心理学会亚特兰大年会上，以著名心理学家班图拉为代表的从事基础研究的心理学家退出美国心理学学会（APA），另创美国心理学协会（APS），因为他们认为APA过度注重临床应用，商业化、庸俗化，变成了一个以赢利为目的的商业组织，不再能代表从事科学研究的心理学家的利益。因此他们需要一个新的组织。90年代初，英国心理学会内部也出现了同类事件。这些学会组织的分裂就其表面原因来看是经费和学会领导权的问题所引起的：近年来，与健康有关的临床心理学发展迅速，在心理学的组织中占据了大多数，学会会长大多由从事临床应用的心理学家担任，基础研究的心理学家认为自己经费日益减少，地位日益贬低，因此另创一个能代表自己利益的心理学协会。但是深入的分析可以看出：经费和领导权问题只是一个导火索，其深层次的原因是两种科学模式和两种文化的分裂，在临床心理学中，精神分析、人本主义心理学占据主导地位，人文科学的心理学倾向根深蒂固；而在基础研究的心理学中，行为主义、认知心理学等科学主义倾向的心理学有着深入的影响，自然科学的心理学模式是占主导地位的模式。两者在态度和价值观、思想倾向和意识

形态方面本来就格格不入，其分裂是不可避免的。

我们可以从著名心理学家艾森克的一段话中看出自然科学定向的心理学家对人文科学心理学的态度。在《21世纪的心与脑科学》一书中，艾森克指出："科学自它产生之日起就同骗术的传统有着剧烈的争斗。天文学不得不为摆脱占星术而奋争，化学不得不为割断它同炼金术的联系而努力……心理学中也有科学与骗术的战斗，这场战斗的非科学一方是存在主义心理学、人本主义心理学、心理学中的释义学方法，特别是精神分析……我的结论是：如果我们把心理学看成是科学，那么我们就必须摒弃这样一些非科学和反科学的思维、理论和实践模式。"①

面对非科学的指责，人文科学取向的心理学家毫不示弱。他们讥笑自然科学定向的心理学是一种"货机崇拜"(cargo cult science)的科学。二次世界大战时，美国政府在南太平洋的一个海岛上修建了一个飞机场，用于运送战争物资。当地的土著居民看到每天机场上有货物运输机空运了大量物资，因此对货机非常羡慕。战争结束以后，机场废弃了，也不再有货机降落。土著居民为了得到物资，于是又模仿原来的样子修建了机场，在跑道的两旁树立一些竹竿当作灯杆，甚至修建了木屋当作瞭望塔，然后虔诚地等待着货机的降临。其结果可想而知。土著人不明白为什么一切都像原来，却没有货机给他们带来货物。以后人们把那种只注重形式的模仿，而忽视实质和内容的做法称之为"货机崇拜"。人文科学的心理学家认为自然科学定向的心理学恰恰就像那些"货机崇拜"的土著人：盲目地模仿自然科学，把心理学打扮得像是自然科学，唯独忘记了自然科学研究的是自然现象，而心理学研究的是带有文化历史特征的心理现象。正像土著人的机场不可能迎

① 艾森克：《21世纪的心与脑科学》，1997年英文版，第273～275页。

来货机的降落一样，模仿自然科学的研究模式必然不能给人们了解意识和心理带来任何实质性的成果。心理学研究水平的低下、学科的分裂破碎、社会效益的不明显等问题恰恰是"心理学的自然科学方法的必然结果，只要心理学受这种方法的支配，这些问题就不可能得到解决"。①

除了在学科发展模式上的不同外，自然科学的心理学和人文科学的心理学的主要分歧表现为：（1）科学价值对人的价值。前者强调科学研究的崇高价值，追求科学知识的可靠性和精确性；后者则强调科学活动的根本目标是改善人类生活，一切科学活动都必须有利于人的利益，在科学研究中必须尊重人的价值与尊严。（2）方法中心对问题中心。自然科学定向的心理学家追求心理学研究的科学性和精确性，因而推崇自然科学的实验和数量化方法。他们认为科学和非科学的界线不在于所研究的问题，而在于研究问题时所使用的方法，方法就是科学，方法就是一切。人文科学定向的心理学家则主张问题为中心，根据人的心理现象的丰富性和复杂性决定方法的取舍，以对个人和社会有意义的问题为中心，方法顺应问题，而不是相反。（3）元素分析对整体描述。17世纪以来的自然科学一直是以分析为主，科学家认为首要的任务是找到事物的基本元素，然后才能发现事物的本质。这种分析的思想方法为自然科学定向的心理学家所承袭，强调对行为、经验、认知、人格等的基本成分的分析；而人文科学定向的心理学家更多受到现象学的整体描述方法的影响，主张对心理现象和人格特征的现象学描述，反对人为的、琐碎的分析。（4）价值中立说对价值负荷说。心理学中的价值中立说的典型特征是强调心理学研究

---

① 斯科纳德：《浪漫主义与心理学的复兴》，载于《美国心理学家》1998年第3期，第277页。

的客观性，认为心理学的研究探讨的是意识和行为的事实和规律，不搀杂任何个人的态度、情感，不涉及任何主观倾向和价值观念。人文科学定向的心理学家则认为心理学的研究与所处社会的价值取向、意识形态不是无关，而是有着密切联系，心理学不可能超脱社会文化观念、价值观念而进行纯客观的研究，它的研究必然涉及价值论的问题，负荷着所处社会的文化价值观。

在当代心理学中，许多学者认识到两种文化或两种科学模式分裂的紧迫性和严肃性，呼吁两种文化的整合和统一。人本主义心理学家史密斯提出要把自然科学的精神与人本主义心理学的研究内容结合起来，建立一门经验性的“人的科学”，超越两种文化的鸿沟。我国著名心理学家，吉林大学车文博教授提出要树立大心理学观，“把心理学视为介乎自然科学和社会科学之间的一门中间科学……采用主客观统一的研究方法，重视实验方法与现象学方法的结合”。[①] 这些观点的提出使人们在两种科学模式对立的阴霾中看到了一丝整合的希望。但是心理学中的两种文化的分裂有其深刻的历史和社会原因，也有复杂的哲学背景，两种文化对立和分裂的消除决不是轻而易举、一蹴而就的，只要哲学和社会中的两种文化仍然存在，心理学两种文化的整合就只能是一种理想，下个世纪的心理学仍将困惑和挣扎在两种文化的争吵与抗争中。

（三）心理学的全球化与本土化

第三个争论的热点问题是美国心理学的全球化与全球心理学的本土化趋势及其由此引发的观点的对立。美国心理学的全球化(globalization)指的是美国心理学在世界范围内的蔓延和扩散，世界各国的心理学大都受到美国心理学的影响，美国心理学成了左

① 车文博：《西方心理学史》，浙江教育出版社 1998 年版，第 6 页。

右世界各国心理学发展的标准模型，成为各国心理学家仿效的对象；而全球心理学本土化则与之相反，是各国心理学家根据自己国家的传统和文化，使心理学的研究符合自己的国情，建立适合本国特点的心理学模式。全球化与本土化呈鼎立之势：美国心理学虽然势力强大，但本土化的呼声越来越高，本土化趋势已成为一股势不可挡的潮流。

科学心理学的建立和行为主义占统治地位的历史时期里，心理学一直被看成是一门自然科学，因而被认为是独立于社会历史文化影响的一门“中立”学科。在这种中立的心理科学观的指导之下，大部分心理学家忽视了心理和意识的文化历史特性的探讨，而把目光放在了个体身上，造成了心理学研究中的个体主义倾向。心理学研究中的这种个体主义把人看成是一个孤立存在的个体，在分析意识和行为的原因时，不是从个体所处的政治、经济、文化、历史等社会因素出发，而是从有机体的内部或者从直接的环境刺激寻找意识和行为的原因。个体主义倾向使心理学摆脱了社会文化的束缚，成为一种可以跨越文化、超越国界的中立学科，为美国心理学向全球的渗透和蔓延铺平了道路。

自从20世纪初以来，美国心理学就成为心理学的主流。科学心理学最初并非产生于美国，而是产生于德国，但是当实验心理学的创立者冯特的美国弟子学成回国后，美国心理学就在温和的土壤上迅速生长，并取代德国心理学而成为世界心理学的中心。许多主要的心理学流派都产生和传播于美国，如行为主义、新精神分析、人本主义心理学、认知心理学。美国心理学的影响之大，以至成为世界上“标准”的心理学。

依照最新的分类，世界上的心理学依据发展水平可分为三个“世界”。第一世界是美国心理学；第二世界是除美国之外的其他发达国家的心理学，如英、法、德和加拿大等国的心理学和俄国

心理学；第三世界则指发展中国家的心理学。就影响力和心理学知识的流向来说，美国心理学处在金字塔的顶端，它所产生的心理学知识源源不断地流向第二世界和第三世界的心理学，对这两个世界的心理学产生强有力的影响；第二世界的心理学处在金字塔的中部，它既接受第一世界的影响，也影响第三世界的心理学；第三世界的心理学则处在金字塔的底部，它所生产的心理学知识对第一和第二世界国家的心理学基本没有影响，而第一和第二世界的心理学知识却影响和支配着它的内容和形式，左右着它的发展。

无疑，美国是心理学知识生产的“超级大国”。据 1985 年《英联邦大学年鉴》的统计：在美国各大学中工作的心理学家有 13，600 人，而英国只有 602 人，尼日利亚这个心理学相对较为发达的第三世界国家仅有 58 人。在英联邦国家，包括英国、加拿大、澳大利亚在内从事学术研究的心理学家的人数的总和仅仅是美国从事学术研究的心理学家人数的 19.7%。这样一来，美国心理学家成了现代心理学家的主体，美国心理学所生产的知识覆盖了现代心理学的各个领域。这种状况如此严重，以至于《跨文化心理学手册》的主编、美国心理学家特里安第斯夸口说道：“大部分已去世的和仍活着的心理学家都可以在美国的范围内找到。”

美国心理学对现代心理学的这种单向的辐射早就引起了包括美国心理学家在内的许多心理学家的关注。在《成功的代价：我们的单一文化科学》一组文章中，美国心理学家斯蒂文·肯尼迪等人分析了美国心理学对世界范围内的现代心理学的影响，指出美国心理学产生于美国特殊的文化背景中，当这种背景中产生的心理学原理应用于美国社会时，它是有效的，但是把这些原理应用到其他社会背景中，就会导致许多误解。例如，在美国有关成就动机的研究中，对于成就的认识带有深深的美国文化的烙印。传

统上，美国文化是鼓励个人英雄主义的，对于成就的认识往往是以个人的成功作为标准的，追求个人的成功是成就动机的一个主要标准；但是在亚洲文化，特别是日本和中国，传统文化强调的是集体主义，衡量成就的标准不是依据个人的成功，而是集体的成功，如果把美国心理学的有关成就动机的心理学原理不假思索地应用于亚洲文化中，则会对亚洲人造成许多误解。因此，单一文化的心理学的弊端是明显的。

越来越多的心理学家认识到心理学的文化历史特性，而转向社会文化模式的心理科学观。心理学家认识到：心理现象作为一种反映形式不可避免地受到社会文化的影响，心理学的研究带有强烈的文化历史色彩，而美国心理学反映的是美国文化的特征。既然心理学受到社会文化的制约，而就世界范围内来讲，不同的国家有不同的社会制度，不同的社会有不同的文化，即使同一社会中，也可能存在不同的文化，因此，文化不是单一的，而是多元的。既然如此，为什么现代心理学要追随美国心理学的模式，而不根据多元文化的实际，构建富有各自文化特色的“本土化”心理学呢？

作为第一世界的美国心理学并非没有受到来自第二世界和第三世界心理学的挑战。实际上，20 世纪 70 年代末开始，西方社会心理学出现了一场“危机”。从表面上看，这场危机是由西方社会心理学家对学科的反思所引起，但是深入地分析可以发现：这场危机的产生实际上导源于第二世界的社会心理学家对美国的社会心理学统治地位的挑战，是心理学的本土化的一个序曲。西欧国家的社会心理学家不满美国心理学的霸主地位，对社会心理学的“美国模式”的种种弊端进行无情的抨击，试图通过对美国心理学的批判而建立适合欧洲文化的本土社会心理学。所以在 70 年代末，欧洲的心理学杂志出版了大量的文章，把社会心理学的缺陷

和错误归咎于美国心理学。一些心理学家指出，在欧洲的心理学杂志中，人们很难分辨那些反思的文章究竟是批判社会心理学还是批判美国心理学。

通过对社会心理学的美国模式的批判，西欧等国确立了具有西欧文化特色的社会心理学。相对于美国的社会心理学，欧洲的社会心理学在内容上更偏重于社会学的方面。社会心理学素有所谓的"心理学的社会心理学"和"社会学的社会心理学"之区分。从某种意义上讲，美国的社会心理学偏重从个体的角度研究社会心理，因而是心理学的社会心理学；而欧洲的社会心理学更注重意识形态、群体互动等社会心理现象，因而可以称为社会学的社会心理学。考虑到这一点，美国心理学家墨格海德姆认为："在许多重要的方面，欧洲的社会心理学已变得非常独特……由于对所谓的美国支配的主流社会心理学的不满，第二世界的社会心理学家转而寻求另外一条道路。这一运动的结果是……第二世界国家的'本土化'的社会心理学的建立。"①

第三世界心理学也出现了摆脱第一、第二世界心理学的支配，建立"本土化"心理学的趋向。早在 1967 年，一些第二和第三世界国家的心理学家就聚集在尼日利亚的伊巴丹大学，讨论发展中国家的心理学与社会发展的有关问题；1980 年和 1982 年，又有两次心理学国际会议分别在英格兰和苏格兰召开，专门讨论第三世界心理学发展的有关问题，会议代表讨论了第三世界心理学发展所面临的挑战，指出发展中国家由于历史和社会发展条件的不同，心理学的发展不能重复第一世界和第二世界心理学的发展道路，而应该根据各自社会面临的特殊问题，从各自特殊的文化背景出

① 墨格海德姆：《三个世界的心理学》，载于《美国心理学家》1987 年第 10 期，第 916 页。

发，建立“本土化”的心理学。许多心理学家认识到，摆脱西方心理学，特别是美国心理学的单一影响，建立适合各自文化的本土心理学是第三世界心理学发展的惟一道路。日本心理学家阿珠玛在分析日本心理学所走过的道路时，认为日本心理学的发展经过了这样几个阶段：（1）先驱阶段：人们开始认识到心理学的意义，在教课书的水平上引入西方心理学；（2）引进阶段：翻译西方心理学文献，依照西方心理学的研究模式研究日本人的心理；（3）本土化阶段：根据日本文化的特点提出有关日本人的心理的特点，采用适合日本文化的新观点和新方法研究日本人的心理问题；（4）综合阶段：在彻底摆脱传统西方心理学的概念和逻辑的基础上，以日本特有的文化为背景，吸收一切有利于日本心理学发展的概念和方法，建立日本自己的心理学。阿珠玛认为，如果日本心理学一味地以西方心理学作为理想的心理学模式，那么日本心理学的发展就会受到严重的损害。

近年来，国内心理学界和港台地区的心理学家也开始对西方心理学的一统模式进行反思，提出心理学的“中国化”或心理学的“本土化”的问题。这些学者可能在表达方式上是不尽相同的，但是在本质上都是强调根据中国文化的不同特点，研究中国人的特殊心理，建立适合中国国情的心理学。这也从另一个方面反映了现代心理学的本土化趋势。

三、关于国外心理学的发展特点与趋势

最后，我们讨论一下国外心理学发展的几个特点或发展中的几个趋向：

（一）重实证研究，轻理论建设

实证主义作为西方心理学的方法论之一，一直对西方心理学的研究取向有着重要影响。尽管实证主义在哲学领域受到科学哲

学的历史主义的挑战,许多心理学家也对实证的方法提出怀疑,但在实验心理学领域它的影响却根深蒂固，直到现在仍然支配着西方心理学。

实证主义的经验证实原则曾对实验心理学的塑造起了重要的作用。实验心理学的缔造者冯特把实证主义的原则与德国的理性主义相结合，使心理学摆脱哲学而独立，建立了区别于传统哲学心理学的“新”心理学，迈出了心理学“自然科学化”的第一步。自那时起，心理学就开始了以实证研究为取向的发展趋势。行为主义的创始人华生声称不受任何哲学的影响，但在本质上他是一个极端的实证主义者，为使心理学自然科学化，他不惜丢弃心理学，而改称行为主义。他之后的行为主义者皆以实证的原则衡量心理学，凡不符合实证原则的皆被拒斥于心理学的大门之外。但是这些早期的心理学家的一个共同特点是：尽管强调了实证的原则，却并不忽视心理学理论的建设。他们试图以自己的理论指导实证研究，也尝试以实证研究验证其理论。在他们那里，实证研究和理论建设不是对立的，而是同步的，是互补的。一个典型的例子是新行为主义者赫尔。赫尔发展了庞大的理论体系，他和他的学生以这一理论为指导进行实验验证，结果发现了理论的缺陷和不足。其他早期的行为主义者在推崇实证方法的同时也没有忽视理论的建设，各自创建了有影响的学习理论。总之，这些心理学家既重实证研究，又重理论建设。

但是近年来在西方心理学内却出现了一种抛弃理论建设而专注于实证研究的倾向。这种倾向是从斯金纳开始的。斯金纳自己构建了操作行为主义的理论体系,但他却反对他人进行理论研究。在一篇题为《学习理论是必要的吗?》的文章中，他声称心理学的理论既无必要,也不允许,对于心理学家来说重要的不是理论,而是对行为的实证分析。此后，大部分行为主义者在他的影响下专

注于琐碎行为的实证分析，放弃了理论的建设。认知心理学产生以后，实证主义的影响仍根深蒂固，大部分认知心理学家也把注意的中心指向认知过程的实证分析，忽视理论的构建。所以认知心理学至今仍缺乏有影响的理论。这也是近年来西方心理学中没有出现像弗洛伊德和皮亚杰那样的著名心理学家的原因之一。

忽视理论建设而专注于实证分析的直接结果是心理学研究的琐碎和分裂。如今的西方心理学从表面上看起来十分繁荣，但深入地分析却可以发现繁荣背后的理论贫乏：每个实验者割取完整心理现象的一个小块，其研究结果相互之间无法沟通。心理现象的实证分析对于理解完整的心理现象没有多少实际的帮助。许多心理学家认识到缺乏理论指导的实证分析只能徒增心理学的破碎，给心理学的未来统一带来更多的障碍。美国著名心理学史家吉尔根就表达了这样一种观点。他指出："对于像心理学这样一个从概念上破碎的领域来说，更多的信息可能并不是一件好事……更多的信息只有使问题变得更加复杂。"

（二）重应用研究，轻学术探讨

在西方心理学的发展史上，应用研究与学术探讨一直存在着尖锐的矛盾。科学心理学的创始人、德国心理学家冯特就把实验心理学看成是一种纯科学，他不主张进行应用研究。虽然冯特间或提到心理学应用的可能性，但他从未给予应用以足够的重视。他的弟子铁钦纳把这种观点带到了美国，强调心理结构自身的研究，反对研究心理的意义与功用，认为心理学的应用属技术范围，并非心理学本门。在构造主义心理学纯科学观的影响下，从事应用学科的心理学家除非在实验心理学中占有一席之地，否则他们在心理学中的地位极其低下。实验心理学家视他们是具有商业性质的、非科学的和唯利是图的。他们被选入心理学组织领导岗位的

可能性极小。这种价值观的不同必然导致组织上的分裂。临床心理学家和其他一些应用心理学家于 1917 年和 1938 年两次退出美国心理学会，并组建了自己的学会，只是由于政治上的某些原因，这些分裂才得到暂时解决。二次大战以后，情形出现了变化，在美国心理学会中，应用心理学家逐渐占据多数地位，而基础研究分枝的心理学却成了心理学会中的“少数民族”。学术研究倾向的心理学家越来越担心心理学学会将变成一个非学术性的职业组织，这种担心最终酿成了美国心理学学会组织的第三次分裂。所不同的是，1988 年的这次分裂的挑起者不是应用心理学的一方，而是学术心理学一方。

学术心理学一方的担心不是没有道理的。近年来，西方心理学一直在向应用方面倾斜。应用心理学的规模越来越大，而代表着学术心理学的实验心理学、比较心理学、生理心理学和人格心理学的规模却逐渐萎缩。80 年代末期美国心理学会的一项调查表明，相对于 50 年代的三分之二心理学博士毕业于基础研究领域，现在三分之二的心理学博士毕业于心理学的应用领域。自 70 年代以后心理学的学术领域的博士毕业生就在逐渐减少，到 80 年代末时，毕业生的数字掉到了 60 年代的水平。从美国心理学会会长的人选上也可以看出学术心理学的衰落。以往各任会长均由有突出学术贡献的心理学家担任，但近年来会长的人选不再能体现这个特点，决定一个人能否担任会长往往不是看其学术能力，而是依据其能否从政府那里获得更多的赞助，在此方面，应用心理学家当然优于学术心理学家。在这种条件下，学术心理学家出于对心理学基础研究的关心而退出美国心理学会就是可以理解的了。

心理学的学术研究与社会应用不应该是对立的，而应是相辅相成。没有应用，心理学就无法走向社会，为社会所接受；而在另一方面，忽视学术研究势必使心理学的应用缺乏可靠的基础，损

害心理学的科学地位。因此，两者应相互兼顾，任何偏重一方而忽视另一方的做法从长远的观点来看都会对心理学的发展造成危害。

（三）认知研究方兴未艾

行为主义支配了西方心理学近半个世纪，从20世纪20年代早期到50年代末期，在行为主义观点的指导下，几乎所有的实验心理学家都放弃了感知、思维、想象和记忆等内部认知过程的探讨，而把注意力指向可观察的行为。“然而，从50年代后期开始，一场革命发生了，实验心理学家们日益将他们的才能展现在对心理的探讨上，对现在我们称之为心理学的认知方法的兴趣再次诞生了”。

从那时开始至现在，认知心理学一直在实验心理学中居于主导地位。而且时至今日，心理学家对认知研究的兴趣丝毫不减当年，甚至可说有过之而无不及：在实验心理学中，信息加工的心理学以计算机为工具，研究感觉、知觉、记忆、思维、语言和想象等传统心理学所研究的问题，对诸如决断、问题解决、图形辨认、语言获得等问题提出各种理论模型；在发展心理学领域，新皮亚杰学派对儿童的认知进行着不懈的探索；在社会心理学中，有关社会认知的研究一直是社会心理学家关心的课题；在教育心理学领域，威特罗克的生成学习理论、奥苏贝尔的认知理论左右着教育心理学的发展方向；即使那些具有行为主义倾向的心理学家如班图拉、米契尔和罗特等人也对认知的研究有着浓厚的兴趣。认知的研究渗透到心理学的各个领域，不同分支的心理学家从不同的角度探索着认知过程的各种问题。认知在心理学研究中的地位由此可略见一斑。

认知研究中的一个危险趋势是实验心理学中的认知研究正脱离心理学的轨道而成为一门独立于心理学的研究领域——认知科

学。认知科学是一门从哲学、心理学、语言学、人工智能、计算机科学、人类学、神经科学及其他基础科学的交叉领域中成长起来的高度跨学科的科学。认知研究脱离心理学而成为独立的学科被许多心理学家视为是心理学分裂和破碎的标志。

(四) 人本主义心理学对心理学各个领域的渗透

人本主义心理学作为心理学中的第三势力曾对现代西方心理学产生不小的冲击。如今，临床心理学具有强烈的人本主义倾向。尽管它没有在西方主流心理学中占据支配地位，但它对人的价值与尊严的强调、对人类生活意义的关心已深入人心，开始渗透到心理学的各个领域。从下面的分析中我们可清楚地看出这一点：

首先，人本主义心理学对“意义”的强调已对作为主流心理学的认知心理学产生影响，许多认知心理学家开始探索心理学研究的意义问题。认知心理学家一直沉溺于以计算机模拟来研究人的认知过程，把复杂的认知过程还原为计算机的信息流程过程，并以计算机的结构模拟人的认知结构。其结果是：心理学研究的“意义”在这场计算机化的过程中丧失了。许多心理学家尖锐地指出：如果说行为主义以动物研究的模式研究刺激和反应对人类生活没有意义的话，那么以机器的模式探讨认知过程又意义何在?认知心理学的创始人之一布鲁纳在1990年出版的《意义的活动》一书中指出，认知心理学已偏离了最初的发展轨道，抛弃了意义的探讨，钻入技术性的信息加工过程的牛角尖中，脱离了人类生活的实际。他呼吁认知心理学家回到原来的出发点上，探讨对人类生活有意义的心理学问题。布鲁纳的这一观点有力地说明人本主义心理学对认知心理学的影响。

其次，人本主义心理学的观点也对现代精神分析产生影响。在现代精神分析中，最流行的理论模式是自我心理学(Self psychology)，它的代表人物是科赫特。科赫特深受人本主义心理学的影

响，他把精神分析的研究对象定义为个体的主观体验，这同人本主义心理学是一致的。科赫特给予自我（self）以特别的关注，他探讨了自我发展中的各种问题，提出了一套有关自我发展的理论模式，这些观点同人本主义心理学的自我实现理论相互吻合，深切体现了人本主义心理学对现代精神分析的影响。

再次，人本主义心理学的观点也对行为主义产生冲击，促进了行为主义的演变。行为主义一直把自然科学作为自己的楷模，为使心理学能进入自然科学的行列，它不惜以动物研究的模式研究人的行为，这导致众多的批评，更遭到人本主义心理学的猛烈抨击。一些行为主义者在人本主义心理学的影响下，认识到："在公众以及我们自己学科内的许多人眼中，行为理论……已同令人讨厌的形象联系在一起，包括流涎的狗、木偶，把人当作动物一样摆弄和操纵。结果是，那些希望贬低他们不赞成的思想或实践的人仅需要把这些思想和实践称作行为主义的……"①因此，这些行为主义者重新思考人在心理学中的地位，开始强调人的理性能力，主张研究人类学习的独特一面，从而产生了新一代的行为主义。

（五）学派的对立与学派的交融并存

在心理学的历史上，大大小小的学派多得不可胜数。大的学派有构造主义、机能主义、行为主义、新行为主义、格式塔学派、精神分析、新精神分析、皮亚杰学派、人本主义心理学和认知心理学；小的学派诸如联结主义、目的主义、个体心理学、分析心理学等等就不胜枚举了。认知心理学产生以后，实验心理学似乎大有可能统一在认知心理学的旗帜之下，但实际的情况是：认知

---

① 班图拉：《行为理论与人的模式》，载于《美国心理学家》1974年第6期，第585页。

心理学内部也存在着明显的分歧。在其产生之初，符号加工模式就同联结主义模式处于冲突之中，不过符号加工模式占据了支配地位。但近年来，联结主义模式又异军突起，取代符号加工模式而占据了领先地位。在认知心理学的外部，学派的冲突与对立依然存在：行为主义并没有因认知心理学的兴起而销声匿迹，部分行为主义者虽然接受了认知的研究，重视内部因素的探讨，但仍坚持行为主义的基本观点，他们被称之为认知的行为主义。斯金纳所创立的行为分析理论即使在斯金纳逝世以后仍然十分活跃。另外一种行为主义，即目的论的行为主义，近年来正在兴起。因此可以说认知心理学并没有取代行为主义。有些心理学家甚至认为行为主义正在利用认知心理学的困难试图卷土重来。在心理学的临床方面，人本主义心理学势力强大，但精神分析从来没有销声匿迹，精神分析的对象关系理论一直统治着儿童心理治疗领域，精神分析的第四代——自我心理学（self psychology）的影响也日渐增强，大有与人本主义心理学抗衡之势。皮亚杰的理论一度因为其理论的生物学化倾向而受到不少批评。但近年来新皮亚杰学派——日内瓦的新皮亚杰学派和信息加工的新皮亚杰学派从不同的角度发展了皮亚杰理论，巩固了皮亚杰理论的阵地。因此，从最一般的意义上说，如今的西方心理学仍旧是“学派林立”。

但是我们也应该看到除了学派的对立外，西方心理学中也出现了学派之间的交融趋势。不同的学派之间相互学习，互相吸收一些概念与理论。前面所谈到的人本主义心理学对其他心理学流派的影响就是这种交融的表现之一。此外还有许多迹象表明这种交融的存在：班图拉的社会认知理论综合了认知心理学与行为主义的理论特点，建立了一种认知倾向的行为主义；信息加工的新皮亚杰学派融合了皮亚杰理论与认知的信息加工心理学；临床心理学家排除门户偏见，吸收不同学派的理论技术治疗病人。这些

都表明在学派对立的同时，西方心理学的学派也有一种交融的趋势。

后 记

《外国心理学流派（下）》是五卷本《心理学通史》的第五卷，也是杨鑫辉教授主持的全国教育科学“九五”规划国家教育部重点课题——“中外心理学通史研究”的成果之五。本卷内容分为三编二十章，另加结语。三编内容主要论述现代西方心理学的两大理论取向，即认知心理学和人本主义心理学的产生和发展，以及苏俄心理学的历史发展过程。由于《心理学通史》的第四、第五两卷都是介绍外国心理学的主要流派，在内容上具有直接的连贯性，因此，第四卷的“绪论”概括了这两卷的主要内容；而本卷的“结语”则也涵盖了与第四卷有关的内容。

通过五年的努力，多次召开会议、集体讨论和反复修改，才完成本卷的编著工作。1995 年 3 月制定《心理学通史》五卷本的编写计划书，旋即被山东教育出版社纳入重点出书计划。1995 年 10 月在长沙召开《心理学通史》编委会议，对编写工作进行了充分的讨论，并初步讨论编写大纲。1996 年 10 月在南京又召开了编写工作会议，进一步对龚浩然和郭本禹起草的本卷编写提纲进行补充和修订，并落实了编写任务。1999 年 9 月在张家港召开本卷书稿的统稿会议，由龚浩然、叶浩生负责统稿，郭本禹和杨韶刚等人参加统稿工作。会后由叶浩生完成本卷的定稿工作，最后由总主编杨鑫辉统一审定。总主编和责任编辑温玉川编审主持和参加了上述的历次会议。

本卷由龚浩然担任主编。各章执笔人如下：第十六章，高峰

强；第十七章，叶浩生；第十八章，秦金亮；第十九章，郭本禹、倪伟；第二十至二十二章，杨韶刚；第二十三章，彭运石、丁道群；第二十四、二十五章，杨韶刚；第二十六章，高申春；第二十七章，杨韶刚；第二十八至三十五章龚浩然、黄秀兰；结语，叶浩生。

本书的编著和出版得到了各有关方面的关心和支持。心理学同仁给予了热情的关注和希望，顾问和编委给予具体的指导和帮助，山东教育出版社积极支持学术专著的出版，有关参编高等院校给予人力的协作和配合，南京师范大学将其纳入“211 工程”科研计划，保证有关编写人员的工作条件和时间，谨此致谢！

《外国心理学流派（下）》编写组

1999 年 11 月 20 日

[General Information]
书名=未命名图书
作者=
页数=634
SS号=0
出版日期=

封面
书名
版权
前言
目录
正文